

分类号: C93
密 级: 公开

学校代码: 10363
学 号: 2201211108



安徽工程大学

Anhui Polytechnic University

硕士学位论文

题 目 泾县牛岭水库移民避险解困中
后期政府治理的绩效评价研究

论 文 作 者	<u>吴 琦</u>
校 内 导 师	<u>张云丰</u>
校 外 导 师	<u>王志鹏</u>
专业学位类别	<u>公共管理</u>
研究方向（领域）	<u>地方政府管理</u>

论文提交日期: 2025 年 5 月 15 日

分类号: C93
密 级: 公开

单位代码: 10363
学 号: 2201211108

题 目 泾县牛岭水库移民避险解困中后期政府
治理的绩效评价研究

英文并列

题 目 **Governance Performance Evaluation in Disaster
Risk Mitigation: Evidence from the Mid-Late Stage
of Niuling Reservoir Project, Jingxian County**

学生姓名: 吴 琦
校内导师: 张 云 丰
校外导师: 王 志 鹏
专业学位类别: 公共管理
研究方向 (领域): 地方政府管理

论文答辩日期: 2025 年 5 月 10 日

安徽工程大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：我恪守学术道德，崇尚严谨学风。所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已明确注明和引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品及成果的内容。论文为本人亲自撰写，我对所写的内容负责，并完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

学位论文作者签名：吴琦

日期：2015年5月14日

安徽工程大学学位论文版权使用授权书

学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅或借阅。本人授权安徽工程大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

保密 ☐，在 ___ 年解密后适用本版权书。

本学位论文属于

不保密 ☐。

学位论文作者签名：吴琦 指导教师签名：张云丰

日期：2015年5月14日

日期：2015年5月14日

泾县牛岭水库移民避险解困中后期政府治理的绩效评价研究

摘 要

在各类非自愿移民活动中，水库移民是问题最复杂、影响最深远、涉及面最广、实施难度最大，确保水库搬迁群众稳得住、能发展、可致富是水库移民安置的重中之重，也是水库建设工程的核心。十八大以来，习近平总书记提出“推进国家治理体系和治理能力的现代化。”和“以人民为中心”的发展思想后，对水库移民安置工作中政府绩效的评价越来越受到政府和社会的重视。然而当前水库移民安置政府绩效评价工作存在政府自己“既当运动员又当裁判员”的现象，委托第三方评价模式的评价组织权仍在政府手中，缺少公众参与，评价结果缺乏公信力。为切实反映在移民安置中政府的实际绩效水平，本次实践以泾县牛岭水库移民安置为例，使用独立第三方评价模式，以搬移民为评价主体，基于治理理论的价值导向，构建由移民生产生活水平、移民权益保护、满意程度为评价维度的评价指标体系。在构建评价体系时，本文先采用文献法，对指标进行归集，建立指标池，再采用德尔菲法，邀请相关专家，经过两轮专家函询，最终确立指标体系。本文采用第二轮德尔菲函询打分结果，用层次分析法构建判断矩阵，利用 Yaahp 软件对水库移民避险解困政府绩效评价指标体系中各指标进行权重分析，得到最终指标权重。为获得评价数据，实证调查时，向移民发放调查问卷，获得有效数据 279 份。最后采用模糊综合评价法，先确定被评价对象的因素集和评价集，再确定各个因素的权重及它们的隶属度向量，从而获得模糊评价矩阵，最后把模糊判断矩阵与因素

的权重集进行模糊运算并归一化，得到评价结果为“好”。结果表明，居民的收入、生活水平、生产条件、社会保障等方面得到保障，生活条件明显得到改善，基础设施和移民的权益保护“好”，充分保障了移民的权益，移民在生活条件和生活环境上改善，满意度评价方面也达到“较好”标准，侧面反映，移民安置后移民生活生产基本“稳得住”。根据评价结果及实地访谈，本文提出一些意见和建议，希望可以为水库移民安置扶持规划、政府如何从协同治理的角度引导移民脱贫致富提供可行的参考。

关键词：绩效评价，治理理论，水库移民安置，模糊综合评价

Governance Performance Evaluation in Disaster Risk Mitigation: Evidence from the Mid-Late Stages of Niuling Reservoir resettlement Project, Jingxian County

ABSTRACT

Among various types of involuntary migration, reservoir resettlement is the most complex, far-reaching, and widely affecting, posing the greatest implementation challenges. Ensuring that displaced residents can settle down, achieve development, and attain prosperity is the primary focus of reservoir resettlement efforts and a core aspect of reservoir construction projects. Since the 18th National Congress of the Communist Party of China, General Secretary Xi Jinping has emphasized “the modernization of China's system and capacity for governance” and “the people-centered development philosophy.” In this context, increasing attention has been given to evaluating government performance in reservoir resettlement efforts, both by the government and society. However, current government performance evaluations of reservoir resettlement still face significant challenges. A prevalent issue is that the government often plays a dual role as both a participant and an evaluator, leading to concerns about impartiality. Even under third-party evaluation models, the authority to organize assessments remains in the hands of the government, limiting public participation and undermining the credibility of evaluation results ^[1]. To accurately reflect the actual performance of the government in reservoir resettlement, this study

takes the resettlement of the Niuling Reservoir in Jing County as a case study. An independent third-party evaluation model is adopted, with resettled residents as the primary evaluators. Guided by the value orientation of governance theory, an evaluation index system is constructed based on three dimensions: the living and production standards of resettlers, the protection of resettlers' rights and interests, and their level of satisfaction. In developing the evaluation system, this study first employs a literature review method to collect and categorize indicators, establishing an indicator pool. Subsequently, the Delphi method is applied, involving consultations with relevant experts. Through two rounds of expert surveys, the final evaluation index system is determined.

This study employs the results of the second round of Delphi method scoring to construct a judgment matrix using the Analytic Hierarchy Process (AHP). The Yaahp software is utilized to conduct a weight analysis of each indicator in the government performance evaluation index system for reservoir resettlement risk mitigation and relief, ultimately determining the final indicator weights. To obtain evaluation data, an empirical survey was conducted, distributing questionnaires to resettled residents and obtaining 279 valid responses. Finally, the fuzzy comprehensive evaluation (FCE) method was applied. First, the factor set and evaluation set for the assessed objects were established. Then, the weights of each factor and their membership vectors were determined, forming the fuzzy evaluation matrix. Subsequently, the fuzzy judgment matrix was subjected to fuzzy operations with the factor weight set and normalized to derive the final evaluation result, which was classified as "Good." The results indicate that the resettled residents' income, living standards, production conditions, and social security have been effectively ensured. Their living conditions have significantly improved, with infrastructure and resettlers' rights protection rated as "Good," demonstrating that their rights have been fully safeguarded.

The improvements in living conditions and environment have substantially enhanced the quality of life for resettled residents. Additionally, satisfaction evaluation reached the "Relatively Good" standard, indirectly reflecting that resettlers' livelihoods and production activities have remained stable after resettlement. Based on the evaluation results and field interviews, this study proposes several recommendations with the aim of providing feasible references for the planning of reservoir resettlement support programs and offering insights into how the government can guide resettlers toward poverty alleviation and prosperity from the perspective of collaborative governance.

Keywords: Performance Evaluation, Governance Theory, Reservoir Resettlement, Fuzzy Comprehensive Evaluation (FCE)

目 录

摘 要	I
ABSTRACT	III
第 1 章 绪论.....	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 研究综述：	3
1.2.1 关于治理理论的研究综述	3
1.2.2 关于政府绩效评价的研究综述	5
1.3.3 关于水库移民避险解困研究综述	6
1.3.4 文献评述	7
1.3 研究内容	7
1.3.1 总体思路及方法	7
1.3.2 研究内容	8
1.4 可能的创新点	8
第 2 章 相关理论及评价方法	10
2.1 理论基础	10
2.1.1 政府绩效评价概念的界定	10
2.1.2 治理理论与政府绩效评价	12
2.1.3 治理理论与水库移民避险解困政府绩效评价	13

2.2 评价方法	14
2.2.1 德尔菲法	14
2.2.2 层次分析法	15
2.2.3 模糊综合评价法	15
第 3 章 构建绩效评价指标体系	17
3.1 构建指标体系思路	17
3.2 评价对象和主体的选择	18
3.3 构建指标体系流程	18
3.4 初步构建指标体系	19
3.4.1 移民避险解困绩效目标	19
3.4.2 评价维度	20
3.4.3 移民生产生活水平评价子问题及其具体指标	20
3.4.4 移民权益保护评价子问题及其具体指标	24
3.4.5 满意程度评价子问题及其具体指标	26
3.5 德尔菲法确立指标体系	29
3.5.1 函询专家的构成	29
3.5.2 专家函询可靠性分析	30
3.5.3 专家权威系数	30
3.5.4 专家意见集中程度	31
3.5.5 专家意见协调程度	31
3.5.6 第一轮专家函询结果	32
3.5.7 第二轮专家函询结果	38

3.5.8 专家函询结果	40
3.6 确定指标权重	41
3.6.1 构建层次结构模型	41
3.6.2 构建判断矩阵	42
3.6.3 指标权重及一致性检验	42
3.6.4 水库移民避险解困政府绩效评价指标体系最终权重	45
第 4 章 模糊综合评价	46
4.1 获得评价数据	46
4.2 评价结果	46
第 5 章 水库移民避险解困绩效评价结论及政策建议	52
5.1 水库移民避险解困绩效评价结果及原因分析	52
5.2 对策及建议	54
总结与展望	57
参考文献	59
附 录	62
附录 1.水库移民安置政府绩效评价访谈调查问卷.....	62
附录 2.评价指标体系判断矩阵.....	67
致 谢	71

第 1 章 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

目前，绩效管理已被纳入到水库移民工作中，并且按照 2018 年《中共中央国务院关于全面实施预算绩效管理意见》的要求建立了包括绩效目标管理、绩效运行控制、绩效评价及结果运用等全过程管理。政府层面对于水库移民安置工作政府绩效评价关注的范围，包括搬迁安置的移民，搬迁的企业、项目以及库底清理等等，关于移民避险解困的相关绩效评价包括其中。

国家正着重提升政府治理水平和实现治理能力的现代化。新中国成立以来，许多水库建设形成“先进的工程，落后的库区，贫困的移民”，鉴于这种情况，2006 年水利水电移民新政策实施后显著改善了移民安置状态，但由于我国人多地少的国情，耕地质量下降，农业安置可能会造成隐性失业问题，同时城乡二元结构的差异，农村移民想要实现非农化仍然有困难，“移民难”这一现象仍然存在，水利水电移民成为导致社会失稳的最主要的活动之一。尤其近几年，扶贫工作结束，乡村振兴背景下，防止农民重新返贫仍是基层工作重点，更不能因为水库移民安置而降低他们生活水平，相反，是要提升农村移民的生活水平、幸福满意度，保障其可持续发展。所以水库的移民避险和解困考验着地方政府治理能力。政府治理能力和效果将直接影响转移安置村民的生产生活水平的提升和能否逐步融入新的生活工作环境，真正地实现移民避险解困。

政府治理绩效评价是衡量政府有效治理成果的价值判断和衡量标准，其评价结果越来越受到政府与各方的重视。近年来，我国的地方政府绩效评价探索取得了一定的成果，一是将绩效评价代替原有的目标管理，对政府日常工作目标绩效进行评价与反馈实行全面、系统的管理；二是探索民主评议、第三方评估，由社会对政府工作进行监督；三是对政府单位开展审计和效能监察，此类一般由国家部委、省级单位统一制定评价体系，主要用于促进重点行业领域的组织和个人绩效、效能的提高。目前，我国政府绩效评价发展势头好，主要立足于解决问题，

针对性强，创新点多。但是，目前地方政府绩效评价发展也存在一定问题，评价工作处于由政府自发开展阶段，实践中存在随机性和盲目性，各自为政。同时，评价主要是为了迎合上级机关的检查，公众参与度有待提高，并且缺乏理论指导。

目前，水库移民安置避险解困绩效评价相关的研究越来越关注到治理理论的重要性，最初的研究主要集中在从政府的角度对政府安置工作完成情况进行绩效评价体系设计和实证研究，随着治理理论的发展，研究者开始开展从移民的角度出发，考虑到移民在安置工作中后期的参与度和满意度，并从这个角度重新构建指标体系并进行实证研究。从实际情况来看，此类研究切实地给出了具有实践价值和意义的意见和建议，有效促进了地方政府在进行移民安置工作中，更好地执行政策，提升移民的获得感、幸福感、安全感。

1.1.2 研究意义

1.1.2.1 理论意义

从理论上来说，政府绩效评价是运用科学的评价工具，对政府部门的行政行为、公共产出、及其效益进行客观公正的测试、分析和比较，从而反映出政府工作的成效与不足，对政府工作起到监督和纠偏的作用^[1]。

随着习近平总书记提出“推进国家治理体系和治理能力的现代化。”和“以人民为中心”的发展理念后，传统的取决于上级政府的“自上而下”的“目标式”绩效评价已经不能适应时代的需要，依据传统的绩效评价方式，地方政府在工作中仍是主要按照上级政府的部署，基于目标考评的理念和绩效目标来完成工作、执行政策和任务^[2]，同时各省及县级移民官员对于移民的公众参与抱有焦虑的情绪，担心公众参与会影响他们的权力、决策效率、移民安置工作开展的进度，同时增加移民安置成本并带来其他“负面”效应^[3]。因此，在移民安置过程中，往往导致移民被排斥在公众参与之外，满意度及获得感不如预期。这种“目标式”的考评在强化地方政府的执行能力的同时，却往往忽视移民的参与及感受，使移民的意见和评价无法真正反映到政府的绩效评价中来。从技术层面来看，政府在进行绩效评价过程中存在评价内容不规范、开展不严格、结果不实等问题^[4]。

新形势下，以治理理念为主导的，群众共同参与的绩效评价才能获得社会的公信力^[5]。本文将以治理理论为理论依据，以移民为评价主体，充分考虑移民的

公众参与等权益保障和满意度，通过借鉴、梳理国内水库移民安置地方政府绩效评价的理论和实践的最新成果，建立全面的地方政府绩效评价指标库，再通过德尔菲专家函询法、层次分析法确定最终的指标评价体系。评价数据不通过政府部门获得，而是直接发放调查问卷，对安置移民进行实地调查访谈，获得第一手数据，通过模糊综合评价法得出评价结果，并针对结果分析原因和提出对策。这一次实证研究，以治理理论为理论基础，构建了一个较为全面的、公众充分参与的绩效评价指标体系，为提升地方政府在移民避险解困工作中的治理能力有着一定的理论价值。

1.1.2.2 实践意义

从现实意义上来看，移民工作在未来也不会停止，但是移民在安置过程中面临的困境不会改变：离开熟悉的生产生活环境，要适应新的生活环境，新的生产方式。如何在这个过程中更好地落实安置工作，更好地帮助移民稳得住，实现共同富裕，提升地方政府的治理能力是最重要的发力点。因此，通过对地方政府在移民避险解困工作中的工作成效开展绩效评价，通过对移民开展问卷调查和访谈，可以了解避险解困实际成效以及移民群众对政府工作的满意度。

泾县牛岭水库搬迁移民避险解困绩效评价实证研究，将以独立第三方的评价模式，以治理理论为评价价值导向，对地方政府在移民避险解困工作中的工作成效、效果进行评价，评价过程中充分重视公众参与性。在评价指标体系构建方面，采用文献法、德尔菲法、层次分析法，构建了一个新的指标体系。在模糊综合评价的数据获得方面，采用了问卷调查法，客观全面的得出评价结果。再根据评价结果发现目前移民安置政策以及政策执行中的不足，并给出相关的意见，为后期扶持工作和相关移民安置工作提出有益的建议，促进社会稳定发展。

1.2 研究综述：

1.2.1 关于治理理论的研究综述

20 世纪 70 至 80 年代，因为全球化、信息化的发展，让西方社会发生了深刻的变化，政府在解决社会矛盾、满足民众的多元化需求、应对科技发展和经济结构调整等问题上，传统的科层制捉襟见肘，不能适应社会的变化。世界银行于

1989年首次提出“治理”一词，并贯穿整个90年代，期间许多国家间机构，如联合国、国际货币基金组织、大多数西方国家政府都在推广这一概念^[6]。1997年，联合国开发计划署（UNDP）将“治理”定义为“政治、经济和行政权威管理国家事务的活动”，并对“治理”概念进行推广^[7]。甚至治理不善被认为是发展不好的原因，治理也成了亚、非、拉地区欠发达国家和发展中国家获得国际援助和资金的条件之一^[6]。此后，治理理论得到不断发展，并被应用于实践。从社会管理责任由政府和非政府组织共同承担角度出发，美国行政学家盖·伊·彼得斯提出4种政府治理模式理论，即市场式政府、参与式政府、弹性化政府和解制型政府理论^[8]。从强调合作的整体政府出发，发展出了协作性治理理论，即在执行公共政策或管理公共项目及资产时，由一个或多个公共机构引入非直接利益相关者，参与正式的、取向一致的、协商性集体决策的治理安排^[9]。

随着改革开放的推进，中国经济持续发展，科学技术不断进步，中国与全球的关联越来越深，对我国的经济、政治、社会等各方面都产生深刻影响，传统的管理模式受到挑战，因此，上世纪90年代在西方国家兴起的治理理论受到中国学界、政府的重视。

俞可平认为，治理理论是一种新的政治分析框架，提供了新的分析视角，强调国家与公民社会的合作，同时他也提出需要警惕治理理论成为某些跨国公司和国家干预别国内政、谋求国际霸权的理论依据；李景鹏认为，我国的行政管理现状和公民状况要实现治理还需要努力，因此要借助党的组织力量加快推动向治理模式的转变；高小平认为，要研究政府的治理问题，就需要从监督、民主、法治三个方面构建制度基础；杨雪冬认为，近代以来市场和公民社会逐渐发展起来，成为相关领域的活动主体，对传统的政治权利提出挑战，但是作为发展中国家，不能过分夸大治理的作用，弱化国家职能^[10]。在21世纪初，学界对治理理论抱着憧憬又警惕的态度，对治理理论及其中国化实践进行探讨。从今天的发展角度看，这些观点都是极有前瞻性。

随后更多的专家学者对治理理论的中国化进行探讨。王浦劬认为，基于中国共产党治国理政理论和中国国情，“治理”这一概念在中国主要涉及国家治理、政府治理、社会治理三个方面，这三个“治理”在中国体现出治理的领导力量是中国共产党、治理的根本出发点是人民的根本利益、治理共同遵循依法治国的基本方略、治理具有共同的目标指向这四个特点^[11]。李大宇等人提出精准治理，是

指一种以民众需求为导向、以知识挖掘为支撑、以政策匹配为目标的回应技术变革与治理需求的政府治理范式，在科学技术发展的今天，中国已经在精准扶贫、公共安全、智慧交通等方面进行了精准治理实践^[12]。在治理理论中国化的道路上，中国的学者从最初的着眼于政府与公民社会的关系，逐渐向着研究国家治理体系进行转变，从治理的基本范畴、精准治理、建立平台型政府等角度赋予政府治理研究的新角度。

1.2.2 关于政府绩效评价的研究综述

国外学术界和实践部门对政府绩效评估理论的研究与“新公共管理运动”的兴起有关。在英国，从 1997 年开始，政府大规模开展政策评价工作，以推进政策的现代化。在美国，从 1993 年克林顿总统执政后，大大提升了政府对绩效评价与管理的重视程度。政府绩效评价核心精神就是如何使政府工作做得更好和更富有成效。国外的相关研究主要从在坚持“结果导向”和“满意度导向”的价值理念下，探讨适合各自国家基本制度与现实环境的绩效评估体系。其研究成果大致可以从以下视角来概括：从结果效率来看，Raaum 认为，被评价单位的投入、产出效率是检验绩效评价科学性的直接因素^[13]。从评价的准确性来看，Anthony 认为，绩效评价作为一种监督评价活动，应做到全方位、程序化、规范化监督，才能更好了评价出被评价对象的绩效履行情况^[14]。

在我国，政府绩效评价是公共管理学界的热点和难点问题，学术界公认的我国现代意义上的政府绩效评价实践是 1994 年山西运城地区实行的“新效率工作法”，随后，各种形式的政府绩效评价活动不断涌现，1994 年烟台市在市建委实行“社会承诺服务制”，1995 年福建省在全省范围内实行政府效能监察制，1998 年沈阳市率先实行“市民评议政府”活动，引起强烈反响，随后珠海、南京、扬州等市均实行万人评议政府活动。2004 年 10 月，国务院全体会议把“建立健全公共产品和服务的监管和绩效评估制度，简化程序，降低成本，讲求质量，提高效益”写进了新修订的《国务院工作规则》，这标志这绩效评价得到官方认可，在政府的推动下，学界绩效评价研究发展迅速，2005 年初，兰州大学地方政府绩效评价中心受兰州市政府的委托，对市政府及省政府的 39 个职能部门的绩效进行评价，这一举措被称为“兰州实验”，开启了第三方绩效评价的先河，2007 年，华南理工大学公共管理课题组对外发布《2007 广东省市、县两级政府整体绩效评价

指数研究红皮书》，表明政府绩效评价开始由政府自己组织实施向政府以外的学术机构等组织实施方向的拓展^[15]。

目前国内对于绩效评价理论的研究主要围绕以下几个方面开展，一是对绩效评价的理念和价值取向的研究，我国绩效评价经历了效率测量理念、结果为本、顾客导向的管理理念、以人为本和多元共治的治理理论；二是针对于评价指标体系的研究，指标体系是绩效评价的核心，如依据平衡记分卡建立的绩效评价体系、依据政府职能建立指标体系、依据评价目的建立评价指标体系等；三是围绕评价主体展开的研究，研究评价主体就是研究“谁来评价”的问题，理论上任何于政府活动有关的利益相关者都可以作为评价主体，目前，以多元化主体代替传统的单一主体对政府绩效进行评价是主要的发展方向^[15]；四是评价方法上，管理学伴随着其他学科的发展，与其他领域的知识呈现出相互融合交叉的发展趋势。技术分析方法、运筹学方法、多属性决策方法、定性评价方法、统计分析方法、系统工程方法等不同学科方法综合和创新的方法应运而生。

1.3.3 关于水库移民避险解困研究综述

国外水库移民安置有关研究历史比较悠久，但是水库移民避险解困的相关政策是基于我国国内移民的实际现状来制定和颁布，是具有中国特色的惠民政策，国外目前未对该政策进行研究。国外的水库移民研究聚焦非自愿移民层面。1980年，世界银行发表《世界银行贷款项目中涉及的非自愿移民问题》，世界银行是最先使用发展理念、社会学、人类学相关成果指导移民安置工作^[16]。而后，1998年，学者 Cemea 提出非自愿移民“贫困——风险——重构”模型，该模型从丧失土地、家园重建等层面对移民安置问题进行研究，该模型能充分而直接的评估水库移民在搬迁安置后期扶持过程中存在的问题，并提出意见^[17]。2004年学者 Micheal Webber 和 Brooke McDonald 以我国黄河小浪底工程为例，研究分析了非自愿移民在安置后，不同安置点的生活进行了分析和预测^[18]。

2013年，水利部、发改委、财政部联合下发文件《关于帮助各地开展大中型水库移民避险解困试点工作的通知》，这是避险解困的由来，起因是因为，国家注意到，很多水库建设导致“先进的工程、落后的库区、贫困的移民”^[19]，目前国内关于水库避险解困的研究主要集中于安置政策的效果研究，如对各安置试点的管理机制、政策保障、移民的可持续发展等方面进行考察^[20]。少数专家学者从

移民的视角，对移民的参与度等权益保障、满意度进行研究。从治理的角度对提升水库移民避险解困进行全方面的实证研究数量不多，如张逸芳通过研究，考察了在移民安置社区治理中的治理主体情况、建设资金和人才情况、经济发展情况、社区文化发展情况^[21]。总体来看我国水库避险解困主要集中于考察政策、移民的经济发展情况，着眼于全局，而缺少从政府治理的角度，对提升水库避险解困的居民的生活水平和对政府满意度、参与度的调查。

1.3.4 文献评述

近年来，治理理论中国化的探讨越来越受到重视，内容越来越丰富，从治理的概念、治理的特点以及治理在提升政府服务水平上的多方面应用上，专家学者的研究越来越成熟。政府绩效评价方面，我国目前无论是在理论研究上还是在评价实践上都积累了大量的经验，但是，我国地方政府评价仍有很多不足，如我国政府绩效评价仍存在盲目性，基本上处在地方政府自发的状态，缺乏相应的法律和制度作保障。同时，没有建立科学的评价指标体系，片面的将工作绩效等同于经济业绩绩效，公众参与度与满意度的评价有待提高。对水库移民安置工作中政府绩效评价的相关实证研究，政府和学界都比较关注，但是往往缺乏理论指导，因此存在诸多不足，导致评价结果缺乏群众说服力，对改善移民安置成效、为以后移民安置工作更好开展提不出切实有效建议，可以将治理理论与水库移民避险解困绩效评价相结合，这也为今后的研究提供新的思路 and 方向。

1.3 研究内容

1.3.1 总体思路及方法

在国家着重提升政府治理水平和实现治理能力的现代化的背景下，水库移民安置工作绩效是检验地方政府治理能力和水平的重要抓手。本文在阅读相关文献资料后，主要以治理理论、政府绩效评价理论、水库移民避险解困理论为理论基础和指导思想，构建一个较为全面的绩效评价指标体系，其中指标体系的构建遵循以下步骤：首先查阅、整理有关水库移民安置效果绩效评价的相关文献，梳理文献形成一个含有三级指标体系的备选指标库，二是使用德尔菲函询法和层次分析法，得到最终用于评价实证研究的含有指标权重的指标体系。在得到完整的评价

价指标体系后，运用模糊综合评价法对水库移民避险解困进行评价，得到评价结果，其中，评价数据通过问卷调查法获得并整理。四是对评价结果进行可能的原因分析，最后根据存在的问题提出针对性的意见和建议。

1.3.2 研究内容

第一章，绪论。本章节首先阐述选题背景、研究意义，然后对相关理论、实践研究文献进行综述和评述，为后文论述提供理论基础，最后阐述文章的研究思路、方法以及可能的创新点。

第二章，理论基础及评价方法。首先对政府绩效评价、治理理论、水库移民避险解困的概念进行界定并阐述三者之间的关系，形成本文的理论基础和指导思想。然后，确定本文在构建绩效评价指标体系、进行综合评价时所采用的统计、分析方法。

第三章，构建绩效评价指标体系。在构建绩效评价指标体系之前，先确定构建指标体系的思路、评价对象及评价主体，帮助选择与本文相关的文献。再通过文献法收集梳理相关文献，构建一个包含维度层、子问题层、具体指标层的三层指标体系库。第三，通过德尔菲函询法，经过 2 轮函询、反馈、统计结果，形成完整的绩效评价指标体系。第四，通过运用层次分析法计算出每层指标的权重，并在下文的模糊综合评价中运用。

第四章，模糊综合评价。首先是通过调查问卷法获得评价数据，将数据进行整理统计后，进行模糊综合评价法进行运算，最终得到评价结果。

第五章，水库移民安置绩效评价结论及后续政策建议。对评价结果进行分析，发现地方水库移民避险解困中后期政府工作执行中存在的问题并找出原因。最后根据分析给出相应的意见和建议。

最后是总结和展望。

1.4 可能的创新点

一是评价指标体系创新。在国内水库移民避险解困绩效评价的研究中，主要是通过评价移民生产生活水平情况来了解绩效水平，缺少综合移民权益保护和满意度维度的全面的评价指标。本文评价指标体系基于治理理论的指导，除了从移民生产生活角度对政府绩效进行评价外，还引入了移民权益保护和满意度维度。

二是评价视角创新。国内的水库移民避险解困绩效评价主要还是以政府为主，但本文以治理理论、绩效评价最新发展趋势为理论基础，在评价体系中增加满意度、权益保障 2 个维度，保障了移民在绩效评价中的参与度和主体地位。视角的创新也体现在评价数据来源上，国内研究主要是通过政府统计的官方数据进行相关评价，本文基于治理理论，以移民为评价主体，通过问卷调查法获得评价数据，使得评价结果以及意见建议更有说服力。

第2章 相关理论及评价方法

阐释、界定本文使用的理论基础、基本概念是开展研究的核心，为研究指明方向，鉴于此，本文将对政府绩效评价、治理理论在政府绩效评价中的应用、政府绩效评价在水库移民避险解困中的应用相关基础概念理论进行深入阐释，并对应用于指标体系构建和绩效评价的德尔菲法、层次分析法、模糊综合评价法进行简单阐释，作为本文的理论来源与评价方法。

2.1 理论基础

2.1.1 政府绩效评价概念的界定

目前，对于什么是政府绩效评价，学术界尚无统一的定义。但学界对政府绩效评价是什么进行了深入的探讨：施青军认为，政府绩效评价包括绩效测量、评价和结果应用，政府绩效管理的管理控制系统，主要用于检查政府活动是否符合既定的发展战略和计划，发现问题以便纠偏和防止重犯^[22]。刘旭涛研究认为，政府绩效评价应从为什么评估、评估什么、谁来评估以及如何评估四个要素出发^[23]。

《政府部门绩效评估研究报告》中提出，政府绩效评估是应用科学的方法、标准和流程对政府及部门的业绩、成就做出尽可能准确的评价，在此基础上对政府绩效进行改善和提高^[24]。郑方辉认为，政府绩效评价是系统化、持续性检验政府目标是否得当、是否实现和达成的过程，并且需要同时兼具价值导向和技术理性^[2]。在上述对政府绩效评价的定义中可以提炼出，政府绩效评价是在正确的价值导向和技术理性的基础上，检验和评价政府活动、业绩、目标是否实现以及是否符合发展战略和计划，目的是改善政府绩效，纠偏或防止重犯。

政府绩效评价从不同角度划分，可以分为不同模式或种类，从评价对象上可分为政府或部门，也可以是项目或政策，所以从这个角度划分，可以分为政府整体绩效、公共部门绩效、公共项目绩效、公务员个人绩效等^[22]；依据权力归属，可以划分为内部评价和外部评价^[15]。周云飞认为，从“组织权”和“评价权”二维视角来看政府绩效评价可以分为民意调查型评价、考核型评价、决策型评价、治理型评价、参与型评价、监督型评价 6 种基础模式^[25]；从评价的时间节点来看，

可以分为前瞻性评价、形成性评价和总结性评价^[22]；另外，在不同的领域，绩效评价又有很大的差别，比如说科技项目领域和法治领域。可以看出，政府绩效评价应用场景十分的广泛，选择什么类型的评价，主要服务于评价目的^[26]。

在党中央的支持和引导下，各级政府、部门、学界对政府绩效评价进行了积极地探索。从政府内部来看，2011年3月，国务院成立绩效管理工作部际联席会议，2018年9月，中共中央、国务院印发《关于全面实施预算绩效管理的意见》，建立“全方位、全过程、全覆盖”的预算绩效管理体系，政府主导的评价可利用行政资源，较方便取得绩效信息，但受内部牵制，同时政府内部绩效评价容易与目标管理责任制相结合，容易忽略民众的获得感、参与感和幸福感，导致公信力不足。从外部评价来看，郑方辉从第三方立场，在地方政府职能定位、评价指标体系、评分标准设计、大样本量的满意度调查以及操作流程等方面进行了创新^[27]，这一类体制外的评价立场超然，体现“结果导向”和“满意度导向”，但缺乏资源保障。从不同领域来看，郑方辉从具体的乡村振兴政策领域研究了地方政府推进乡村振兴绩效评价^[2]，和法治政府绩效评价^[28]，李名研究了小型农田水利设施建设项目绩效评价指标体系的构建^[29]，可以看出，领域不同，学者建立的绩效评价指标体系有很大差异。更有学者在绩效评价的价值理性和工具理性之间寻求平衡，如孙斐研究了基于中国地方政府实情的中国地方政府绩效评价的价值冲突管理^[30]，周云飞，构建了中国地方政府绩效评价的价值体系^[25]，可以看出绩效评价不止于工具性，更要承载起价值理性，受到文化和价值的约束，才能让绩效评价更具有公信力，提升居民的满意度。

指标体系是政府绩效评价的核心，在政府内部评价中，2013年财政部通过发布权威性的指标框架《预算绩效评价共性指标体系框架》，指导绩效评价指标体系构建，构建出投入、过程、产出、效果的指标体系，目前，很多政府项目的绩效评价都从上述框架衍生而来。在学界对绩效评价的研究中，基于平衡积分卡设计政府绩效评价体系是学界探索绩效评价指标体系维度时常使用的一种方法。范柏乃等基于平衡记分卡，在总结大量文献的基础上，通过专家座谈会初步拟定指标绩效评估理论指标，然后根据问卷调查对结果进行隶属度分析，得到未赋权的绩效评估指标，借助第二次问卷调查构建评估指标权重体系^[31]，这种指标构建方式相对严谨，但工作量较大，研究投入大，且依赖专家咨询，而专家咨询结果本质上依旧有主观的成分；刘辉、刘金领通过平衡积分卡和文献法的方式构建了县

级绩效指标体系^[32]，这种方式相对比较简单，适用于受现实条件约束的绩效评价指标体系的构建，但相对来说不够严谨。平衡积分卡由于其框架特性，主要用于政府部门等公共组织的评价，但由于政府绩效评价指标体系构建理念的多样性，评价对象、评价主体和评价目标的多元化，平衡记分卡对政府的政策、项目、计划等绩效评价上适用性不强。

2.1.2 治理理论与政府绩效评价

治理理论起源于西方新公共管理运动，治理理论将非政府组织的力量引入政府管理职能中，补充政府管理和市场调节的不足，强调政府与公民社会的合作，强调自上而下的管理和自下而上的参与相结合^[10]，以提高公共管理的效率。然而这一理论来源于西方社会，完全照搬并不符合中国国情。党的十八届三中全会《决定》指出，全面深化改革的总目标是“完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力的现代化。” 推进治理能力现代化和以人民为中心的发展思想越来越深入人心，我国的政府改革也强调权利下放，强调党的领导、人民利益、依法治国在治理中的核心地位，是治理理论中国化的体现。

王浦劬认为，基于中国国情，治理的领导力量是中国共产党，根本出发点是人民的根本利益，共同遵循依法治国方略，即政府作为社会管理主体，在党委领导、政府负责、社会协同、公众参与和法治保障的基本格局下，对社会公共事务进行的管理活动^[11]。区别于一般的对治理的理解，这一理解肯定了在中国国情下，人民的利益在治理中的主体地位，同时也体现自下而上的社会公众和非政府组织的影响力和制约。曹惠民认为，治理视角下的政府绩效实行的主体多元化，既包括各级政府，也包括社会组织、社会团体和社会公众；手段包括法律、制度和政策；客体为政府行为及其绩效；参与途径包括参与、互动、协商、问责；目的在于实现国家利益的同时，可以最大限度提供优质的公共产品和服务^[5]。

要想推进国家治理体系和治理能力的现代化，离不开对政府工作绩效的评价^[33]，有效的政府绩效评价工作可以督促政府由传统的管制型政府向服务型政府转变^[34]。学界尝试从治理视角探讨政府绩效评价的研究。治理视角下的政府绩效评价过程不再是政府既是评价主体，又是评价对象，而是政府之外的其他社会行动体同样拥有话语权。赵砚从“公众本位”的独立第三方的视角设计了服务型政府绩效评价体系，推动政府作为国家治理体系的主体的职能的转变^[33]。戴婷从公众

参与的角度对推动建设服务型政府进行解析，试图进一步完善地方政府的绩效评价^[35]。

在治理理论的视角下的地方政府绩效评价离不开非政府组织和公众的参与，地方政府尤其是基层政府的行为，直接影响人民群众的利益。相比于传统的政府绩效评价关注政府组织及工作人员做了什么、正在做什么^[1]，治理视角下的政府绩效评价更关注从公众的角度，增加对产出的考察和满意度的重视。

2.1.3 治理理论与水库移民避险解困政府绩效评价

“移民”一词一般指前往某地永久定居的人，水库移民是指因水库工程建设需要离开原住地前往新居住地谋生的人口，这部分人既涉及土地、房屋等有形资产损失及其补偿和重置，也包括社会网络、人力资本、社会资本、政治资本等无形资产损失及补偿和重置^[19]。在本次评价实践中，关注的移民为因水库工程需要进行搬迁安置的移民，不包括移民安置规划中的库底清理、专业项目迁建等内容。

新中国成立后到 2006 年之前，水库移民由于政策和地方政府的原因造成大量的遗留问题和次生贫困的发生，在用水用电、上学、就医、收入方面存在很多遗留问题，2006 年，国务院出台了《国务院关于完善大中型水库移民后期扶持政策的意见》、《大中型水利水电工程建设征地补偿和移民安置条例》，新政策出台后，移民生活条件不断改善，但由于中国人多地少的国情，农民非农化的不易、城乡二元结构的差异，经济发展迅速等原因，“移民难”现象仍然存在^[19]。实现移民的避险解困成为政府部门和学界共同的关注。

“避险解困”一词中“避险”和“解困”分别代表着“安稳”与“致富”，可以理解为通过合理的安置与后扶措施，使移民具有可持续发展的能力，能否安稳地生活新的环境中，正常的生产生活，最终实现由移民的特殊身份向正常社会群体的转变^[36]。实现移民避险解困，也就是实现让移民搬迁的群众稳得住、能发展、可致富，让他们全面增强获得感、幸福感和安全感，是检验政府治理能力的一项重要工作，对水库移民避险解困的绩效评价不仅能发现政府工作和水库移民政策中的不足，掌握移民避险解困的现实情况，从而解决移民难的现实困境，保障水库移民的权益。

水利部出台了《水利建设项目后评价管理办法（试行）》、《水利建设项目后评价报告编制规程》对移民安置后评价做了详细的要求，在这个评价机制和框架

中，政府部门绩效的产生和评价的动力来源于上级政府的管理与控制，并且政府在评价过程中拥有自上而下的绝对话语权，而作为移民安置政策的实施和服务对象的话语权却严重缺失，这不仅损害了移民应有的权益，也移民安置的实际成果存疑。《中大型水利水电工程建设征地补偿和移民安置条例》从移民安置全过程赋予移民参与的权利，为移民的参与提供制度保障。

泾县牛岭水库移民安置工作从 2019 年开始，2023 年 6 月完成初验，政府工作完成的如何，移民的生活水平有没有提升，就业有没有着落，权益有没有得到保障，最有评判权的是移民。从这个意义上说，移民避险解困政府治理绩效评价可视为政府绩效评价的一部分，是以绩效评价的理念和方法，对政府在移民避险解困工作的成果的一种评价，是政府绩效评价的重要组成部分，是检验政府治理能力现代化程度的重要手段。

治理理论在水库移民避险解困政府绩效评价中有重要的理论指导作用。治理理论视角下的水库移民避险解困政府绩效评价充分保障了移民的评价主体地位，进一步通过公众参与的方式保障移民自身的利益，促进政府作为社会管理主体为移民提供更加优质、更加急需的公共产品和服务，增加移民的效益与成果，提升移民安置工作成果的满意度。

2.2 评价方法

2.2.1 德尔菲法

德尔菲法最开始是由美国兰德公司初创实行，本质上是一种匿名专家反馈函询法，大致流程是对所要研究的指标体系反复执行征求专家意见、统计、反馈的过程，直至得到一致的意见。一般来说，至少要有两轮的专家打分。

具体来说，需要进行以下步骤。第一步建立指标池，在本文中，主要通过基于文献的分析，初步归集，因为不同文献中的指标名称、维度分类不同，因此要经过分析整理，最终得到一个初步建立的指标池，论文来源于知网、万方等数据库，文献一般都是出自于核心期刊。第二步邀请从事移民拆迁安置多面的相关专家作为函询的专家组成员，本次实证研究拟定专家人数在 15 人左右。同时发放问卷，统计专家的积极系数和专家权威程度，来最终确定专家人数。第三步，问卷发放与回收，在取得符合要求的咨询专家的知情同意后，通过发放问卷开展调查，

在每一轮专家咨询完成后回收调查问卷，并核对问卷的完整性、有效性、对缺失、错填的数据进行回访，剔除无效问卷，整理专家反馈意见后进入下一轮函询，第二轮是在第一轮的指标完善后的基础上，并附上第一轮各指标统计结果，发放至咨询专家，直到专家意见趋于一致。得到一份较为可靠的评价体系。

2.2.2 层次分析法

层次分析法（AHP），最先是美国运筹学家托马斯·塞蒂提出并运用的一种层次权重决策分析方法，它是一种定性和定量相结合的分析方法。在解决复杂的决策问题时，它可以将问题先拆分成一个一个细小的因素，再按照层次系统化地进行判断和计算，具有非常强的实用性和有效性，因此，很快应用受到大家重视。

该方法自 1982 年被介绍到我国以来已经广泛应用在、资源分配、政策制定、经济管理、科研评价、绩效评价等领域。应用层次分析法解决问题时，根据层间要素的关系，阶层构造图一般分为完全型、分歧型、短路型。其中分歧型中目标层的要素与因素层的要素关系部分是亲子关系，本文用于分析指标体系权重的层级模型就是分歧型。

本文采用层次分析法 (AHP)确定指标体系权重,主要步骤是通过建立阶梯层级模型、不同层级间构建判断矩阵对要素进行两两比较分析、计算判断矩阵特征向量和最大特征值,最后进行一致性检验，进而确立最终的评价指标权重。

2.2.3 模糊综合评价法

模糊综合评价法已经在政府绩效评价实证研究中取得了广泛的应用。模糊综合评价以模糊数学为基础，将一些边界不清、不易定量的因素定量化，是在没有数据的情况下生成数据的典型方法。评价数据获得方式大多数通过问卷调查的方式获得。

模糊综合评价一般分为以下 3 个步骤，一是确定评价指标和评价集，在模糊评价中，评价指标视为影响评价对象的各种元素，评价集是对评价对象做出的各种结果所组成的集合，根据实际需要不同的等级评语表示，如很好、较好、一般、不好、很差。

二是确定权重向量矩阵和构造权重判断矩阵，评价工作中，各因素的重要程度有所不同，为此，给各因素一个权重，形成各因素的权重集合的模糊集，多个单因素评价集称为模糊综合评价矩阵。

三是通过选择适合的模糊算子进行计算，得到结果，并进行决策评价。一般来说加权平均型算法最为可取。

第3章 构建绩效评价指标体系

开展牛岭水库移民避险解困政府治理绩效评价的实证研究，首先需要建立一套具备科学性、全面性、可操作性的绩效评价体系，既要体现“政府”+“移民”的治理价值导向，又要从技术层面开发出严谨科学的指标体系，以达到发现政府在移民避险解困中的工作缺失，起到纠偏查漏的作用，为搬迁移民稳得住、能发展、能致富奠定基础，增强移民的获得感、幸福感和安全感。

3.1 构建指标体系思路

“治理能力现代化”和“以人民为中心”要求我们建立科学的评价体系。在设计指标体系时，本文主要考虑以下几点：一是，体现结果导向，结果导向注重对执行绩效的监测，注重成果是否实现，结果导向的管理旨在将管理的焦点转移至结果，从而提高服务质量与项目效益^[22]。移民的搬迁安置，生活水平的回复，能否最终避险解困，主体之一是地方政府，政府是政策的执行者，是公共服务的直接提供者，政府是否按国家水库移民政策、法规执行任务，将直接影响绩效目标是否能实现，而政府做什么、怎么做，最终成果直接体现在“产出”和“效果”，即搬迁移民生活水平恢复得怎么样，有没有可持续发展的机会。因此移民是否妥善安置不仅是移民安置工作成功的判定，也是影响水电工程建设是否顺利和成功的主要因素^[37]，本次评价实践将紧密围绕产出和效果对其进行绩效评价。二是体现治理理论价值导向，治理理论视角下，地方政府绩效的实现既有赖于上级政府的管控，又强调非政府组织的参与，本质是自上而下和自下而上的结合的直立性评价机制^[5]。然而在现行的政府绩效评价实践中，公众参与度很低，因此在评价实践中加入公众满意度的评价和移民权益保障情况评价，移民权益保障评价反映政府在指定移民安置规划和执行政策时的治理水平，公众满意度在绩效评价中体现价值功能和技术功能，导入满意度评价能在一定程度上实现主客观的互补互证^[28]。三是紧扣独立第三方评价的特点和约束条件，避开受政府信息公开程度、完整性、及时性的影响，吸收外部评价主体，有效表达公众意愿，以其独立性、专业性^[28]，对移民避险解困的绩效进行客观、真实的评价。

3.2 评价对象和主体的选择

对牛岭水库移民避险解困绩效评价的主体选择，将最能反映政府治理水平、绩效的搬迁移民群体作为主体，将他们作为评价主体主要出于以下原因：一是从利益相关者来看，搬迁移民群体是政府直接服务的群体，政府出台各种搬迁、避险解困政策的目的就是为了让移民能立足、致富、可持续发展，政府工作做的怎么样，他们作为局内人感受最深最为直接，是最有评价权的主体；二是，本文对泾县牛岭水库移民避险解困的绩效评价是独立第三方，独立第三方评价在吸收外部评价主体，有效表达公众意愿方面有自身的优势。且从实际情况来看，受制于政府在相关信息公开程度、完整性与及时性的影响，选择搬迁移民作为主体最符合实际情况，能最大程度保证研究的完整性。三是从治理理论的视角，本次绩效评价中的绩效实现不仅依赖于政府，更离不开移民群体的参与。综上考虑，将搬迁移民作为本次绩效评价的主体有利于发现移民避险解困实施中的薄弱环节和绩效实现程度。

地方政府的治理能力的提升可以帮助移民搬迁后生产生活得以快速恢复，并实现可持续发展，因此将水库移民安置效果进行绩效评价，可以衡量地方政府的工作成效，进而为发现问题、解决问题提供依据，本文将对牛岭水库移民避险解困效果进行综合评价。同时本文将立足于治理理论，秉承“以人民为中心”的价值导向，在技术层面实现评价的主客观的互补互证，将在评价中引入移民作为治理主体和利益相关者的权益保护评价维度和满意度评价维度。

3.3 构建指标体系流程

本文指标体系依次为初步构建指标备选体系、评价指标筛选、最终形成完善指标体系 3 个步骤。

初步构建指标备选体系主要采用文献法，梳理归类相关文献，归纳总结出备用指标，遵循评价目标层、评价维度层（一级指标）、评价子问题（二级指标）、具体指标层（三级指标）的技术路径。

评价指标筛选凭借德尔菲法，借助专家函询的方式，筛选出评价指标体系。

最终凭借层次分析法，确定各层级指标权重，形成一个可以用于评价的完善的指标体系

3.4 初步构建指标体系

科学评价的评价指标体系是合理评价的基础，一般来说，在指标选择标准上，常用的标准有 SMART 标准和 CREAM 标准。由于独立评估具有反馈性和实用性的特点，因此在选择指标时要具有真实性和科学性；指标过少可能会遗漏重要信息，过多则会造成指标堆叠，增加问题的复杂性^[38]，因此要保证指标之间既全面又不能堆叠、庞杂；指标数据来源明确、易于获得，框架清晰，简单直接，确保指标体系的可操作性和相对独立性。总而言之，本文将遵循科学性、全面性、可操作性的原则构建指标体系^[39]。

本文首先查阅和梳理水库移民安置绩效评价相关文献，为保证指标的全面性、科学性，保证评价结果的充分性和准确性，本文将尽可能多的选取核心期刊中的关于水库移民绩效评价的相关文献，依托治理理论，按照确定评价维度、子问题、具体指标的顺序，归纳备选评价指标，建立用于备选的指标池。二是通过德尔菲法，最少进行两轮函询，筛选出初步的指标体系。最后，通过层次分析法，进行指标权重的计算，得出最终的指标权重，建立用于绩效评价的指标体系。

3.4.1 移民避险解困绩效目标

《安徽省牛岭水库工程建设征地补偿和移民安置实施办法》中提出征地补偿和移民安置的目标是使移民生活达到或超过原有生活水平。牛岭水库搬迁移民搬迁前的生活并不富裕，贫困发生率较高，并且由于地理位置的原因，交通不便利，农业生产和非农就业都收到消极影响，因此该安置目标设置较低，甚至暗示了搬迁后移民生活水平下降的风险^[40]。近年来，由于新条例的颁布，移民规范的修订，加快推进城镇化建设，以及推进治理能力现代化的政策导向，对移民搬迁安置提出了更高的要求^[41]。对于政府和移民而言，生活水平逐步提高才是最终目的，不患寡而患不均，移民搬迁后能赶上安置地居民的生活水平，更加符合移民的期盼，同时，以安置地居民的生活水平作为参照，更便于评价工作的进行。因此，移民避险解困的绩效目标应为安置后，移民的生活水平逐步恢复，逐步达到安置区居民水平，并实现可持续发展。

3.4.2 评价维度

要想实现移民生活水平恢复，实现可持续发展，政府、专家学者们从移民生产、生活、就业、社会融合、权益保障、满意度等方面做出了探索和研究。

周潇君对移民安置的关键要素进行了详细分析，他认为，环境容量、生产和就业、制度安排是保障移民安置水平，帮助移民生活走上正轨的关键因素^[19]，其中环境容量解决的是居住的问题，其中包括住房、水电气等基础设施、公共服务配套、就业环境容量以及社会环境的影响等。袁丰武认为政府应该在提升移民满意度、坚持可持续发展原则、落实移民生产生活安置措施和健全监督评估机制上做好移民安置工作，重点关注移民的生产生活设施、就业创业支持、文化与生态资源保护、政府的持续监督管理等方面^[42]。刘玉颖从生活水平恢复、区域经济社会发展、移民权益保障三个维度出发对移民安置的效果设计了评价指标体系^[39]。陈为西等从收支水平、居住水平、生产就业、基础设施、社区服务等方面设计了移民安置评估指标体系^[43]。刘辉等从基础设施恢复、生产生活水平、移民权益实现情况、移民社会适应性和发展、移民安置实施情况五个维度构建评估体系^[44]。董通等人从移民生产生活水平恢复、地区经济发展情况、实施工作管理、移民权益保障等方面探讨评价指标体系的构建^[45]。

分析以上文献可以发现，各位专家学者在进行移民安置效果评价时，提出来自己的看法，但分析可以发现，虽然在归类时使用了不同的名词，但是核心内容可以概括为以下 3 个维度：移民生产生活水平恢复、移民权益保障、移民满意度。见表 4-1。

表 4-1 移民避险解困评价维度

绩效目标	评价维度
移民生活恢复至安置区平均水平及可持续发展评价	移民生产生活水平
	移民权益保护
	满意程度

3.4.3 移民生产生活水平评价子问题及其具体指标

生产生活水平从字面意思看，分为生产水平和生活水平。生产水平是衡量移民从事生产活动能力的指标，包括土地资源、人力资源、就业等；生活水平是评价移民用以满足物质文化生活需要的社会产品和劳务消费程度的指标，一般包括收入水平、居住条件、社会保障等^[44]。董鹤亭、许桂生认为生产生活水平包括收

入水平、消费水平、生活条件、生产条件、基础设施、发展保障^[46]。陈为西认为移民生产生活水平评价包括收支水平、居住水平、生产与就业、基础设施水平、社区服务水平^[43]。苏丽丽在构建安置效果评价指标体系设立了经济增长、生产能力、基础设施、生活水平、社会保障等 5 个评价维度^[47]。张晓晨等人在构建水工程库区和移民安置区的效果评价指标时设立了经济发展、生活条件、人居环境、社会发展等 5 个评价二级指标^[48]。经过分析归纳，移民生产生活水平评价子问题包括：收入水平、生产条件、生活条件、支出水平、基础设施、社会保障。

3.4.3.1 收入水平具体评价指标

针对移民的生活水平的评价，收入水平是学者们最主要的关注之一，董鹤亭结合文献法和灰色聚类分析，选取人均可支配收入、家庭经营性收入比例、养殖业收入所占比例、工资性收入比例、转移性收入比例，共 5 个指标^[46]。迟旭在构建后扶资金使用效率评价指标体系时，收入水平维度选取移民人均可支配收入为唯一的指标^[49]。许桂生利用复相关-信息灵敏度的方法从海选指标集中选取人均可支配收入、工资性收入比例、家庭经营性收入比例、二三产业收入比例、转移性收入比例作为收入水平的评价指标^[38]。陈为西认为，家庭人均纯收入、家庭经营性收入可以反映家庭收入水平^[43]。苏丽丽遵循“符合区域实际”的原则，通过文献法和专家咨询后，选择移民人均纯收入、占当地居民收入比例、移民人均住房面积、劳动力非农就业比例作为经济增长维度的评价指标，在此指标体系中，经济增长维度与收入水平维度类似^[47]。孙中良在构建安置效果评价体系时使用人均纯收入作为指标^[50]。经过分析和归类汇总，去掉重复指标，形成收入水平子问题评价具体指标备选：人均可支配收入、占当地居民收入比例、工资性收入所占比例、二三产业收入比例、家庭经营性收入所占比例、养殖业收入所占比例、转移性收入所占比例、劳动力非农就业比例。

3.4.3.2 支出水平具体评价指标

支出水平包括衣食住行娱乐等生活中方方面面的支出，衡量的是移民在搬迁安置之后的生活水平的重要方面，结合收入水平和支出水平，可以反映出移民的生活质量。刘玉颖、董通、陈为西选取人均生活消费支出作为反映支出水平的指标^[39, 43, 45]。董鹤亭认为，教育支出比例、医疗支出比例、通讯支出比例、建房支

出比例作为指标,可以衡量消费水平^[46]。许桂生选取人均消费支出、医疗支出比例、教育支出比例、通讯支出比例、恩格尔系数作为评价支出水平的具体指标^[38]。苏丽丽选取恩格尔系数作为评价生活支出水平的指标^[47]。经过分析归纳,将上述指标形成以下指标备选:教育支出比例、医疗支出比例、人均消费支出、通讯支出比例、建房支出比例、恩格尔系数。

3.4.3.3 生产条件具体评价指标

生产条件一般是指物质资料生产所必须具备的条件一般包括生产资料和劳动者条件。

董鹤亭筛选出人均耕地面积、水浇地比例、家庭务工比例作为评价生产条件的指标^[46]。迟旭以移民人均耕地面积、有效灌溉率作为评价指标^[49]。许桂生选择务工人口比例、水浇地比例、机耕路硬化率、人均耕地面积为评价生产条件指标^[38]。陈为西将劳动力就业比例、人均耕地面积、人均粮食产量作为评价生产条件指标^[43]。苏丽丽将人均耕地面积、单位面积农产品产量、人均粮食产量、耕地质量作为评价生产条件的指标^[47]。经过分析归纳,将上述指标形成以下指标备选:人均耕地面积、水浇地比例、家庭务工人口比例、有效灌溉率、机耕路硬化率、人均粮食产量、单位面积农产品产量、耕地质量。

3.4.3.4 生活条件具体评价指标

生活条件一般指人赖以生存和发展的条件,由于在评价子问题中已经对生活生产条件进行详细的划分,因此,这里的生活条件是生活中一些基本的物质条件。董鹤亭筛选人均住房面积、砖混房子占比、冰箱百户拥有量、电视百户拥有量、电脑百户拥有量、汽车百户拥有量作为评价生活条件的指标^[46]。迟旭使用移民人均住房面积、自来水普及率、移动电话百户拥有量、汽车百户拥有量作为生活条件评价指标^[49]。许桂生遴选人均住房面积、手机百户拥有量、冰箱百户拥有量、洗衣机百户拥有量、电视机百户拥有量、电脑百户拥有量、汽车百户拥有量为评价生活条件指标^[38]。苏丽丽将贫困人口比例、适龄儿童入学率、恩格尔系数、居住条件满意度作为评价生活条件的指标^[47]。张晓晨将移民人均砖混(木)结构住房面积、恩格尔系数、贫困户比重、危房比重、道路硬化率作为生活条件评价指标^[48]。经过分析归纳,将上述指标形成以下指标备选:人均住房面积、移民人均

砖混（木）结构住房面积、电视百户拥有量、自来水普及率、电脑百户拥有量、冰箱百户拥有量、汽车百户拥有量、洗衣机百户拥有量、贫困人口比例、移动电话百户拥有量、适龄儿童入学率、居住条件满意度、恩格尔系数、危房比重、道路硬化率。

3.4.3.5 基础设施具体评价指标

基础设施一般是指为居民生活生产提供公共服务的设施，包括园林绿化、交通、邮电、供水供电、环境保护、商业服务、科研与技术服务、文化教育、卫生事业和公共生活服务设施等。

董鹤亭筛选饮水安全比例、村均卫生室个数、客运班车比例、通宽带网络比例、村内道路硬化率为评价基础设施指标^[46]。迟旭筛选道路硬化率、有垃圾处理设施的组比重作为基础设施评价指标^[49]。许桂生遴选亮化照明比例、户户通电率、村均卫生室个数、饮水安全比例、通宽带网络比例为评价基础设施指标^[38]。陈为西将交通便利性程度、道路状况、生活垃圾集中处理占比、户通电率、有线电视入户率、生活污水集中处理占比、人均公共服务设施面积、公共服务设施可及性作为评价基础设施指标^[43]。苏丽丽将通电村比例、通电话村比例、自来水受益村比例、移民村绿化覆盖率作为评价基础设施指标^[47]。李娜则选取交通便利程度、供水入户率、户通电率、移动信号覆盖率、宽带覆盖率、有线电视入户率、广播覆盖率、生活污水集中处理率、生活垃圾集中处理率、人均文化设施面积、文化设施可及性、教育设施配套的完备性、教育设施配套的可及性、医疗卫生设施配套的完备性、医疗卫生设施配套的可及性、民族风俗习惯尊重和保护程度、宗教场所设施处理度^[51]。张晓晨在社会发展评价维度中特别提到清洁能源使用率这一指标，考虑到清洁能源入户是一种利民的基础设施，是其他指标体系中未体现的，因此也纳入备选指标^[48]。经过分析归纳，将上述指标形成以下指标备选：饮水安全比例、村均卫生室个数、通宽带网络比例、客运班车比例、村内道路硬化率、道路硬化率、有垃圾处理设施的组比重、亮化照明比例、户通电率、交通便利性程度、有线电视入户率、生活污水集中处理占比、人均公共服务设施面积、移民村绿化覆盖率、广播覆盖率、医疗卫生设施配套的完备性、医疗卫生设施配套的可及性、民族风俗习惯尊重和保护程度、尊重和保护宗教场所设施处理度、清洁能源使用率。

3.4.3.6 社会保障具体评价指标

一般而言,社会保障是指保障居民的基本生活,主要包括社会保险、社会救助、社会优抚和社会福利等内容。对移民来说,“就业+技能+保障”可以根本解决移民生存、发展、安稳致富的问题,实现搬得出、稳得住、能致富^[41]。董鹤亭选取高中阶段入学率、参加养老统筹比例、享受低保人数比例、医疗保险报销比例作为评价指标^[46]。许桂生遴选贫困人口比例、高中阶段入学率、加入新农合比例为社会保障评价指标^[38]。苏丽丽将农村合作医疗参保率、就业培训率、社会养老保险参保率、政府扶持资金作为评价社会保障指标^[47]。张晓晨选取新型农村合作医疗参保率、新型农村社会养老保险参保率、平均受教育年限、高中毛入学率、万人拥有职业(助理)医师人数作为评价人居环境的指标,此处的人居环境属于社会环境^[48]。经过分析归纳,将上述指标形成以下指标备选:高中阶段入学率、享受低保人数比例、医疗保险报销比例、贫困人口比例、新农合参保比例、社会养老保险参保比例、就业培训率、政府扶持资金投入量、新型农村社会养老保险参保率、平均受教育年限、万人拥有职业(助理)医师人数。

3.4.4 移民权益保护评价子问题及其具体指标

移民权益实现程度是衡量库区社会稳定的关键指标^[44],也是实现多元共治、实现政府治理能力现代化的必然要求。在《安徽省牛岭水库工程建设征地补偿和移民安置实施办法》中,也对移民的参与权益做了说明和规定,认为搬迁移民享有知情参与和监督的权力。

杜恒认为,移民基本权益包括知情权、参与权和监督权^[52]。李娜认为移民权益的保护涉及参与度和知情权^[51]。袁丰武在大中型水库移民安置有关问题研究中提出在公众参与、信息公开、监督机制等方面保障移民权益是解决移民安置问题的重要方式^[42]。董通认为,移民权益保障主要通过参与权、知情权、申诉权方面进行评价^[45]。

从以上关于对移民权益评价研究情况来看,专家学者对移民权益维度的评价关注的内容类似,知情权一般包括政策信息、安置方案、补偿标准等;参与权包括安置方案参与、实物指标调查参与等。申诉权和监督权在名词使用上稍有差异,

但实际上包含的内容一致，都是关于移民通过合法的申诉渠道获得诉求答复和解决问题的权力。

因此经过分析总结和归纳，将知情权、参与权、申诉权作为二级指标。

3.4.4.1 知情权具体评价指标

知情权指获得信息的自由和权利，具体到水库移民涉及到政策等与自身权益相关的信息知情的权利。

李娜认为，知情权包括实物指标张榜公示度和移民安置政策知晓度^[51]。杜恒认为，应使对项目建设了解程度、对安置政策了解程度、对后续发展了解程度作为知情权评价指标^[52]。刘玉颖、董通使用移民安置政策知情率、移民安置方案知情率、征迁补偿标准知情率作为评价指标^[39, 45]。经过分析归纳，将上述指标形成以下指标备选：实物指标张榜公示度、移民安置政策知晓度、对项目建设了解程度、对后续发展了解程度、移民安置方案知情率、征迁补偿标准知情率。

3.4.4.2 参与权具体评价指标

移民作为确定型的利益相关者，有权利通过合法的形式参与到对他们生活影响重大的移民安置工作中来。

李娜认为参与度包括实物指标调查参与度、实物指标复核参与度、安置意愿征求率、居民点布局意见征求率^[51]。杜恒选取实物指标调查参与情况、安置点选取参与情况、安置方式确定参与情况、工程实施参与情况作为评价参与权指标^[52]。刘玉颖使用移民实物指标调查参与率、移民安置规划方案的参与率、安置后社会事务的参与率作为评价指标^[39]。董通认为，移民参与权实现情况主要通过实物指标调查参与率、安置方案参与率两个指标进行分析^[45]。经过分析归纳，将上述指标形成以下指标备选：实物指标调查参与度、实物指标复核参与度、安置意愿征求率、居民点布局意见征求率、安置方式确定参与情况、工程实施参与情况、移民安置规划方案的参与率、安置后社会事务的参与率、安置点选取参与情况。

3.4.4.3 申诉权具体评价指标

申诉是移民参与移民安置的重要方式，有利于减少“遗留问题”的产生，保护移民权益，同时对地方政府的移民安置工作进行监督，促进基层民主建设。刘

玉颖、董通使用移民合理诉求答复率、移民申诉渠道知情率作为评价指标^[39, 45]。杜恒选取申诉渠道畅通情况、申诉机制健全情况、申诉问题解决情况作为评价申诉权指标^[52]。经过分析归纳，将上述指标形成以下指标备选：移民合理诉求答复率、移民申诉渠道知情率、申诉渠道畅通情况、申诉机制健全情况、申诉问题解决情况。

3.4.5 满意程度评价子问题及其具体指标

移民安置满意度评价是衡量移民安置政策绩效水平的重要指标，反映了移民的生活质量和社会融入适应程度^[53]。

孙付华认为，移民的满意度来源于生产安置满意度、生活安置满意度、权益保障满意度、移民心理等 4 个方面^[53]。施国庆认为，满意度受经济水平、社会保障、基础设施、适应性等几个方面的影响^[54]。王琛认为，移民满意度受移民后的生活条件、生产条件、社会适应情况、权益保障情况五个因素影响^[55]。王佳宁认为满意度评价应围绕生活生产水平、征地补偿、移民安置、政策实施、社会适应等几个维度进行评价^[56]，王佳宁的评价一级指标选择与其他学者名称不同，但是根据具体指标进行分析和归纳，征地补偿、移民安置、政策实施 3 个维度与其他学者所建立的评价指标体系交叉重复。经过分析归纳，将上述指标形成以下评价子问题：对生产安置满意程度、对生活条件满意程度、对权益保障满意程度、适应性程度。

3.4.5.1 对权益保障满意程度具体评价指标

权益保障是指保护移民合法权益，同时，对移民在安置过程中的权益保障是政府在落实安置政策工作中的重要一环，因此移民对权益保障的满意度是反映了移民对政府在落实移民征迁工作中的行为、表现所作的满意度评价。一般来说，政府对移民的权益保障度越高，移民对总体的安置满意度越高。孙付华将权益保障满意度设定在征迁政策落实、征迁政策宣传、投诉处理效果 3 个方面^[53]。王琛认为，移民权益保障包括移民安置信息公开、移民申诉与抱怨、移民政策宣传、公众参与、弱势群体安置 5 个方面^[55]。经过分析归纳，将上述指标形成以下指标备选：征迁政策宣传满意度、征迁政策落实满意度、投诉处理满意度、对移民安置信息公开满意度、公众参与满意度、对弱势群体安置满意度。

3.4.5.2 对生产条件满意程度具体评价指标

生产安置包括征地补偿、农田水利基本建设、就业机会和技能等。孙付华认为,生产安置满意度应包括生产安置方式、补偿标准、劳动力培训与就业机会等 3 个方面^[53]。施国庆在评价时将有关生产安置的满意度评价分为了经济水平和社会保障两个维度,包括家庭年收入水平、收入来源、就业状况、技能培训、养老保险^[54]。王琛在生产条件和可持续发展情况两个维度中对生产安置满意度选择了 7 个指标,分别是耕地数量、耕地质量、可灌溉比例、劳动力就业机会、耕作半径、移民技能培训、产业扶持^[55]。经过分析归纳,将上述指标形成以下指标备选:生产安置方式满意程度、补偿标准满意程度、劳动力培训满意程度、就业机会满意程度、家庭年收入水平满意程度、收入来源满意程度、养老保险满意程度、耕地数量满意程度、耕地质量满意程度、耕作半径满意程度、可灌溉比例满意程度、产业扶持满意程度。

3.4.5.3 对生活条件满意程度具体评价指标

生活条件与移民生活有关的交通、教育、居住环境等都与生活条件有关。孙付华认为生活安置满意度包括交通便利满意度、子女教育满意度、居住环境满意度、休闲娱乐满意度、医疗卫生满意度^[53]。王琛认为,住房条件、用电条件、交通条件、通信条件、日常生活便利程度、医疗卫生条件、子女上学条件影响移民的满意度评价^[55]。施国庆认为,住房条件、交通条件、用水用电条件、教育条件适用于移民满意度评价^[54]。经过分析归纳,将上述指标形成以下指标备选:居住环境满意度、交通便利满意度、子女教育满意度、休闲娱乐满意度、医疗卫生满意度、用水用电条件、通信条件、日常生活便利程度。

3.4.5.4 对适应程度具体评价指标

适应程度体现的是移民个体对融入新的社会网络、获得社会认同并“稳得住”的重要体现。施国庆进行适应性维度评价时,选取了生活方式适应性、环境条件适应性、工作适应性等 3 个指标^[54]。王琛在评价满意度中选取社会交往、风俗习惯、宗教信仰、语言习惯作为适应程度的指标^[55]。王佳宁选取社会关系、文化适应作为评价适应程度的指标^[56]。孙付华在对水库移民安置满意度进行评价时,将

移民的迁移意愿和心理愿望也作为评价适应和融入新环境的指标^[53]。经过分析归纳，将上述指标形成以下指标备选：生活方式适应性、工作适应性、环境条件适应性、社会交往、风俗习惯、宗教信仰、语言习惯、迁移意愿、心理期望。

通过以上文献归纳整理，得出各个维度的指标池，现将备选指标整理综合，剔除重复指标，得到下列指标备选库。见表 4-2。

表 4-2 水库移民避险解困绩效评价备选指标体系

维度	子问题	指标
移民生 产生活 水平	收入水平	人均可支配收入、工资性收入所占、比例养殖业收入所占比例、家庭经营性收入所占比例、转移性收入所占比例、二三产业收入比例、占当地居民收入比例、劳动力非农就业比例
	支出水平	人均消费支出、教育支出比例、医疗支出比例、通讯支出比例、建房支出比例、恩格尔系数
	生产条件	人均耕地面积、水浇地比例、有效灌溉率、机耕路硬化率、人均粮食产量、单位面积农产品产量、耕地质量
	生活条件	人均住房面积、移民人均砖混（木）结构住房面积、冰箱百户拥有量、电视百户拥有量、电脑百户拥有量、汽车百户拥有量、移动电话百户拥有量、洗衣机百户拥有量、适龄儿童入学率、危房比重
	基础设施	饮水安全比例、村均卫生室个数、通宽带网络比例、客运班车比例、村内道路硬化率、道路硬化率、有垃圾处理设施的组比重、亮化照明比例、户通电率、交通便利性程度、有线电视入户率、生活污水集中处理占比、人均公共服务设施面积、移民村绿化覆盖率、广播覆盖率、医疗卫生设施配套的完备性、医疗卫生设施配套的可及性、民族风俗习惯尊重和保护程度、宗教场所设施处理度、清洁能源使用率
移民权 益保护	社会保障	高中阶段入学率、享受低保人数比例、医疗保险报销比例、贫困人口比例、新农合参保比例、社会养老保险参保比例、就业培训率、政府扶持资金投入量、新型农村社会养老保险参保率、平均受教育年限、万人拥有职业（助理）医师人数
	知情权	实物指标张榜公示度、移民安置政策知晓度、对项目建设了解程度、对后续发展了解程度、移民安置方案知情率、征迁补偿标准知情率。
	参与权	实物指标调查参与度、实物指标复核参与度、安置意愿征求率、居民点布局意见征求率、安置方式确定参与情况、工程实施参与情况、移民安置规划方案的参与率、安置后社会事务的参与率、安置点选取参与情况。

维度	子问题	指标
满意程度	申诉权	移民合理诉求答复率、移民申诉渠道知情率、申诉渠道畅通情况、申诉机制健全情况、申诉问题解决情况。
	对权益保障满意程度	征迁政策宣传满意度、征迁政策落实满意度、投诉处理满意度、对移民安置信息公开满意度、公众参与满意度、对弱势群体安置满意度
	对生活条件满意程度	居住环境满意度、交通便利满意度、子女教育满意度、休闲娱乐满意度、医疗卫生满意度、用水用电条件满意度、通信条件满意度、日常生活便利程度满意度
	对生产安置满意程度	生产安置方式满意程度、补偿标准满意程度、劳动力培训满意程度、就业机会满意程度、家庭年收入水平满意程度、收入来源满意程度、养老保险满意程度、耕地数量满意程度、耕地质量满意程度、耕作半径满意程度、可灌溉比例满意程度、产业扶持满意程度
	适应性程度	生活方式适应性满意度、工作适应性满意度、环境条件适应性满意度、社会交往满意度、风俗习惯满意度、宗教信仰满意度、语言习惯满意度、迁移意愿满意度、心理期望满意度

3.5 德尔菲法确立指标体系

3.5.1 函询专家的构成

本次专家函询水库移民避险解困政府绩效评价指标体系，所选择的专家为与水利水电有关的工程监理咨询公司、规划设计院、长期从事移民安置相关工作和研究的相关专家，实证经验丰富，发表过相关论文，最终确定选取 17 名专家进行两轮函询，17 名专家中，男性 10 人，占比 58.8%，女性 7 人，占比 41.2%；专家年龄在 36~58 岁之间，平均 47.94±5.67 岁；从学历来看，博士研究生 6 人，占比 35.3%，硕士研究生 8 人，占比 47.1%，本科 3 人，占比 17.6%；专家工作年限在 8~35 年之间；从专业职称来看，正高级 6 人，占比 35.3%，副高级 9 人，占比 52.9%，中级 2 人，占比 11.8%。详见表 4-3。

表 4-3 函询专家构成（n = 17）

项目	分类	频数	构成比 (%)
性别	男	10	58.8
	女	7	41.2
年龄 (岁)		47.94±5.67	
学历	博士研究生	6	35.3
	硕士研究生	8	47.1
	本科	3	17.6
工作年限 (年)		23.00±6.86	
专业职称	正高级	6	35.3
	副高级	9	52.9
	中级	2	11.8
工作领域			

3.5.2 专家函询可靠性分析

专家函询的可靠性一般由专家积极系数来衡量。本研究共进行两轮专家函询，第一轮共发放专家函询问卷 17 份，回收 17 份，回收率为 100.0%，其中有 12 名专家给出文字建议，占比 47%。第二轮共发放专家函询问卷 17 份，回收 17 份，回收率为 100.0%。本研究中，两轮专家函询的问卷有效回收率均超过 90.0%，表明专家积极性较高，详见表 4-4。

表 4-4 函询专家积极系数分析

轮次	发放问卷	回收问卷	有效问卷	积极系数 (%)
第一轮	17	17	17	100.0
第二轮	17	17	17	100.0

3.5.3 专家权威系数

本研究中专家权威系数 $Cr = 0.941 \geq 0.70$ ，表明专家权威性较高，详见表 4-5，4-6,4-7。

表 4-5 专家对指标判断依据自评频数表

判断依据 (Ca)	频数 (%)		
	大	中	小
实践经验	15 (88.2)	2 (11.8)	0 (0.0)
理论知识	11 (64.7)	6 (35.3)	0 (0.0)
参考国内外资料	10 (58.8)	7 (41.2)	0 (0.0)
直觉判断	9 (52.9)	6 (35.3)	2 (11.8)

表 4-6 专家对指标熟悉程度自评频数表

熟悉程度 (Cs)	非常熟悉	比较熟悉	一般	不太熟悉	很不熟悉
频数 (%)	11 (64.7)	6 (35.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

表 4-7 专家权威程度系数

专家	判断依据系数 (Ca)	熟悉程度系数 (Cs)	权威系数 (Cr)
专家 1	1.00	0.80	0.90
专家 2	0.90	1.00	0.95
专家 3	1.00	1.00	1.00
专家 4	1.00	0.80	0.90
专家 5	0.90	0.80	0.85
专家 6	1.00	1.00	1.00
专家 7	0.90	1.00	0.95
专家 8	1.00	1.00	1.00
专家 9	0.90	1.00	0.95
专家 10	1.00	0.80	0.90
专家 11	1.00	1.00	1.00
专家 12	0.90	0.80	0.85
专家 13	1.00	1.00	1.00
专家 14	0.90	1.00	0.95
专家 15	1.00	1.00	1.00
专家 16	0.90	0.80	0.85
专家 17	0.90	1.00	0.95
合计	0.953	0.929	0.941

3.5.4 专家意见集中程度

专家意见集中程度用条目重要性赋值均数和条目赋值满分率来表示。第一轮专家函询，条目重要性赋值均数为 3.647~5.000，均值为 4.227；条目赋值满分率为 17.6%~100.0%，均值为 46.3%；第二轮专家函询，条目重要性赋值均数为 4.000~5.000，均值为 4.665；条目赋值满分率为 29.4%~100.0%，均值为 68.5%。

3.5.5 专家意见协调程度

本研究共进行两轮专家函询。量表各条目的变异系数：第一轮函询为 0.000~0.317，均值为 0.184；第二轮函询为 0.000~0.204，均值为 0.088。经过两轮专家函询，所有条目的 CV 均小于 0.25，表明专家意见逐渐统一。

本研究第一轮专家函询的协调系数 $W = 0.233$ ($P < 0.001$)，第二轮专家函询的协调系数 $W = 0.431$ ($P < 0.001$)，说明专家协调程度较好，结果可信。见表 4-8。

表 4-8 专家函询协调系数及显著性检验结果

轮次	指标等级	条目数	W	χ^2	P
第一轮	一级指标	3	0.141	4.800	0.091
	二级指标	13	0.355	72.320	< 0.001
	三级指标	122	0.186	381.790	< 0.001

轮次	指标等级	条目数	W	χ^2	P
	总体	138	0.233	542.125	< 0.001
第二轮	一级指标	3	0.191	6.500	0.039
	二级指标	12	0.415	84.565	< 0.001
	三级指标	41	0.430	292.242	< 0.001
	总体	57	0.431	410.225	< 0.001

3.5.6 第一轮专家函询结果

第一轮专家函询请专家就量表各条目重要性进行评价，并根据自己的实践经验、理论知识、参考国内外资料、个人主观感觉等给出意见和建议。结果分析如下。

第一轮专家函询一级指标、二级指标筛选结果见表 4-9。

表 4-9 第一轮专家函询条目筛选结果（一级指标、二级指标）

量表一级指标、二级指标	筛选指标（界值）			不符合项	结果
	M (3.50)	CV (0.25)	满分率 (25.0%)		
A.移民生产生活水平	5.000	0.000	100.0%	0	保留
A1.收入水平	4.941	0.049	94.1%	0	保留
A2.支出水平	4.824	0.081	82.4%	0	保留
A3.生产条件	4.353	0.113	35.3%	0	保留
A4.生活条件	4.882	0.068	88.2%	0	保留
A5.基础设施	4.765	0.092	76.5%	0	保留
A6.社会保障	4.588	0.111	58.8%	0	保留
B.移民权益保护	4.882	0.068	88.2%	0	保留
B1.知情权	5.000	0.000	100.0%	0	保留
B2.参与权	4.941	0.049	94.1%	0	保留
B3.申诉权	5.000	0.000	100.0%	0	保留
C.满意程度	4.765	0.092	76.5%	0	保留
C1.对权益保障满意程度	4.412	0.115	41.2%	0	保留
C2.对生活条件满意程度	4.588	0.111	58.8%	0	保留
C3.对生产安置满意程度	4.647	0.106	64.7%	0	保留
C4.适应性程度	4.294	0.137	35.3%	0	保留

注：*为不符合项。

第一轮专家函询三级指标筛选结果见表 4-10。

表 4-10 第一轮专家函询条目筛选结果（三级指标）

量表条目	筛选指标（界值）			不符合项	结果
	M (3.50)	CV (0.25)	满分率 (25.0%)		
A11.人均可支配收入	5.000	0.000	100.0%	0	保留
A12.工资性收入所占比例	4.235	0.103	23.5%*	1	删除
A13.养殖业收入所占比例	3.882	0.256*	41.2%	1	删除
A14.家庭经营性收入所占比例	4.118	0.270*	47.1%	1	删除
A15.转移性收入所占比例	4.706	0.100	70.6%	0	保留
A16.二三产业收入比例	4.000	0.280*	41.2%	1	删除
A17.占当地居民收入比例	3.824	0.249	23.5%*	1	删除
A18.劳动力非农就业比例	4.824	0.081	82.4%	0	保留
A21.人均消费支出	4.647	0.106	64.7%	0	保留
A22.教育支出比例	4.529	0.114	52.9%	0	保留
A23.医疗支出比例	4.471	0.140	52.9%	0	保留
A24.通讯支出比例	4.059	0.162	23.5%*	1	删除
A25.建房支出比例	3.765	0.258*	29.4%	1	删除
A26.恩格尔系数	4.000	0.153	17.6%*	1	删除
A31.人均耕地面积	4.353	0.113	35.3%	0	保留
A32.水浇地比例	4.000	0.177	23.5%*	1	删除
A33.有效灌溉率	4.294	0.109	29.4%	0	保留
A34.机耕路硬化率	3.765	0.200	17.6%*	1	删除
A35.人均粮食产量	3.882	0.256*	29.4%	1	删除
A36.单位面积农产品产量	3.941	0.261*	35.3%	1	删除
A37.耕地质量	4.353	0.139	41.2%	0	保留
A41.人均住房面积	4.471	0.115	47.1%	0	保留
A42.移民人均砖混（木）结构住房面积	3.824	0.265*	35.3%	1	删除
A43.冰箱百户拥有量	3.765	0.258*	29.4%	1	删除
A44.电视百户拥有量	3.706	0.266	23.5%*	1	删除
A45.电脑百户拥有量	3.647	0.255*	17.6%	1	删除
A46.汽车百户拥有量	4.353	0.113	35.3%	0	保留
A47.移动电话百户拥有量	4.235	0.133	29.4%	0	保留
A48.洗衣机百户拥有量	3.765	0.290*	29.4%	1	删除
A49.适龄儿童入学率	3.824	0.249	23.5%*	1	删除
A410.危房比重	4.294	0.109	29.4%	0	保留
A51.饮水安全比例	4.765	0.092	76.5%	0	保留
A52.村均卫生室个数	4.235	0.103	23.5%*	1	删除
A53.通宽带网络比例	3.941	0.261*	29.4%	1	删除
A54.客运班车比例	4.000	0.265*	35.3%	1	删除
A55.村内道路硬化率	4.176	0.094	17.6%*	1	删除
A56.道路硬化率	4.647	0.106	64.7%	0	保留
A57.有垃圾处理设施的组比重	3.824	0.281*	29.4%	1	删除
A58.亮化照明比例	4.059	0.254*	41.2%	1	删除
A59.户通电率	4.588	0.135	64.7%	0	保留
A510.交通便利性程度	4.118	0.270*	47.1%	1	删除
A511.有线电视入户率	3.941	0.261*	29.4%	1	删除
A512.生活污水集中处理占比	4.118	0.146	23.5%*	1	删除
A513.人均公共服务设施面积	4.176	0.094	17.6%*	1	删除
A514.移民村绿化覆盖率	3.882	0.256*	29.4%	1	删除

量表条目	筛选指标（界值）			不符合项	结果
	M (3.50)	CV (0.25)	满分率 (25.0%)		
A515.广播覆盖率	3.824	0.265*	29.4%	1	删除
A516.生活垃圾集中处理率	4.706	0.100	70.6%	0	保留
A517.人均文化设施面积	3.824	0.265*	35.3%	1	删除
A518.文化设施可及性	4.059	0.268*	41.2%	1	删除
A519.教育设施配套的完备性	3.882	0.256*	29.4%	1	删除
A520.教育设施配套的可及性	4.765	0.118	82.4%	0	保留
A521.医疗卫生设施配套的完备性	3.882	0.271*	29.4%	1	删除
A522.医疗卫生设施配套的可及性	4.588	0.111	58.8%	0	保留
A523.民族风俗习惯尊重和保护程度	3.824	0.281*	35.3%	1	删除
A524.宗教场所设施处理度	4.000	0.265*	35.3%	1	删除
A525.清洁能源使用率	3.941	0.261*	29.4%	1	删除
A61.高中阶段入学率	4.588	0.111	58.8%	0	保留
A62.享受低保人数比例	3.882	0.271*	35.3%	1	删除
A63.医疗保险报销比例	3.765	0.274*	23.5%*	2	删除
A64.贫困人口比例	4.059	0.268*	41.2%	1	删除
A65.新农合参保比例	4.882	0.068	88.2%	0	保留
A66.社会养老保险参保比例	4.765	0.118	82.4%	0	保留
A67.就业培训率	4.647	0.106	64.7%	0	保留
A68.政府扶持资金投入量	3.941	0.290*	41.2%	1	删除
A69.新型农村社会养老保险参保率	3.882	0.271*	35.3%	1	删除
A610.平均受教育年限	4.118	0.256*	47.1%	1	删除
A611.万人拥有职业（助理）医师人数	3.765	0.258*	23.5%*	2	删除
B11.实物指标张榜公示度	5.000	0.000	100.0%	0	保留
B12.移民安置政策知晓度	4.882	0.068	88.2%	0	保留
B13.对项目建设了解程度	3.824	0.265*	29.4%	1	删除
B14.对后续发展了解程度	3.941	0.317*	47.1%	1	删除
B15.移民安置方案知情率	3.941	0.276*	41.2%	1	删除
B16.征迁补偿标准知情率	3.882	0.271*	35.3%	1	删除
B21.实物指标调查参与度	5.000	0.000	100.0%	0	保留
B22.实物指标复核参与度	3.824	0.281*	29.4%	1	删除
B23.安置意愿征求率	4.000	0.280*	41.2%	1	删除
B24.居民点布局意见征求率	3.882	0.256*	29.4%	1	删除
B25.安置方式确定参与情况	4.235	0.103	23.5%*	1	删除
B26.工程实施参与情况	3.706	0.266*	17.6%*	2	删除
B27.移民安置规划方案的参与率	4.059	0.162	23.5%*	1	删除
B28.安置后社会事务的参与率	4.647	0.106	64.7%	0	保留
B29.安置点选取参与情况	4.941	0.049	94.1%	0	保留
B31.移民合理诉求答复率	4.765	0.092	76.5%	0	保留
B32.移民申诉渠道知情率	4.824	0.081	82.4%	0	保留
B33.申诉渠道畅通情况	3.882	0.314*	47.1%	1	删除
B34.申诉机制健全情况	3.882	0.286*	35.3%	1	删除
B35.申诉问题解决情况	5.000	0.000	100.0%	0	保留
C11.征迁政策宣传满意度	3.882	0.256*	29.4%	1	删除
C12.征迁政策落实满意度	5.000	0.000	100.0%	0	保留
C13.公众参与满意度	4.765	0.092	76.5%	0	保留
C14.对移民安置信息公开满意度	4.529	0.114	52.9%	0	保留
C15. 投诉处理满意度	3.882	0.271*	29.4%	1	删除
C16.对弱势群体安置满意度	3.941	0.228	23.5%*	1	删除

量表条目	筛选指标（界值）			不符合项	结果
	M (3.50)	CV (0.25)	满分率 (25.0%)		
C21.居住环境满意度	4.529	0.114	52.9%	0	保留
C22.交通便利满意度	4.235	0.133	29.4%	0	保留
C23.子女教育满意度	3.941	0.290*	41.2%	1	删除
C24.休闲娱乐满意度	3.941	0.276*	35.3%	1	删除
C25.医疗卫生满意度	3.882	0.201	17.6%*	1	删除
C26.用水用电条件满意度	4.000	0.293*	47.1%	1	删除
C27.通信条件满意度	3.941	0.261*	35.3%	1	删除
C28.日常生活便利程度满意度	4.294	0.109	29.4%	0	保留
C31.生产安置方式满意度	4.000	0.265*	35.3%	1	删除
C32.补偿标准满意度	4.059	0.254*	41.2%	1	删除
C33.劳动力培训满意度	3.824	0.265*	29.4%	1	删除
C34.就业机会满意度	4.059	0.204	35.3%	0	保留
C35.家庭年收入水平满意度	4.353	0.139	41.2%	0	保留
C36.收入来源满意度	3.941	0.276*	35.3%	1	删除
C37.养老保险满意度	4.118	0.256*	47.1%	1	删除
C38.耕地数量满意度	4.000	0.177	23.5%*	1	删除
C39.耕地质量满意度	4.000	0.265*	41.2%	1	删除
C310.耕作半径满意度	3.882	0.256*	35.3%	1	删除
C311.可灌溉比例满意度	4.000	0.265*	41.2%	1	删除
C312.产业扶持满意度	3.882	0.286*	35.3%	1	删除
C41.生活方式适应性满意度	4.000	0.198	29.4%	0	保留
C42.工作适应性满意度	3.824	0.231	23.5%*	1	删除
C43.环境条件适应性满意度	3.882	0.286*	35.3%	1	删除
C44.社会交往满意度	4.176	0.174	35.3%	0	保留
C45.风俗习惯满意度	4.059	0.254*	41.2%	1	删除
C46.宗教信仰满意度	3.882	0.256*	29.4%	1	删除
C47.语言习惯满意度	3.882	0.271*	35.3%	1	删除
C48.迁移意愿满意度	4.235	0.258*	58.8%	1	删除
C49.心理期望满意度	3.882	0.256*	29.4%	1	删除

注：*为不符合项。

根据专家意见和筛选标准，三级指标中，在“A1.收入水平”维度，条目“A12.工资性收入所占比例”“A13.养殖业收入所占比例”“A14.家庭经营性收入所占比例”“A16.二三产业收入比例”“A17.占当地居民收入比例”，专家指出 A12.工资性收入所占比例、A13.养殖业收入所占比例、A14.家庭经营性收入所占比例、A16.二三产业收入比例与 A11 人均可支配收入、A18 劳动力非农就业比例有评价效果上的重复，A17 能反映移民安置后的发展水平，但是也与指标 A11 具有相同的评价效果，建议删除，结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际，专家意见予以采纳，以上条目删除。

在“A2.支出水平”维度，条目“A24.通讯支出比例”“A25.建房支出比例”“A26.恩格尔系数”，专家指出 A24.通讯支出比例在生活中支出并不大，A25.建房支出比例考虑到是一次性的支出，A26.恩格尔系数用于测量贫困线，考虑到全面脱贫的现状，建议删除，结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际，专家意见予以采纳，以上条目删除。

在“A3.生产条件”维度，条目“A32.水浇地比例”“A34.机耕路硬化率”“A35.人均粮食产量”“A36.单位面积农产品产量”，专家指出以上条目评价内容与有效灌溉率、耕地质量的评价效果相同，有重复情况，建议删除，结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际，专家意见予以采纳，以上条目删除。

在“A4.生活条件”维度，条目“A42.移民人均砖混（木）结构住房面积”“A43.冰箱百户拥有量”“A44.电视百户拥有量”“A45.电脑百户拥有量”“A48.洗衣机百户拥有量”“A49.适龄儿童入学率”，专家指出 A42.移民人均砖混（木）结构住房面积反映的是住房质量好，但砖木结构是建房的多种结构之一，A43-A48也是众多消费品之一，并且并不昂贵不具有特殊意义，A49.适龄儿童入学率在安徽基本已经达到 100%，不具有特别的实证调查的意义，建议删除，结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际，专家意见予以采纳，以上条目删除。

在“A5.基础设施”维度，条目“A52.村均卫生室个数”“A53.通宽带网络比例”“A54.客运班车比例”“A55.村内道路硬化率”“A57.有垃圾处理设施的组比重”“A58.亮化照明比例”“A510.交通便利性程度”“A511.有线电视入户率”“A512.生活污水集中处理占比”“A513.人均公共服务设施面积”“A514.移民村绿化覆盖率”“A515.广播覆盖率”“A517.人均文化设施面积”“A518.文化设施可及性”“A519.教育设施配套的完备性”“A521.医疗卫生设施配套的完备性”“A523.民族风俗习惯尊重和保护程度”“A524.宗教场所设施处理度”“A525.清洁能源使用率”，专家指出在基础设施维度，有多条指标存在评价效果一致情况，如 A52 于 A522 一致，A57 与 A516 一致，有部分指标虽与基础设施有关，但评价内容过于繁杂，如 A514、A515 等，以上指标建议删除，结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际，专家意见予以采纳，以上条目删除。

在“A6.社会保障”维度，条目“A62.享受低保人数比例”“A63.医疗保险报销比例”“A64.贫困人口比例”“A68.政府扶持资金投入量”“A69.新型农村社会养老保险参保率”“A610.平均受教育年限”“A611.万人拥有职业（助理）医师人数”，

专家指出 A62 已经与 A15 指标重复, A63、A610、A611 在安置前后并无差别, A68 政府扶持资金的投入最终反映到移民的生活、就业情况上来, A69 与 A66 部分内容一致, 以上建议删除, 结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际, 专家意见予以采纳, 以上条目删除。

在“B1.知情权”维度, 条目“B13.对项目建设了解程度”“B14.对后续发展了解程度”“B15.移民安置方案知情率”“B16.征迁补偿标准知情率”, 专家指出 B13、B14 部分项目建设不属于移民安置部分, B15-B16 与 B12 有重复, 建议删除, 结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际, 专家意见予以采纳, 以上条目删除。

在“B2.参与权”维度, 条目“B22.实物指标复核参与度”“B23.安置意愿征求率”“B24.居民点布局意见征求率”“B25.安置方式确定参与情况”“B26.工程实施参与情况”“B27.移民安置规划方案的参与率”, 建议删除, 结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际, 专家意见予以采纳, 以上条目删除。

在“B3.申诉权”维度, 条目“B33.申诉渠道畅通情况”“B34.申诉机制健全情况”, 专家指出与其他指标有重复评价情况, 结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际, 专家意见予以采纳, 以上条目删除。

在“C1.对权益保障满意程度”维度, 条目“C11.征迁政策宣传满意度”“C15.投诉处理满意度”“C16.对弱势群体安置满意度”这三条有重复或概念不清, 不易评价的情况建议删除, 结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际, 专家意见予以采纳, 以上条目删除。

在“C2.对生活条件满意程度”维度, 条目“C23.子女教育满意度”“C24.休闲娱乐满意度”“C25.医疗卫生满意度”“C26.用水用电用电条件满意度”“C27.通信条件满意度”, 专家指出生活条件的满意度是源于实际安置过程中基础设施的影响, 以上评价指标与生产生活水平评价维度中的部分指标重复, 建议删除, 结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际, 专家意见予以采纳, 以上条目删除。

在“C3.对生产安置满意程度”维度, 条目“C31.生产安置方式满意度”“C32.补偿标准满意度”“C33.劳动力培训满意度”“C36.收入来源满意度”“C37.养老保险满意度”“C38.耕地数量满意度”“C39.耕地质量满意度”“C310.耕作半径满意度”“C311.可灌溉比例满意度”“C312.产业扶持满意度”, 专家指出以上评

价指标与生产生活水平评价维度中的部分指标重复，建议删除，结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际，专家意见予以采纳，以上条目删除。

在“C4.适应性程度”维度，条目“C42.工作适应性满意度”“C43.环境条件适应性满意度”“C45.风俗习惯满意度”“C46.宗教信仰满意度”“C47.语言习惯满意度”“C48.迁移意愿满意度”“C49.心理期望满意度”建议删除，结合水库移民避险解困政府绩效评价指标体系实际，专家意见予以采纳，以上条目删除。

整理后进行第二轮专家函询。

3.5.7 第二轮专家函询结果

第二轮专家函询请专家就量表各条目重要性进行评价，并根据自己的实践经验、理论知识、参考国内外资料、个人主观感觉等给出意见和建议。结果分析如下。

第二轮专家函询一级指标、二级指标筛选结果见表 4-11。

表 4-11 第二轮专家函询条目筛选结果（一级指标、二级指标）

量表一级指标、二级指标	筛选指标（界值）			不符合项	结果
	M (3.50)	CV (0.25)	满分率 (25.0%)		
A.移民生产生活水平	5.000	0.000	100.0%	0	保留
A1.收入水平	5.000	0.000	100.0%	0	保留
A2.支出水平	4.882	0.068	88.2%	0	保留
A3.生产条件	4.353	0.113	35.3%	0	保留
A4.生活条件	4.941	0.049	94.1%	0	保留
A5.基础设施	4.765	0.092	76.5%	0	保留
A6.社会保障	4.588	0.111	58.8%	0	保留
B.移民权益保护	4.941	0.049	94.1%	0	保留
B1.知情权	5.000	0.000	100.0%	0	保留
B2.参与权	5.000	0.000	100.0%	0	保留
B3.申诉权	5.000	0.000	100.0%	0	保留
C.满意程度	4.765	0.092	76.5%	0	保留
C1.对权益保障满意程度	4.471	0.115	47.1%	0	保留
C2.对生活条件满意程度	4.588	0.111	58.8%	0	保留
C3.对生产安置满意程度	4.647	0.106	64.7%	0	保留
C4.适应性程度	4.412	0.115	41.2%	0	保留

第二轮专家函询一级指标、二级指标筛选结果见表 4-12。

表 4-12 第二轮专家函询条目筛选结果（三级指标）

量表三级指标	筛选指标（界值）			不符合项	结果
	M (3.50)	CV (0.25)	满分率 (25.0%)		
A11.人均可支配收入	5.000	0.000	100.0%	0	保留
A12.转移性收入所占比例	4.765	0.092	76.5%	0	保留
A13.劳动力非农就业比例	4.824	0.081	82.4%	0	保留
A21.人均消费支出	4.647	0.106	64.7%	0	保留
A22.教育支出比例	4.529	0.114	52.9%	0	保留
A23.医疗支出比例	4.529	0.138	58.8%	0	保留
A31.人均耕地面积	4.353	0.113	35.3%	0	保留
A32.有效灌溉率	4.294	0.109	29.4%	0	保留
A33.耕地质量	4.412	0.115	41.2%	0	保留
A41.人均住房面积	4.471	0.115	47.1%	0	保留
A42.汽车百户拥有量	4.412	0.115	41.2%	0	保留
A43.移动电话百户拥有量	4.235	0.133	29.4%	0	保留
A44.危房比重	4.353	0.113	35.3%	0	保留
A51.饮水安全比例	4.824	0.081	82.4%	0	保留
A52.道路硬化率	4.647	0.106	64.7%	0	保留
A53.户通电率	4.647	0.130	70.6%	0	保留
A54.生活垃圾集中处理率	4.765	0.092	76.5%	0	保留
A55.教育设施配套的可及性	4.765	0.118	82.4%	0	保留
A56.医疗卫生设施配套的可及性	4.588	0.111	58.8%	0	保留
A61.高中阶段入学率	4.706	0.100	70.6%	0	保留
A62.新农合参保比例	4.882	0.068	88.2%	0	保留
A63.社会养老保险参保比例	4.882	0.099	94.1%	0	保留
A64.就业培训率	4.647	0.106	64.7%	0	保留
B11.实物指标张榜公示度	5.000	0.000	100.0%	0	保留
B12.移民安置政策知晓度	4.941	0.049	94.1%	0	保留
B21.实物指标调查参与度	5.000	0.000	100.0%	0	保留
B22.安置后社会事务的参与率	4.706	0.100	70.6%	0	保留
B23.安置点选取参与情况	4.941	0.049	94.1%	0	保留
B31.移民合理诉求答复率	4.765	0.092	76.5%	0	保留
B32.移民申诉渠道知情率	4.824	0.081	82.4%	0	保留
B33.申诉问题解决情况	5.000	0.000	100.0%	0	保留

量表三级指标	筛选指标（界值）			不符合项	结果
	M (3.50)	CV (0.25)	满分率 (25.0%)		
C11.征迁政策落实满意度	5.000	0.000	100.0%	0	保留
C12.公众参与满意度	4.824	0.081	82.4%	0	保留
C13.对移民安置信息公开满意度	4.588	0.111	58.8%	0	保留
C21.居住环境满意度	4.529	0.114	52.9%	0	保留
C22.交通便利满意度	4.294	0.137	35.3%	0	保留
C23.日常生活便利程度满意度	4.294	0.109	29.4%	0	保留
C31.就业机会满意度	4.059	0.204	35.3%	0	保留
C32.家庭年收入水平满意度	4.353	0.139	41.2%	0	保留
C41.生活方式适应性满意度	4.000	0.198	29.4%	0	保留
C42.社会交往满意度	4.235	0.178	41.2%	0	保留

由表 4-34 显示，第二轮专家函询中，接受函询的条目池中共有量表一级条目（3 个）、二级条目（12 个）、三级条目（41 个）共 57 条。各条目重要性赋值均数为 4.000~5.000，变异系数为 0.000~0.204，条目赋值满分率为 29.4%~100.0%，其中筛选标准为：赋值均数 ≥ 3.50 ，变异系数 ≤ 0.25 ，赋值满分率 $\geq 25.0\%$ 。

根据专家意见和筛选标准，所有条目均符合标准，予以保留。

3.5.8 专家函询结果

经过两轮德尔菲专家函询，专家意见趋于一致，根据筛选标准及专家意见，经研究小组讨论后，删除三级指标 81 项，最终形成的《水库移民避险解困政府绩效评价指标体系》共包含一级指标 3 个、二级指标 12 个、三级指标 41 个。具体内容见表 4-13。

表 4-13 水库移民避险解困政府绩效评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
A.移民生产生活水平	A1.收入水平	A11.人均可支配收入
		A12.转移性收入所占比例
		A13.劳动力非农就业比例
	A2.支出水平	A21.人均消费支出
		A22.教育支出比例
		A23.医疗支出比例
	A3.生产条件	A31.人均耕地面积
		A32.有效灌溉率

一级指标	二级指标	三级指标
B.移民权益保护	A4.生活条件	A33.耕地质量
		A41.人均住房面积
		A42.汽车百户拥有量
		A43.移动电话百户拥有量
		A44.危房比重
	A5.基础设施	A51.饮水安全比例
		A52.道路硬化率
		A53.户通电率
		A54.生活垃圾集中处理率
		A55.教育设施配套的可及性
	A6.社会保障	A56.医疗卫生设施配套的可及性
		A61.高中阶段入学率
		A62.新农合参保比例
		A63.社会养老保险参保比例
		A64.就业培训率
	B1.知情权	B11.实物指标张榜公示度
	B2.参与权	B12.移民安置政策知晓度
		B21.实物指标调查参与度
		B22.安置后社会事务的参与率
	B3.申诉权	B23.安置点选取参与情况
		B31.移民合理诉求答复率
		B32.移民申诉渠道知情率
C.满意程度	C1.对权益保障满意程度	B33.申诉问题解决情况
		C11.征迁政策落实满意度
		C12.公众参与满意度
	C2.对生活条件满意程度	C13.对移民安置信息公开满意度
		C21.居住环境满意度
		C22.交通便利满意度
	C3.对生产安置满意程度	C23.日常生活便利程度满意度
		C31.就业机会满意度
C32.家庭年收入水平满意度		
C4.适应性程度	C41.生活方式适应性满意度	
	C42.社会交往满意度	

3.6 确定指标权重

3.6.1 构建层次结构模型

本研究中根据专家对水库移民避险解困政府绩效评价指标体系中各指标的评价,利用 Yaahp 软件构造层次分析模型。本研究的决策目标为水库移民避险解困

政府绩效评价指标体系，3 个一级指标为准则层，12 个二级指标为中间要素层，41 个三级指标为备选方案层。详见图 4-1。

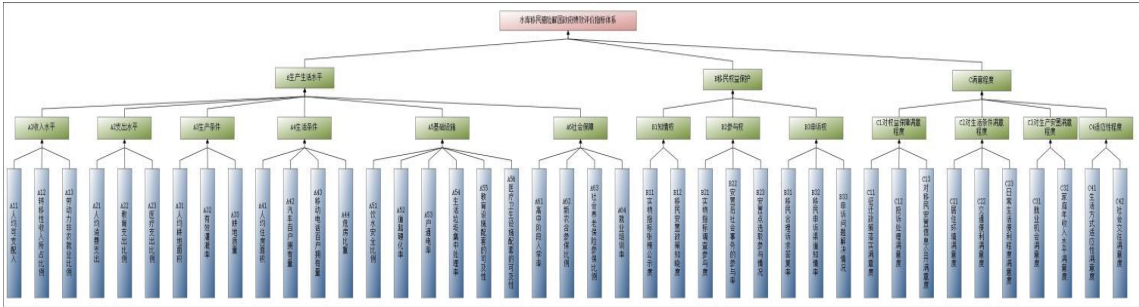


图 4-1 水库移民避险解困政府绩效评价指标体系

3.6.2 构建判断矩阵

根据水库移民避险解困政府绩效评价指标体系层次结构模型，采用 Saaty 标度法将每个层级中的指标进行两两比较，构建判断矩阵。本研究根据专家对各指标重要性赋值的均数差来确定 Saaty 标度。Saaty 标度及说明加见表 4-14。详细判断矩阵详见附录 2。

表 4-14 Saaty 标度表

ΔZ 值	程度	Saaty
$\Delta Z=0$	同等重要	1
$0<\Delta Z\leq 0.25$		2
$0.25<\Delta Z\leq 0.50$	稍微重要	3
$0.50<\Delta Z\leq 0.75$		4
$0.75<\Delta Z\leq 1.0$	比较重要	5
$1.0<\Delta Z\leq 1.25$		6
$1.25<\Delta Z\leq 1.5$	非常重要	7
$1.5<\Delta Z\leq 1.75$		8
$1.75<\Delta Z$	绝对重要	9

注： ΔZ 为两指标重要性赋值均数差 ($\alpha-\beta$)， $0.25<\Delta Z\leq 0.50$ ，说明 α 比 β 稍微重要，Saaty 标度取值 3，当 $0.50\leq\Delta Z<-0.25$ ，说明 β 比 α 稍微重要，Saaty 标度取值倒数 1/3，以此类推。

3.6.3 指标权重及一致性检验

利用 Yaahp 软件对水库移民避险解困政府绩效评价指标体系各指标进行权重分析。

一级指标权重值在 0.1958~0.4934 之间，其中生产生活水平（0.4934）权重值较高、移民权益保护（0.3108）权重次之、满意度（0.1958）权重最低，一级指标一致性比例 $CR = 0.0516 < 0.1$ ，最大特征值 $\lambda_{\max} = 3.0536$ ，结果显示一级指标权重设置合理，一致性检验结果符合条件，可用于决策的制定。具体见表 4-15。

表 4-15 一级指标权重及一致性检验

一级指标	权重	CR	$\lambda_{\max}$
A 生产生活水平	0.4934	0.0516	3.0536
B 移民权益保护	0.3108		
C 满意程度	0.1958		

二级指标相对总体指标权重值在 0.0256~0.1502 之间，二级指标一致性比例 CR 均小于 0.1，结果显示二级指标权重设置合理，一致性检验结果符合条件，可用于决策的制定。具体见表 4-16。

表 4-16 二级指标权重及一致性检验

一级指标	二级指标	权重	组合权重	CR	$\lambda_{\max}$
A 生产生活水平	A1 收入水平	0.3045	0.1502	0.0274	6.1726
	A2 支出水平	0.1904	0.0940		
	A3 生产条件	0.0518	0.0256		
	A4 生活条件	0.2408	0.1188		
	A5 基础设施	0.1322	0.0652		
	A6 社会保障	0.0802	0.0396		
B 移民权益保护	B1 知情权	0.3333	0.1036	0.0000	3.0000
	B2 参与权	0.3333	0.1036		
	B3 申诉权	0.3333	0.1036		
C 满意程度	C1 对权益保障满意 程度	0.1953	0.0382	0.0454	4.1213
	C2 对生活条件满意 程度	0.2761	0.0541		
	C3 对生产安置满意 程度	0.3905	0.0765		
	C4 适应性程度	0.1381	0.0270		

注：组合权重表示相对总体指标权重。

三级指标相对总体指标权重值在 0.0050~0.0741 之间，三级指标一致性比例 CR 均小于 0.1，结果显示三级指标权重设置合理，一致性检验结果符合条件，可用于决策的制定。具体见表 4-17。

表 4-17 三级指标权重及一致性检验

量表三级指标	权重	组合权重 1	组合权重 2	CR	$\lambda_{\max}$
A11 人均可支配入	0.4934	0.1502	0.0741	0.0516	3.0536
A12 转移性收入所占比例	0.1958	0.0596	0.0294		
A13 劳动力非农就业比例	0.3108	0.0946	0.0467		
A21 人均消费支出	0.5000	0.0952	0.0470	0.0000	3.0000
A22 教育支出比例	0.2500	0.0476	0.0235		
A23 医疗支出比例	0.2500	0.0476	0.0235		
A31 人均耕地面积	0.3108	0.0161	0.0079	0.0516	3.0536
A32 有效灌溉率	0.1958	0.0101	0.0050		
A33 耕地质量	0.4934	0.0256	0.0126		

量表三级指标	权重	组合权重 1	组合权重 2	CR	$\lambda_{\max}$
A41 人均住房面积	0.3905	0.0940	0.0464	0.0454	4.1213
A42 汽车百户拥有量	0.2761	0.0665	0.0328		
A43 移动电话百户拥有量	0.1381	0.0333	0.0164		
A44 危房比重	0.1953	0.0470	0.0232		
A51 饮水安全比例	0.2792	0.0369	0.0182	0.0258	6.1623
A52 道路硬化率	0.1225	0.0162	0.0080		
A53 户通电率	0.1225	0.0162	0.0080		
A54 生活垃圾集中处理率	0.1937	0.0256	0.0126		
A55 教育设施配套的可及性	0.1937	0.0256	0.0126		
A56 医疗卫生设施配套的可及性	0.0883	0.0117	0.0058		
A61 高中阶段入学率	0.1996	0.0160	0.0079	0.0227	4.0606
A62 新农合参保比例	0.3300	0.0265	0.0131		
A63 社会养老保险参保比例	0.3300	0.0265	0.0131		
A64 就业培训率	0.1404	0.0113	0.0056		
B11 实物指标张榜公示度	0.6667	0.2222	0.0691	0.0000	2.0000
B12 移民安置政策知晓度	0.3333	0.1111	0.0345		
B21 实物指标调查参与度	0.5396	0.1798	0.0559	0.0088	3.0092
B22 安置后社会事务的参与率	0.1634	0.0545	0.0169		
B23 安置点选取参与情况	0.2970	0.0990	0.0308		
B31 移民合理诉求答复率	0.1958	0.0653	0.0203	0.0516	3.0536
B32 移民申诉渠道知情率	0.3108	0.1036	0.0322		
B33 申诉问题解决情况	0.4934	0.1645	0.0511		
C11 征迁政策落实满意度	0.5396	0.1054	0.0206	0.0088	3.0092
C12 公众参与满意度	0.2970	0.0580	0.0114		
C13 对移民安置信息公开满意度	0.1634	0.0319	0.0062		
C21 居住环境满意度	0.5000	0.1381	0.0270	0.0000	3.0000
C22 交通便利满意度	0.2500	0.0690	0.0135		
C23 日常生活便利程度满意度	0.2500	0.0690	0.0135		
C31 就业机会满意度	0.2500	0.0976	0.0191	0.0000	2.0000
C32 家庭年收入水平满意度	0.7500	0.2929	0.0573		
C41 生活方式适应性满意度	0.3333	0.0460	0.0090	0.0000	2.0000
C42 社会交往满意度	0.6667	0.0921	0.0180		

注：组合权重 1 表示相对二级指标权重，组合权重 2 表示相对总体指标权重。

3.6.4 水库移民避险解困政府绩效评价指标体系最终权重

水库移民避险解困政府绩效评价指标体系最终权重见表 4-18。

表 4-18 水库移民避险解困政府绩效评价指标体系总权重表

一级指标	二级指标	三级指标	
A 生产生活水平 (0.4934)	A1 收入水平 (0.1502)	A11 人均可支配入 (0.0741)	
		A12 转移性收入所占比例 (0.0294)	
		A13 劳动力非农就业比例 (0.0467)	
	A2 支出水平 (0.094)	A21 人均消费支出 (0.047)	
		A22 教育支出比例 (0.0235)	
		A23 医疗支出比例 (0.0235)	
	A3 生产条件 (0.0256)	A31 人均耕地面积 (0.0079)	
		A32 有效灌溉率 (0.005)	
		A33 耕地质量 (0.0126)	
	A4 生活条件 (0.1188)	A41 人均住房面积 (0.0464)	
		A42 汽车百户拥有量 (0.0328)	
		A43 移动电话百户拥有量 (0.0164)	
		A44 危房比重 (0.0232)	
		A51 饮水安全比例 (0.0182)	
		A52 道路硬化率 (0.008)	
		A53 户通电率 (0.008)	
		A54 生活垃圾集中处理率 (0.0126)	
	A5 基础设施 (0.0652)	A55 教育设施配套的可及性 (0.0126)	
A56 医疗卫生设施配套的可及性 (0.0058)			
A6 社会保障 (0.0396)	A61 高中阶段入学率 (0.0079)		
	A62 新农合参保比例 (0.0131)		
	A63 社会养老保险参保比例 (0.0131)		
	A64 就业培训率 (0.0056)		
B 移民权益保护 (0.3108)	B1 知情权 (0.1036)	B11 实物指标张榜公示度 (0.0691)	
	B2 参与权 (0.1036)	B12 移民安置政策知晓度 (0.0345)	
		B21 实物指标调查参与度 (0.0559)	
		B22 安置后社会事务的参与率 (0.0169)	
	B3 申诉权 (0.1036)	B23 安置点选取参与情况 (0.0308)	
		B31 移民合理诉求答复率 (0.0203)	
		B32 移民申诉渠道知情率 (0.0322)	
	C 满意程度 (0.1958)	C1 对权益保障满意 程 度 (0.0382)	B33 申诉问题解决情况 (0.0511)
			C11 征迁政策落实满意度 (0.0206)
			C12 公众参与满意度 (0.0114)
		C2 对生活条件满意 程 度 (0.0541)	C13 对移民安置信息公开满意度 (0.0062)
			C21 居住环境满意度 (0.027)
C3 对生产安置满意 程 度 (0.0765)		C22 交通便利满意度 (0.0135)	
	C23 日常生活便利程度满意度 (0.0135)		
	C31 就业机会满意度 (0.0191)		
C4 适应性程度 (0.0270)	C32 家庭年收入水平满意度 (0.0573)		
	C41 生活方式适应性满意度 (0.009)		
		C42 社会交往满意度 (0.018)	

第 4 章 模糊综合评价

4.1 获得评价数据

为了进入下一步针对水库移民避险解困工作中政府绩效的评价，问卷主要依据评价指标体系设计，调查问卷为标准化问题式的调查问卷，问卷内容包括一是涉及个人和家庭情况基本情况，二是与指标内容有关的问题，题目的主要形式为选择或者填空题，问卷具体内容见附录 1。依据工程实施的实际情况，选取移民情况比较典型的 4 个行政村，98 个村组，总人口数约为 1 万 1 千余人，采取按户随机抽取的方式，选取调查的移民户，为了保证调查效果，主要采取线下的方式进行问卷调查，放方便对问卷内容进行解释，同时更便于了解一些开放性的问题，主要用于对移民安置实施工作提供一些好的建议和对策。问卷采取问答形式，当场发放，当场收回。本次共访谈了 279 人，涉及 279 个家庭，调查对象全部为汉族，其中女性 98 人，占比 35%。年龄段占比如下：18-30 岁年龄段的被调查者 36 人，占 13%，31-50 岁年龄段的被调查者 152 人，占比 54%，51-60 岁年龄段的被调查者 58 人，占比 21%。61 岁以上年龄段的被调查者 33 人，占比 12%。年轻人较少，可能与外出工作学习有关。从被调查者文化占比情况来看，小学及以下文化水平的被调查者 68 人，占比 24%；初中、高中、中专文化水平的被调查者 182 人，占比 65%；大专文化 23 人，占比 8%；大学及以上文化 6 人，占比 2%。

4.2 评价结果

首先，确定指标体系评语集，主要依据统计年县统计年鉴，参考相关论文等进行确定。见表 5-1。

表 5-1 水库移民避险解困政府绩效评价指标体系隶属度评价集

维度	子问题	指标	标准 V1 (好)	标准 V2 (较好)	标准 V3 (一般)	标准 V4 (较差)	标准 V5 (差)
	收入水平	人均可支配收入	评价年县人均可支配收入 1.2 倍	评价年县人均可支配收入 1.1 倍	评价年县人均可支配收入	评价年县人均可支配收入 0.9 倍	评价年县人均可支配收入 0.8 倍

维度	子问题	指标	标准 V1 (好)	标准 V2 (较好)	标准 V3 (一般)	标准 V4 (较差)	标准 V5 (差)
移民生 产生活 水平	支出水平	转移性收入 所占比例	转移性收入占人均可支配收入 21%以上	转移性收入占人均可支配收入 18%-21%	转移性收入占人均可支配收入 15%-18%	转移性收入占人均可支配收入 12%-15%	转移性收入占人均可支配收入 12%以下
		劳动力非农 就业比例	家庭非农劳动力占家庭劳动力比例 80%-100%	家庭非农劳动力占家庭劳动力比例 60%-80%	家庭非农劳动力占家庭劳动力比例 40%-60%	家庭非农劳动力占家庭劳动力比例 20%-40%	家庭非农劳动力占家庭劳动力比例 20%以下
		人均消费支出	评价年县人均消费支出 1.2 倍	评价年县人均消费支出 1.1 倍	评价年县人均消费支出	评价年县人均消费支出 0.9 倍	评价年县人均消费支出 0.8 倍
		教育支出比例	教育支出占人均消费支出 13%以上	教育支出占人均消费支出 11%-13%	教育支出占人均消费支出 9%-11%	教育支出占人均消费支出 7%-9%	教育支出占人均消费支出 9%以下
		医疗支出比例	教育支出占人均消费支出 8%及以上	教育支出占人均消费支出 7%-8%	教育支出占人均消费支出 6%-7%	教育支出占人均消费支出 5%-6%	教育支出占人均消费支出 5%
		人均耕地面积	评价年县人均耕地面积 1.2 倍	评价年县人均耕地面积 1.1 倍	评价年县人均耕地面积	评价年县人均耕地面积 0.9 倍	评价年县人均耕地面积 0.8 倍
		有效灌溉率	评价年人均粮食产量 1.2 倍	评价年人均粮食产量 1.1 倍	评价年人均粮食产量	评价年人均粮食产量 0.9 倍	评价年人均粮食产量 0.8 倍
		耕地质量	很好	好	一般	差	很差
		人均住房面积	评价年县人均住房面积 1.2 倍	评价年县人均住房面积 1.1 倍	评价年县人均住房面积	评价年县人均住房面积 0.9 倍	评价年县人均住房面积 0.8 倍
		汽车百户拥有量	24 辆以上	22 辆	20 辆	18 辆	18 以下
	生活条件	移动电话百户拥有量	110 部以上	100 部	90 部	80	80 以下
		危房比重	0	0	0	0	0 以上
		饮水安全比例	100%	98%	96%	94%	94%以下
		道路硬化率	100%	100%	100%	100%以下	100%以下
		户通电率	100%	100%	100%	100%以下	100%以下
		生活垃圾集中处理率	100%	100%	100%	99%	98%以下
		教育设施配套的可及性	0.5km 以内	0.5km-1km	1km-1.5km	1.5km-2km	2km 以上
		医疗卫生设施配套的可及性	0.5km 以内	0.5km-1km	1km-1.5km	1.5km-2km	2km 以上
	基础设施						

维度	子问题	指标	标准 V1 (好)	标准 V2 (较好)	标准 V3 (一般)	标准 V4 (较差)	标准 V5 (差)
移民权益保护	社会保障	高中阶段入学率	94%	85%	75%	65%	65%以下
		新农合参保比例	96%	93%	90%	85%	85%以下
		社会养老保险参保比例	96%以上	93%-96%	90%-93%	90%-93%	90%以下
		就业培训率	90%以上	80%	70%	50%	50%以下
	知情权	实物指标张榜公示度	100%	100%	100%	80%-100%	80%以下
		移民安置政策知晓度	100%	100%	100%	80%-100%	80%以下
		实物指标调查参与度	100%	100%	100%	80%-100%	80%以下
	参与权	安置后社会事务的参与率	全部参与	经常参与	有时参与	偶尔参与, 但积极性不高	基本不参与
		安置点选取参与情况	100%	100%	100%	80%-100%	80%以下
		移民合理诉求答复率	100%	100%	100%	80%-100%	80%以下
	申诉权	移民申诉渠道知情率	5 种及以上	4 种	3 种	2 种	1 种或者不知道
		申诉问题解决情况	很满意无信访	能及时解决	基本能解决	可以解决少部分问题	基本不能解决问题
	对权益保障满意度	征迁政策落实满意度	很满意	满意	一般	不满意	很不满意
		公众参与满意度	很满意	满意	一般	不满意	很不满意
满意程度	对移民安置信息公开满意度		很满意	满意	一般	不满意	很不满意
	对生活环境满意度		很满意	满意	一般	不满意	很不满意
	对交通便利条件满意度		很满意	满意	一般	不满意	很不满意
	对日常生活便利程度满意度		很满意	满意	一般	不满意	很不满意
	对就业机会满意度		很满意	满意	一般	不满意	很不满意

维度	子问题	指标	标准 V1 (好)	标准 V2 (较好)	标准 V3 (一般)	标准 V4 (较差)	标准 V5 (差)
	安置条件满意度	家庭年收入水平满意度	很满意	满意	一般	不满意	很不满意
	适应性程度	生活方式适应性满意度	很满意	满意	一般	不满意	很不满意
		社会交往满意度	很满意	满意	一般	不满意	很不满意

问卷中评语集为 V=（“好”，“较好”，“一般”，“较差”，“很差”），对应隶属度的分值设定为 S=（100，80，60，40，20）。

表 5-1 呈现的是根据得分频率确定不同评价指标对应的隶属度，结果见表 5-2。

表 5-2 水库移民避险解困政府绩效评价指标体系评价指标模糊矩阵

指标	很差	较差	一般	较好	好
人均可支配收入	0.057	0.050	0.079	0.692	0.122
转移性收入所占比例	0.065	0.226	0.043	0.330	0.337
劳动力非农就业比例	0.022	0.122	0.147	0.394	0.315
人均消费支出	0.086	0.118	0.007	0.530	0.258
教育支出比例	0.036	0.254	0.047	0.344	0.319
医疗支出比例	0.050	0.090	0.401	0.269	0.190
人均耕地面积	0.022	0.043	0.068	0.756	0.111
有效灌溉率	0.004	0.018	0.351	0.470	0.158
耕地质量	0.014	0.004	0.118	0.814	0.050
人均住房面积	0.000	0.050	0.462	0.312	0.176
汽车百户拥有量	0.000	0.000	0.000	1.000	0.000
移动电话百户拥有量	0.000	0.000	0.000	1.000	0.000
危房比重	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
饮水安全比例	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
道路硬化率	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
户通电率	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
生活垃圾集中处理率	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
教育设施配套的可及性	0.326	0.233	0.079	0.172	0.190
医疗卫生设施配套的可及性	0.247	0.143	0.534	0.057	0.018
高中阶段入学率	0.000	0.143	0.286	0.571	0.000
新农合参保比例	0.000	0.071	0.250	0.464	0.214
社会养老保险参保比例	0.000	0.036	0.286	0.500	0.179

指标	很差	较差	一般	较好	好
就业培训率	0.000	0.071	0.357	0.429	0.143
实物指标张榜公示度	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
移民安置政策知晓度	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
实物指标调查参与度	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
安置后社会事务的参与率	0.039	0.269	0.007	0.384	0.301
安置点选取参与情况	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
移民合理诉求答复率	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
移民申诉渠道知情率	0.036	0.312	0.237	0.215	0.201
申诉问题解决情况	0.093	0.312	0.154	0.201	0.240
征迁政策落实满意度	0.097	0.075	0.004	0.412	0.412
公众参与满意度	0.065	0.154	0.215	0.369	0.197
对移民安置信息公开满意度	0.054	0.122	0.050	0.649	0.125
居住环境满意度	0.032	0.283	0.233	0.201	0.251
交通便利满意度	0.057	0.172	0.183	0.430	0.158
日常生活便利程度满意度	0.061	0.176	0.269	0.297	0.197
就业机会满意度	0.068	0.151	0.190	0.348	0.244
家庭年收入水平满意度	0.047	0.240	0.039	0.330	0.344
生活方式适应性满意度	0.065	0.186	0.011	0.391	0.348
社会交往满意度	0.039	0.222	0.215	0.283	0.240

根据层次分析法指标权重，以收入水平为例，指标相对收入水平这一子问题的权重为

$W_{11}=(0.493, 0.196, 0.311)$ ，收入水平下指标的隶属度为：

$$R_{11}=\begin{bmatrix}0.057 & 0.050 & 0.079 & 0.692 & 0.122 \\ 0.065 & 0.226 & 0.043 & 0.330 & 0.337 \\ 0.022 & 0.122 & 0.147 & 0.394 & 0.315\end{bmatrix}$$

根据收入水平指标和权重计算得到收入指标的模糊矩阵：

$$B_{11}=[0.493 \ 0.196 \ 0.311]\begin{bmatrix}0.057 & 0.050 & 0.079 & 0.692 & 0.122 \\ 0.065 & 0.226 & 0.043 & 0.330 & 0.337 \\ 0.022 & 0.122 & 0.147 & 0.394 & 0.315\end{bmatrix}=[0.048 \ 0.107 \ 0.093 \ 0.528 \ 0.224]$$

依此类推计算得到各子问题的隶属度矩阵，见表 5-3：

表 5-3 子问题隶属度矩阵

维度	子问题	很差	较差	一般	较好	好
生产生活水平	收入水平	0.048	0.107	0.093	0.528	0.224
	支出水平	0.065	0.145	0.116	0.418	0.256
	生产条件	0.014	0.019	0.148	0.728	0.090
	生活条件	0.000	0.020	0.181	0.536	0.264
	基础设施	0.085	0.058	0.062	0.038	0.756
	社会保障	0.000	0.074	0.284	0.492	0.150
移民权益保护	知情权	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
	参与权	0.006	0.044	0.001	0.063	0.886

维度	子问题	很差	较差	一般	较好	好
满意程度	申诉权	0.057	0.251	0.150	0.166	0.377
	对权益保障满意程度	0.080	0.106	0.074	0.438	0.301
	对生活条件满意程度	0.046	0.228	0.229	0.282	0.214
	对生产安置满意程度	0.052	0.218	0.077	0.334	0.319
	适应性程度	0.048	0.210	0.147	0.319	0.276

根据子问题相对于维度的权重，以生产生活水平为例：

$W1 = (0.305 \ 0.190 \ 0.052 \ 0.241 \ 0.132 \ 0.080)$

各子问题的隶属度矩阵 R_1 ：

$$R_1 = \begin{bmatrix} 0.048 & 0.107 & 0.093 & 0.528 & 0.224 \\ 0.065 & 0.145 & 0.116 & 0.418 & 0.256 \\ 0.014 & 0.019 & 0.148 & 0.728 & 0.090 \\ 0.000 & 0.020 & 0.181 & 0.536 & 0.264 \\ 0.085 & 0.058 & 0.062 & 0.038 & 0.756 \\ 0.000 & 0.074 & 0.284 & 0.492 & 0.150 \end{bmatrix}$$

计算得到生产生活水平的隶属度为：

$$B_1 = [0.305 \ 0.190 \ 0.052 \ 0.241 \ 0.132 \ 0.080] \begin{bmatrix} 0.048 & 0.107 & 0.093 & 0.528 & 0.224 \\ 0.065 & 0.145 & 0.116 & 0.418 & 0.256 \\ 0.014 & 0.019 & 0.148 & 0.728 & 0.090 \\ 0.000 & 0.020 & 0.181 & 0.536 & 0.264 \\ 0.085 & 0.058 & 0.062 & 0.038 & 0.756 \\ 0.000 & 0.074 & 0.284 & 0.492 & 0.150 \end{bmatrix}$$

$$= [0.039 \ 0.079 \ 0.133 \ 0.452 \ 0.297]$$

依次类推得到各子维度的隶属度矩阵，见表 5-4：

表 5-4 子维度的隶属度矩阵表

维度	很差	较差	一般	良好	优秀
生产生活水平	0.039	0.079	0.133	0.452	0.297
移民权益保护	0.021	0.098	0.050	0.076	0.754
满意程度	0.055	0.198	0.128	0.338	0.281

再根据维度权重和隶属度矩阵得到总体隶属度：

$$B = [0.493 \ 311 \ 0.196] \begin{bmatrix} 0.039 & 0.079 & 0.133 & 0.452 & 0.297 \\ 0.021 & 0.098 & 0.050 & 0.076 & 0.754 \\ 0.055 & 0.198 & 0.128 & 0.338 & 0.281 \end{bmatrix} = [0.037 \ 0.108 \ 0.106 \ 0.313 \ 0.436]$$

其中概率 3.7%，10.8%，10.6%，31.3%和 43.6%所属等级分别是“很差”、“较差”、“一般”、“较好”、“好”。根据隶属度最大化基本原则，本次水库移民避险解困政府绩效评价总体评价水平为“好”。

第 5 章 水库移民避险解困绩效评价结论及政策建议

5.1 水库移民避险解困绩效评价结果及原因分析

根据分析结果测算，本次泾县牛岭水库避险解困中后期政府治理的绩效评价属于“好”等级。下面，将分析一下评价结果，以及形成该结果的原因。

1.生产生活水平维度。生产生活水平维度评价结果为“较好”等级，其中收入水平、支出水平、生产条件、社会保障评价等级为“较好”，生活条件、基础设施评价等级为“好”，说明在生产生活方面得到了较好的保障。下面从具体指标来看

其中人均可支配收入、劳动力非农就业比例评价“较好”占比最高。主要得益于一是 2016 年国家出台水库移民安置补偿新办法，提升山场的补偿标准，因而这次移民在补偿金方面的收入普遍较好，很多移民利用这个资金开展小规模的经营活动，如民宿、小型农产品加工、运输等，拓宽收入来源；二是因为当地旅游业属于重要产业，水库的建设帮助创造了一些岗位和经营的机会；三是离城镇距离更近，交通更加便捷，可以获得更多的就业机会；四，转移性收入是在后期扶持过程中，比较重视移民的技能培训，工作岗位倾斜政策等，帮助提升就业率。

转移性收入最多的人选择“好”，一般来说转移性收入包括政府对个人收入转移的离退休金、失业救济金、赔偿、子女的赡养费等等，从养老金来看，移民的养老金收入主要来源于自行购买的城乡居民养老保险和由工作单位缴纳的职工养老保险，目前养老保险制度比较完善，另外安置带来的安置补偿金有助于移民提升购买养老保险的档次，因此，养老保险方面是一笔稳定的转移性收入，另外目前低保、五保、大病救助等社会救济和补助相对完善，有效提升了移民转移性收入。但也有隶属度“较差”、“良好”的移民占比也不少，主要因为部分年纪较大移民来自农村，以第一产业为主，现在领养老金的移民部分为以前政府统一代缴的最低级别的养老金，年养老金收入 2000 元左右，部分移民为自行购买不同档次的新农保和企业购买的养老保险，总体转移性收入会偏高一些。同时，虽然移民每人每年的 600 元直补，但是这在年收入中占比也不高。

支出水平方面，人均消费支出、教育支出比例评价均为“较好”比例最高，这体现出移民安置对象的生活水平有了较好的保障，这主要得益于年收入的提升和安置补偿款。医疗支出比例评价为“一般”比例最高，医疗支出比例受经济发展水平、人口老年化程度、医疗保障制度完善程度、医疗技术进步等综合方面的影响，影响因素来自多方面，综合地反映了当地经济、移民收入、政策保障水平还有待进一步的提升和完善。

生产条件方面，人均耕地面积、有效灌溉率、耕地质量均选择“较好”比例最高，生产安置除了保证人均耕地面积达到调整方案的规定之外，同时需要考虑耕地质量、耕作半径等因素。分析数据可以发现，该水库移民安置有效保障移民重新获得较好的生产资料，为其构建了生活保障。

生活条件方面的四个指标人均住房面积评价“一般”比例最高，汽车百户拥有量和移动电话百户拥有量评价“较好”比例最高、危房比重指标评价“好”比例最高，虽然人均住房面积评价等级一般，但是移民反映住房方面的居住质量较好，汽车和移动电话百户拥有量本质上还是反映的是移民的收入水平、消费水平和生活质量，与前文中的人均收入指标、人均消费指标评价结果相印证。危房评价为好，这项指标是通过实地走访查看获得，未出现危房情况。总体来说，移民在安置后生活条件上得到了较好的保障。

基础设施方面评价达到了“好”，基础设施中饮水安全、道路硬化率、户通电率、生活垃圾集中处理率都一致评价为“好”，但是在教育设施配套的可及性、医疗卫生设施配套的可及性方面评价较差，一方面部分安置点安置点或安置小区离处于城镇较为边缘的地方，另一方面，与县域内各学校的教育资源不均衡、教育质量参差不齐有关。为了送孩子去到比较理想的学校，部分移民家庭为了送孩子上学，每天需要花费较长时间；医疗设施配套的可及性较差，社区和村医配套基本完备，但受到医疗水平不一、医疗信任度的影响，但是移民很多时候还是必须去镇、县医院进行看病治疗，距离相对较远。

社会保障方面，主要包括社会保险、社会救助和社会福利。从评价可以看出，高中入学率、医保、养老保险、就业培训率能得到一定的保障，这也是当地政府落实政策比较到位的体现。

2.移民权益保护维度。移民权益保护维度评价达到了“好”的等级，尤其是参与权和知情权两个方面说明在规划和落实方面，都充分保护了移民群众的参与

权、知情权。但其中移民申诉渠道知情率、申诉问题解决情况指标评价为“较差”等级，一是大型的工程影响下容易产生新的矛盾以及暴露一些遗留矛盾，其中的一些工作涉及到群众的切身利益，面对矛盾的产生，当地政府常常迫于考核压力，采用消极的态度来面对，但是堵不如疏，这往往导致矛盾越来越激化。二是因为申诉途径宣传不足，大多数移民都清楚，有问题找政府，但这其实是一种模糊笼统的认识，申诉方式有很多种，不同渠道对应的可以帮助解决的问题不一样，如拆迁安置方面的问题可以通过水库拆迁安置组解决，土地纠纷可以通过村委会调解、法院上诉的方式解决，但是由于政府宣传不到位，导致移民进行重复多渠道申诉，导致政府疲于应付，降低解决问题效率。三是权责不对等，水库移民安置工作是由属地政府、拆迁安置专项工作组、水库工程建设工作领导小组、各相关上级部门多方合力共同完成，但是安置中后期产生的一些矛盾均主要由属地政府负责解决，在问题的处理上力不从心。

3. 满意程度维度。满意程度维度评价为“较好”，满意度基本来源于移民的生产生活水平和对其权益的保障，这个评价结果也很符合总体的评价结果。移民对居住环境的满意度有较多的人选择了对居住环境不满意，这在水库移民中属于常见现象，在搬进居民楼、安置点之后，首先失去的是山清水秀、空气清新的自然环境；人口密度也变更大，环境更加拥挤；失去住宅周边的土地，种菜习惯也无法满足；对于常年务农为生的，特别是年纪较大的移民，会面临整日没有工作，无所事事的处境等等，因此，移民对居住环境的满意度评价比较低。

5.2 对策及建议

近年来，移民安置政策的不断改善，补偿标准不断提升，“搬得出、稳得住”已经不再是移民的难题，当前移民的难题是想办法让移民过上更加富裕、舒适的生活。根据评价结果分析，建议可以从以下几个方面入手。

1. 构建多层次社会保障体系。针对转移性收入占比不高的问题，首先，充分利用后扶资金、救助保障政策，从社会保险和社会救助层面提升水库移民社会保障水平，提升水库移民的社保缴费等级，并将边缘救助群体纳入社会救助保障体系，确保水库移民社会保障的普惠性与公平性。

其二，加快城镇化安置移民将原先所享受的新农合、新农保、农村低保等保障水平与城镇相关保障水平相衔接，并在“乡到城”的过程中，在缴费上提供政策和资金方面的支持，使城镇化移民进城后能享受基本的医疗养老保障。

其三，针对部分生活确实困难的移民，可通过代缴养老、失业保险、医疗保险等社会保障制度建设，确保移民能享受到基本的社会保障待遇。

其四，提升直补资金补偿标准。应根据目前的地区社会经济发展情况，结合移民生活收入水平情况，提升直补资金的补偿标准。

2. 畅通申诉渠道，保障库区及安置区社会稳定。针对申诉渠道知情率和申诉问题解决情况较差的问题，首先，提升群众的参与度，帮助解决移民内部矛盾。通过了解目前移民主要的申诉问题，有部分矛盾为移民安置前就存在的，比如移民间的土地青苗归属问题、村民组资金分配等问题，这些问题拿不出合同等实物的分配依据，这类问题可以通过提升移民参与度的方式，通过村民代表会议，移民代表会议，进行讨论投票的方式进行解决，依赖群众的力量化解矛盾。

其二，依法信访问题。解决信访问题要依法依规依策进行落实，也要坚持以人为本，可以建立联合接访等制度，整合属地政府、水库工程建设工作领导小组、各相关部门等各方力量，建立齐抓共管联动机制，打造以移民机构为核心，公检法、公安、司法、乡镇社区多家单位参与的信访机构工作模式，帮助解决信访问题。

其三，加强申诉渠道的宣传工作。移民有多重身份，他们既是移民，同时也是普通社区居民和村民，目前针对移民群众的政府官方的申诉渠道很多，如水库移民安置组、信访、12345 热线、公检法部门、纪检监察部门等，不同群众申诉问题不同对应的申诉渠道也不同，通过宣传申诉渠道，可以有效提升问题的解决效率，提升基层政府解决问题的效率，提升移民群众对申诉问题解决的满意度。

其四，提升政府本身解决申诉的能力。很多从事这部分工作的政府领导、工作人员并没有相关的经验，解决问题的方式手段单一，尤其是面对情绪激动的移民更加被动，陷入“拖、低、扯”的困境。可以通过组织培训、外出学习等方式提升工作人员解决移民申诉问题的能力，提升工作人员的工作信心和态度，形成良性循环。

3. 加强设施建设，提升配套公共服务。针对教育、医疗配套设施较远的问题，教育设施配套和医疗设施配套是居住生活的重要一部分，距离较远会影响生活质

量，因此应积极解决，首先，可以考虑合理使用后扶资金联合政府专项资金增加规划和实施移民安置点附近的学校、医院等公共服务场所的建设，其次，可以通过改变增设公交线路、提升特定路线的公交频次提升移民生活便利度。

4. 提升移民生活适应性。首先，在心理上建立归属感，村、社区可以通过组织邀请移民参加社区各项活动、社区事务中来，增进移民与本地居民间的了解与互信，将社交范围从移民的小圈子中逐渐引导至本地的大环境中，通过活动提升其社交范围，感受到人文关怀。

其次，可以通过工作的方式逐步适应生活环境。针对工作技能不足，移民前主要从事农业生产移民，特别是年纪较大技能缺乏的移民，为帮助他们适应新的生产生活方式，政府应帮助提升他们的就业技能，加大技能培训力度，为提升培训质效，可以组织相关人员到库区和移民区开展调研，摸清移民的培训意愿，以及当地的岗位需求，有针对性的开发新的培训事项和高质量培训内容提升移民培训的积极性。同时，联合人社、地方政府，提供一些基础的工作岗位，帮助其就业，逐步融入生活环境。

其三，重视环境建设。如今人民对美好生活有了更多的要求，需要更清洁的环境，移民安置区的公园绿化等配套设施应早日规划和建设。同时，针对库区的生态环境，应在产业发展的同时，应减轻工程对生态环境的干扰，为后续提供更多绿色生态产品、发展旅游业、生态农业，把建设优美的生态环境放到应有的位置。

总结与展望

在乡村振兴和共同富裕的政策背景下，水库移民安置工作越来越成为大型水利工程建设工作的核心，从以前的重工程、轻安置，逐渐转变为将移民安置工作放在中心位置。为切实了解牛岭水库移民安置后生产生活的实际情况，本文在运用治理理论的基础上，构建指标体系，并进行了第三方的绩效评价，通过研究对目前移民在安置后的生产生活情况进行了详细的了解，并对他们所面临的问题困难向政府提出意见和建议。

本次研究主要有以下内容和结论：首先，确定本文理论基础。基于乡村振兴背景和推进治理能力现代化的思想基础，本文深入探讨如何将治理理论与政府绩效评价相结合，更加关注从公众的角度增加对结果的考察，以及对满意度的重视。第二，建立一个新的评价指标体系。在现有的水库移民中后期移民避险解困的政府绩效评价的研究中，研究者多将重点聚焦在对移民的生产生活的评价指标设计上，缺乏对移民的参与度、满意度方面的指标构建和研究。本文在治理理论的基础上，在指标体系的构建中，不仅有对移民生产生活维度的评价指标，加入了移民参与移民安置工作的权益保障维度和移民满意程度维度，保障在评价过程中移民的主体地位，从第三方的角度更加客观地体现出真实评价结果。本文指标形成路径依次为梳理相关文献形成备选指标体系库、德尔菲法形成指标体系、层次分析法生成指标体系权重。第三，开展实证研究。为保障此次政府绩效评价的客观性、参与性、主体性，本次实证研究的数据通过对移民访谈、发放问卷的方式收集数据，并进行模糊综合评价，评价结果为“好”，移民的生产生活、移民权益得到了较好的保障，与此相应，移民对本次移民的满意度较好。但是仍有部分指标评价结果一般或较差，本文对相关原因进行了分析并提出针对性建议。

针对研究结果，本文尝试从以下几个方面给出建议：一是从治理理论出发，站在移民的角度，增加移民对安置过程中和安置后出现的矛盾的参与度，帮助矛盾解决；增加移民安置后社区公共事务的参与度，帮助移民适应新的生活方式和生活环境。二是，切实提高移民的社会保障，主要从提升移民的养老保险、医疗保险、直补资金标准的方式，增加其转移性收入。三是通过提升政府的治理能力，

提升化解矛盾能力，妥善解决安置中后期工作中产生的矛盾，保障社会稳定。四是增加便民利民基础设施建设，新建立的安置区难免在基础设施的建设上还需要完善的地方，因此根据评价结果，本文在提升交通便利度，增加配套设施方面提出了意见。

最后，本文使用的是模糊综合评价法进行评价与分析，此方法应用的专家学者较多，但也不是没有缺陷，该方法容易因为部分信息丢失引起判别结果出现偏差，可以根据具体情况，尝试采用其他评价方法，如综合评分法等对评价结果进行分析。三是本文针对水库移民避险解困中政府绩效评价仅限于其中 1 个年份的评价，没有进行长期的追踪评价和针对移民安置前后的对比评价，可以进行多年份的比较评价，更加深入了解政府治理绩效，倒逼政府在治理绩效上有所提升。

综上所述，要想获得一个能广泛使用、切实可行、真正能提升政府治理绩效，帮助移民安置更好地实现避险解困的评价体系还难以一劳永逸，且指标体系还需要进行更多的实践来检验，评价方法还需要更多的尝试和判断，这些都是未来可以努力的方向。

参考文献

- [1] 包国宪. 绩效评价:推动地方政府职能转变的科学工具——甘肃省政府绩效评价活动的实践与理论思考[J]. 中国行政管理, 2005, (07): 86-91.
- [2] 郑方辉, 刘畅. 地方政府推进乡村振兴绩效评价: 体系与实证[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2023, 22(01): 86-96.
- [3] 蔡萌生, 欧辉明, 陈绍军. 水库移民公众参与研究[J]. 人民黄河, 2012, 34(03): 145-148.
- [4] 田五星, 施怡雪. 国家善治导向的政府绩效评价指标体系构建[J]. 财会月刊, 2023, 44(11): 121-127.
- [5] 曹惠民. 地方政府绩效评价的制度创新研究——基于治理的视角[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版), 2016, 43(01): 116-122.
- [6] Abas M A. Public policy and governance: Theory and practice[J]. Global encyclopedia of public administration, public policy, and governance, 2019: 1-7.
- [7] Sunnyvale. Governance for sustainable development : a UNDP policy document[M]. Governance for sustainable human development, 1997.
- [8] [美] 彼得斯 Peters B G. 政府未来的治理模式[M]. 政府未来的治理模式, 2017.
- [9] Gash A A. Collaborative Governance in Theory and Practice[J]. Journal of Public Administration Research and Theory, 2008, 18(4): p.543-571.
- [10] 俞可平, 李景鹏, 毛寿龙, 等. 中国离“善治”有多远——“治理与善治”学术笔谈[J]. 中国行政管理, 2001, (09): 15-21.
- [11] 王浦劬. 国家治理、政府治理和社会治理的含义及其相互关系[J]. 国家行政学院学报, 2014, (03): 11-17.
- [12] 李大宇, 章昌平, 许鹿. 精准治理:中国场景下的政府治理范式转换[J]. 公共管理学报, 2017, 14(01): 1-13+154.
- [13] Raaum R B, Morgan S L. Performance auditing : a measurement approach[M]. Performance auditing : a measurement approach, 2001.
- [14] Hastings, John N A. Physical Asset Management || Performance, Audit, and Review[J]. 2015, 10.1007/978-3-319-14777-2(Chapter 28): 497-501.
- [15] 包国宪, 周云飞. 中国政府绩效评价:回顾与展望[J]. 科学学与科学技术管理, 2010, 31(07): 105-111.
- [16] 陈菲. 非自愿移民安置政策实施研究[D]. 南昌: 江西财经大学, 2020.
- [17] Cernea M M. Risks, safeguards and reconstruction: A model for population displacement and resettlement[J]. Economic and Political Weekly, 2000: 3659-3678.
- [18] Webber M, McDonald B. Involuntary resettlement, production and income: Evidence from Xiaolangdi, PRC[J]. World Development, 2004, 32(4): 673-690.
- [19] 周潇君, 施国庆, 王海宝. 水库工程农村移民城镇化安置研究[M]. 1 ed.: 社会科学文献出版社, 6, 9-10, 35.
- [20] 熊艳, 樊连生. 大中型水库移民避险解困试点工作实施效果评价[J]. 人民长江, 2018, 49(20): 107-111.
- [21] 张逸芳. 水库移民避险解困社区治理研究[D]. 泰安市: 山东农业大学, 2019.

- [22]施青军. 政府绩效评价:概念、方法与结果运用[M]. 政府绩效评价:概念、方法与结果运用, 2016: 36, 56, 69, 234.
- [23]刘旭涛. 关于政府绩效评估体系的四个基本问题[J]. 新视野, 2005, (06): 45-47.
- [24]中国行政管理学会课题组, 龚禄根, 包国宪, 等. 政府部门绩效评估研究报告[J]. 中国行政管理, 2006, (05): 11-16.
- [25]周云飞. 中国地方政府绩效评价的价值体系研究[D]. 兰州: 兰州大学, 2012.
- [26]李晓燕, 黄建. 居民幸福感视角的政府绩效评价研究[J]. 学术论坛, 2012, 35(02): 53-61.
- [27]郑方辉. 第三方评价地方政府整体绩效的实证研究——以广东省市、县两级政府为例[J]. 中国行政管理, 2008, (05): 13-17.
- [28]郑方辉, 何志强. 法治政府绩效评价:满意度测量及其实证研究——以 2014 年度广东省为例[J]. 北京行政学院学报, 2016, (02): 41-48.
- [29]李名威, 尉京红. 小型农田水利设施建设项目绩效评价指标体系的构建研究[J]. 中国农村水利水电, 2014, (03): 154-156.
- [30]孙斐. 中国地方政府绩效评价的价值冲突管理——基于四川省资中县政府的质性研究[J]. 公共管理学报, 2015, 12(03): 139-150+160.
- [31]范柏乃, 朱华. 我国地方政府绩效评价体系的构建和实际测度[J]. 政治学研究, 2005, (01): 86-97.
- [32]刘辉, 刘金领. 平衡计分卡在地方政府绩效评估指标体系构建中的应用——以 S 县政府为例[J]. 经营与管理, 2020, (10): 112-117.
- [33]赵砚. 服务型政府绩效评价体系构建及其应用研究[J]. 行政事业资产与财务, 2018, (17): 20-21+27.
- [34]朱霞, 李莹. 第三方地方政府绩效评价的现状、问题及对策[J]. 会计之友, 2017, (19): 115-117.
- [35]戴婷. 浅析地方政府绩效评价进程中的公众参与状况[J]. 中国管理信息化, 2018, 21(07): 26-27.
- [36]马恩, 刘辉, 黎爱华. 水利水电工程移民安稳致富评价指标探讨[J]. 人民长江, 2011, 42(23): 98-101.
- [37]徐静, 郭万侦. 多指标综合评价法在水电移民生产生活水平评价中的应用研究[J]. 水力发电学报, 2013, 32(06): 294-301.
- [38]许桂生, 苑鹏飞, 冯湘萍, 等. 水库移民生产生活水平综合评价方法研究[J]. 人民长江, 2021, 52(06): 206-211.
- [39]刘玉颖. 水电工程移民安置独立评估指标筛选及体系构建[J]. 水利水电快报, 2021, 42(10): 63-69.
- [40]梁娟. 新时期水库移民安置目标的界定与指标设计[J]. 人民黄河, 2013, 35(08): 99-101+105.
- [41]杨荣华, 王迪友, 王鄂豫. 水利水电工程建设征地移民安置工作的几点思考[J]. 人民长江, 2013, 44(02): 5-8.
- [42]袁丰武, 任泽俭, 李鹏. 大中型水库移民安置有关问题对策探讨[J]. 山东水利, 2023, (06): 69-70+79.
- [43]陈为西, 李会甫, 李胜. 模糊综合评价在水电工程移民安置独立评估中的应用[J]. 水力发电, 2020, 46(07): 43-45+49.
- [44]刘辉, 黎爱华, 彭洁琼. 移民安置独立评估指标体系设置探讨[J]. 人民长江, 2016, 47(21): 110-114.

- [45]董通, 刘朝凤, 任泽俭, 等. 大中型水利水电工程移民安置调查评价指标体系的构建[J]. 冶金管理, 2023, (05): 102-104.
- [46]董鹤亭, 许桂生, 苑鹏飞, 等. 大中型水库移民生产生活水平指标体系与实证评价研究[J]. 中国农村水利水电, 2024, (01): 268-274.
- [47]苏丽丽, 蒲春玲, 韦成宝, 等. 基于多层次模糊综合模型的伊犁水库征地移民安置效果评价[J]. 中国农业资源与区划, 2017, 38(09): 144-153.
- [48]张晓晨, 黄莉, 陶钰敏. 云南省水工程库区和移民安置区建设效果评价[J]. 人民长江, 2019, 50(07): 211-216+222.
- [49]迟旭, 姚凯文, 刘炳文. 基于 DEA 模型的移民后扶资金使用效率研究[J]. 中国农村水利水电, 2023, (05): 232-237.
- [50]孙中良, 施国庆, 杨文建. 基于模糊一致矩阵的水库移民安置效果评价[J]. 人民黄河, 2009, 31(08): 110-111+113.
- [51]李娜, 王嶙. 农村移民安置评价体系研究[J]. 水利规划与设计, 2024, (01): 6-11+27.
- [52]杜恒, 姚凯文, 张丹, 等. 基于相对熵 TOPSIS 排序法的水库移民安置公众参与效果评价[J]. 水力发电, 2021, 47(06): 1-6.
- [53]孙付华, 潘登, 尚泽龙, 等. 江苏省水利工程移民安置满意度影响因素分析[J]. 水利经济, 2023, 41(05): 78-83+100.
- [54]施国庆, 高原, 严登才. 基于 SEM 模型的水库移民满意度影响因素实证分析[J]. 人民长江, 2023, 54(07): 239-244.
- [55]王琛, 张丹, 姚凯文. 基于水库移民视角的安置满意度及影响因素研究[J]. 中国农村水利水电, 2023, (05): 256-261.
- [56]王佳宁, 强茂山, 陈文超, 等. 水库移民的满意度研究[J]. 水力发电学报, 2014, 33(06): 261-267.

附录

附录 1.水库移民安置政府绩效评价访谈调查问卷

您好！

我们是安徽工程大学的在校学生。今天我们是来这里进行“水库移民安置”的调查，目的是了解您家在安置后的生计恢复情况、对政府工作的评价及面临的困难等。希望占用您宝贵的大约 30 分钟的时间，希望能得到您的配合。谢谢！

1.您的性别是？

1.男 2.女

2.您的年龄？

1.20 岁以下 2.21-40 岁 3.41-60 岁 4.60 岁以上

3.请问您的受教育程度？

1.小学及以下 2.初中/高中/中专 3.大专 4.大学本科及以上

4.您家共有____口人？

5.目前，您家有____个劳动力？

6.您目前的主要工作是什么？

1.没有工作 2.经营性产业 3.打工 4.农业相关 5.其他

7.目前您的家庭年收入是____元？

8.目前，您家像养老金、社会救助补助、政策性补贴这一类的收入有____元？

9.搬迁后您家有几口人从事除农业以外的工作？

1.1 2.2 3.3 4.4 5.5 6.6 及以上

10.目前您的家庭一年的消费是____元？

- 11.目前，您家一年花在教育上面的钱大概是____元？
- 12.目前，您家一年花在医疗上的钱大概是____元？.
- 13.移民安置后您家现有田地____亩？
- 14.目前，您家年粮食产量是____公斤？（此问为田亩数大于零的受访移民填写）
- 15.您认为，生产安置后耕地质量怎么样？
- 1.很好，产量很高 2.较好，产量较高 3.一般
4.比较差，管理起来比较麻烦 5.很差，不适合耕种
- 16.搬迁后，您家现在住房面积是____平米？
- 17.目前，您家现在有____辆汽车？
- 18.目前，您家有____部手机？
- 19.安置后，您家的住房有出现地基塌陷、梁柱墙体房顶等明显开裂，影响居住的情况吗？
- 1.有 2.没有
- 20.您家目前饮水来源是什么？
- 1.自来水 2.安置区统一供水 3.井水或山泉水 4.其他
- 21.目前，您家里用电有困难吗？
- 1.有 2.没有
- 22.目前，您所住的地方有没有定时的垃圾清理？
- 1.有 2.没有
- 23.目前，您家里距离孩子上学的学校或者最近的学校有多远？
- 1.0.5km 以内 2.0.5km-1km 3.1km-1.5km
4.1.5km-2km 5.2km 以上

24.目前，您家距离最近的医院有多远？

- 1.0.5km 以内 2.0.5km-1km 3.1km-1.5km
4.1.5km-2km 5.2km 以上

25.拆迁后，您家有适龄进入高中学习的孩子吗

- 1.1 个 2.2 个 3.3 个 4.没有

26.顺利考入高中的孩子有___个？

27.目前，您家有_____人购买了新农合？

28.您家有_____人购买了养老保险，包括自费和职工？

29.您和您家里人有参加就业培训吗，___人参加？

30.在拆迁安置前，您及家人有看到实物指标有张榜公示吗？

- 1.有 2.没有

31.在拆迁安置过程中，有人向您宣传移民安置政策吗？

- 1.有 2.没有

32.实物指标调查时，您有在现场参与吗？

- 1.有 2.没有

33.安置后，您会经常参与与您有关的村或社区活动、事物吗

- 1.全部参与 2.经常参与 3.有时参与
4.偶尔参与，但积极性不高 5.基本不参与

34.在选取哪个安置点的时候，有征求过您的意见吗？

- 1.有 2.没有

35.您有向政府相关部门反映过什么合理诉求吗？

- 1.有 2.没有

36.政府相关部门有没有就问题给予答复？

- 1.有 2.没有

37.您知道几种申诉问题的渠道？

- 1.5 种及以上 2.4 种 3.3 种 4.2 种
5.1 种或不知道

38.当您就有关移民安置的切身利益问题向政府相关部门申诉时，相关部门解决了您的申诉要求吗？

- 1.很满意，无信访 2.问题能及时解决 3.基本能解决问题
4.可以解决少部分简单的问题 5.基本不能解决问题

39.您对政府对安置政策执行情况满意吗

- 1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

40.您觉得政府保障您全程参与到移民安置的中后期的一些事项中来感到满意吗？

- 1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

41.您对政府对移民安置的信息公开满意吗？包括媒体宣传、明白卡发放、村民大会、座谈会、公示栏等。

- 1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

42.您对安置后的居住环境满意吗？

- 1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

43.您觉得目前您安置后的交通方面便利吗？

- 1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

44.您觉得安置后日常生活便利程度怎么样？包括工作、娱乐休闲、教育、医疗等。

- 1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

45.你对目前的就业情况满意吗，存不存在不好找工作，找不到好工作的情况？

- 1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

46.您对您目前的家庭收入水平满意吗？

- 1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

47.您现在对安置后的生活方式适应的怎么样？

1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

48.您在新的生活环境中，您对自己融入周边环境满意吗？

1.很满意 2.满意 3.一般 4.不满意 5.很不满意

附录 2.评价指标体系判断矩阵

1.一级指标的判断矩阵

表 1 一级指标判断矩阵

一级指标	A 生产生活水平	B 移民权益保护	C 满意程度
A 生产生活水平	1	2	2
B 移民权益保护	1/2	1	2
C 满意程度	1/2	1/2	1

2.二级指标的判断矩阵

表 2 生产生活水平维度判断矩阵

A 生产生活水平	A1 收入水平	A2 支出水平	A3 生产条件	A4 生活条件	A5 基础设施	A6 社会保障
A1 收入水平	1	2	4	2	2	3
A2 支出水平	1/2	1	4	1/2	2	3
A3 生产条件	1/4	1/4	1	1/4	1/3	1/2
A4 生活条件	1/2	2	4	1	2	3
A5 基础设施	1/2	1/2	3	1/2	1	2
A6 社会保障	1/3	1/3	2	1/3	1/2	1

表 3 移民权益保护维度判断矩阵

B 移民权益保护	B1 知情权	B2 参与权	B3 申诉权
B1 知情权	1	1	1
B2 参与权	1	1	1
B3 申诉权	1	1	1

表 4 满意程度维度判断矩阵

C 满意程度	C1 对权益保障满意程度	C2 对生活条件满意程度	C3 对生产安置满意程度	C4 适应性程度
C1 对权益保障满意程度	1	1/2	1/2	2
C2 对生活条件满意程度	2	1	1/2	2
C3 对生产安置满意程度	2	2	1	2
C4 适应性程度	1/2	1/2	1/2	1

3.三级指标的判断矩阵

表 5 收入水平判断矩阵

A1 收入水平	A11 人均可支配入	A12 转移性收入所占比例	A13 劳动力非农就业比例
A11 人均可支配入	1	2	2
A12 转移性收入所占比例	1/2	1	1/2
A13 劳动力非农就业比例	1/2	2	1

表 6 支出水平判断矩阵

A2 支出水平	A21 人均消费支出	A22 教育支出比例	A23 医疗支出比例
A21 人均消费支出	1	2	2
A22 教育支出比例	1/2	1	1
A23 医疗支出比例	1/2	1	1

表 7 生产条件判断矩阵

A3 生产条件	A31 人均耕地面积	A32 有效灌溉率	A33 耕地质量
A31 人均耕地面积	1	2	1/2
A32 有效灌溉率	1/2	1	1/2
A33 耕地质量	2	2	1

表 8 生活条件判断矩阵

A4 生活条件	A41 人均住房面积	A42 汽车百户拥有量	A43 移动电话百户拥有量	A44 危房比重
A41 人均住房面积	1	2	2	2
A42 汽车百户拥有量	1/2	1	2	2
A43 移动电话百户拥有量	1/2	1/2	1	1/2
A44 危房比重	1/2	1/2	2	1

表 9 基础设施判断矩阵

A5 基础设施	A51 饮水安全比例	A52 道路硬化率	A53 户通电率	A54 生活垃圾集中处理率	A55 教育设施配套的可及性	A56 医疗卫生设施配套的可及性
A51 饮水安全比例	1	2	2	2	2	2
A52 道路硬化率	1/2	1	1	1/2	1/2	2
A53 户通电率	1/2	1	1	1/2	1/2	2
A54 生活垃圾集中处理率	1/2	2	2	1	1	2

A55 教育设施配 套的可及性	1/2	2	2	1	1	2
A56 医疗卫生设 施配套的可及性	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1

表 10 社会保障判断矩阵

A6 社会保障	A61 高中阶段 入学率	A62 新农合参保 比例	A63 社会养老 保险参保比例	A64 就业培训 率
A61 高中阶段入学 率	1	1/2	1/2	2
A62 新农合参保比 例	2	1	1	2
A63 社会养老保险 参保比例	2	1	1	2
A64 就业培训率	1/2	1/2	1/2	1

表 11 知情权判断矩阵

B1 知情权	B11 实物指标张榜公示度	B12 移民安置政策知晓度
B11 实物指标张榜公示度	1	2
B12 移民安置政策知晓度	1/2	1

表 12 参与权判断矩阵

B2 参与权	B21 实物指标调 查参与度	B22 安置后社会事务 的参与率	B23 安置点选取参 与情况
B21 实物指标调查参与度	1	3	2
B22 安置后社会事务的参 与率	1/3	1	1/2
B23 安置点选取参与情况	1/2	2	1

表 13 申诉权判断矩阵

B3 申诉权	B31 移民合理诉求 答复率	B32 移民申诉渠道 知情率	B33 申诉问题解决 情况
B31 移民合理诉求答复率	1	1/2	1/2
B32 移民申诉渠道知情率	2	1	1/2
B33 申诉问题解决情况	2	2	1

表 14 对权益保障满意程度判断矩阵

C1 对权益保障满意程度	C11 征迁政策落实 满意度	C12 投诉处理满意 度	C13 对移民安置信 息公开满意度
C11 征迁政策落实满意度	1	2	3
C12 公众参与满意度	1/2	1	2
C13 对移民安置信息公开 满意度	1/3	1/2	1

表 15 对生活条件满意程度判断矩阵

C2 对生活条件满意程度	C21 居住环境满 意度	C22 交通便利满 意度	C23 日常生活便利程度 满意度
--------------	-----------------	-----------------	---------------------

C21 居住环境满意度	1	2	2
C22 交通便利满意度	1/2	1	1
C23 日常生活便利程度 满意度	1/2	1	1

表 16 对生产安置满意程度判断矩阵

C3 对生产安置满意程度	C31 就业机会满意度	C32 家庭年收入水平满意度
C31 就业机会满意度	1	1/3
C32 家庭年收入水平满意度	3	1

表 17 适应性程度判断矩阵

C4 适应性程度	C41 生活方式适应性满意度	C42 社会交往满意度
C41 生活方式适应性满意度	1	1/2
C42 社会交往满意度	2	1

致 谢

写到这里，有点轻松，但更多的是不舍。我的研究生期间没有美好的校园生活，有的就是工作、学习以及养育了一个小宝宝。生活每一天都很忙，在日复一日的生活中，心态反复崩溃又反复治愈，终成为一个更加坚韧的我。无论结果如何，我的硕士生涯快结束了。

感谢我的恩师张云丰导师，在论文写作上，从选题、框架、撰写、修改都给予了我莫大的指导与鼓励，这期间倾注了老师大量的心血，感谢您的指导与帮助；感谢所有的授课老师，感谢您们在学业上的悉心教诲；感谢辅导员李老师，为我的毕业事宜一直操心。感谢我的师弟，在帮我提交各种材料时，费心费神。

感谢我的父母，是他们给予的支持和鼓励，陪我走完这一段辛苦、纯粹又美好的时光。还要感谢我的小宝宝对我的等待，就算等到崩溃大哭，最后也是体谅妈妈的忙碌。

感谢一直在我身边陪伴鼓励我的朋友们，感谢提供材料、反馈问卷表格的专家们，谢谢你们的帮助和支持。

最后，我想感谢我自己，经历诸多困难，坚持走到这一步。道阻且长，行则将至，面对以后生活的挑战，我必将成为那个更加游刃有余，更加坚韧的自己。