

分类号: C93
密 级: 公开

学校代码: 10363
学 号: 2211120126



安徽工程大学

Anhui Polytechnic University

硕士学位论文

题 目 “新农保”对农村老年人主观
福利的作用分析

论 文 作 者	<u>苏艳梅</u>
校 内 导 师	<u>张云丰</u>
校 外 导 师	<u>江兵</u>
专业学位类别	<u>公共管理</u>
研究方向(领域)	<u>公共政策</u>

论文提交日期: 2024 年 5 月 28 日

分类号：C93
密 级：公开

单位代码：10363
学 号：2211120126

题 目 “新农保”对农村老年人主观福利的作用分析

英文并列

题 目 ANALYSIS OF THE EFFECT OF THE "NEW
RURAL INSURANCE" ON THE SUBJECTIVE
WELFARE OF THE RURAL ELDERLY

学生姓名：	苏艳梅
校内导师：	张云丰
校外导师：	江 兵
专 业：	公共管理
研究方向：	公共政策
论文答辩日期：	2024年5月25日

安徽工程大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：我恪守学术道德，崇尚严谨学风。所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已明确注明和引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品及成果的内容。论文为本人亲自撰写，我对所写的内容负责，并完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

学位论文作者签名：苏艳梅

日期：2024年5月28日

安徽工程大学学位论文版权使用授权书

学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅或借阅。本人授权安徽工程大学可以将本学位论文的全部或部分内 容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

保密 ☐，在 _____ 年解密后适用本版权书。

本学位论文属于

不保密 ☒。

学位论文作者签名：苏艳梅

指导教师签名：张云丰

日期：2024年 5月 28日

日期：2024年 5月 28日

“新农保”对农村老年人主观福利的作用分析

摘 要

依照国际上关于老龄化的定义准则，我国步入老龄化社会的历史已超二十载。近年来，城市化与工业化的迅猛发展，以及人口预期寿命的稳步上升，导致农村区域的老龄化问题日渐显著，面临的挑战日益严峻。此外，随着乡村振兴战略的全面展开，农业生产与农村基础设施正迅速迈向现代化。然而，由于农村出生率的下降、家庭规模的缩小以及劳动力大规模向城市迁移，传统的家庭养老体系正逐渐瓦解，导致农民问题逐渐凸显，成为一个亟待解决的难题。另外，十九大报告提出社会主要矛盾已经发生转变，说明在社会经济水平显著提升的今天，美好生活已成为人们生活的迫切需求，主观福利水平随之成为评价社会发展进步的新指标。在这样的社会背景下，“新农保”制度作为我国农村社会保障体系的关键一环，对其客观经济效应和主观效用的评估显得尤为重要。这样的评估不仅有利于我们深入挖掘“新农保”制度在增进农村老年人福祉方面的积极效应，而且对我们进一步健全和优化我国农村社会保障体系的建设与发展，具有举足轻重的指导意义。

本文首先系统梳理了国内外相关文献，清晰界定了研究的核心概念，并从马斯洛需求层次理论、绝对收入理论、相对收入理论及期望理论的四个方面对“新农保”制度进行了深入的理论分析。在深入研究“新农保”制度对农村老年人主观福利的影响时，充分利用了2018年中国健康

与养老追踪调查（CHARLS）所提供的详细数据，这些数据不仅包含了农村老年人的健康状况、养老状况等多方面的信息，还反映了他们在“新农保”制度实施前后的生活变化。基于这些数据，构建了有序Probit模型，通过科学的统计方法，旨在深入分析“新农保”制度对农村老年人主观福利产生的具体效应。接下来，本文依据收入状况、性别特征和身体状况对农村老年人群进行了细致的分组，目的是深入挖掘不同群体在主观福利上存在的差异。最后，通过有序Logit模型进行回归并与有序Probit模型回归结果相比较，以确保我们的研究结果既稳健又可靠。

通过 STATA 软件的实证分析，得出如下结论：首先，“新农保”的参与确实能显著提升农村老年人的主观福利感受。其次，就收入层面而言，“新农保”对于中等收入水平的农村老年人主观福利产生了明显的正面效果，而对低收入与高收入群体的影响则较为有限，这暴露出“新农保”在福利保障上可能存在的“保富不保贫”的现象。再者，从对性别群体研究发现，农村女性老年人领取养老金对其主观福利产生了明显的促进效应，而对农村男性老年人效果并不明显，说明“新农保”对农村男女之间的福利感知存在着明显的差异。最后，对不同身体状况的农村老年人进行分析发现，领取养老金显著提升身体不好的老年人的主观福利，而对身体一般和较好的老年人无显著作用，不同健康状况的老年人从“新农保”中获得的福利和保障存在显著差异。

关键词：新农保；农村老年人；主观福利；有序 Probit 模型

ANALYSIS OF THE EFFECT OF THE "NEW RURAL INSURANCE" ON THE SUBJECTIVE WELFARE OF THE RURAL ELDERLY

ABSTRACT

According to the international definition of population aging, China has been in the aging society for more than 20 years. In recent years, the rapid development of urbanization and industrialization, as well as the steady rise of population life expectancy, has led to the aging problem in rural areas, which is becoming increasingly significant and facing increasingly severe challenges. In addition, with the rural revitalization strategy in full swing, agricultural production and rural infrastructure are rapidly modernizing. However, due to the declining birth rate in rural areas, the shrinking of family size and the large-scale migration of labor to cities, the traditional family pension system is gradually disintegrating, leading to the gradual prominence of farmers' problems and becoming an urgent problem to be solved. In addition, the report of the 19th National Congress pointed out that the main contradiction in society has changed, indicating that today, with the

significant improvement of social and economic levels, a better life has become an urgent need for people's lives, and the subjective welfare level has become a new indicator for evaluating social development and progress. Therefore, farmers' problems become increasingly prominent. In this social background, the objective economic effect and subjective utility evaluation of the new rural social endowment insurance for rural residents, as a key part of our rural social insurance system, is particularly important. Such an evaluation is not only beneficial for us to dig out the positive effects of the new rural social endowment insurance for rural residents in promoting the well-being of the rural elderly, but also play an important role in guiding us to further improve and optimize the construction and development of our rural social insurance system.

This paper, firstly, has reviewed the relevant literature both from home and abroad systematically, defined the core concept of the research clearly, and conducted an in-depth theoretical analysis of the new rural social endowment insurance for rural residents from Maslow's hierarchy of needs theory, absolute income theory, relative income theory and expectation theory. During the in-depth study of the impact of the new rural social endowment insurance for rural residents on the subjective welfare of the rural elderly, we made full use of the detailed data provided by the 2018 China Health and Pension Tracking Survey (CHARLS) at the same time, which not only contains information about the health status and pension

status of the rural elderly, but also reflects their life changes before and after the implementation of the new rural social endowment insurance for rural residents. We have constructed Probit model based on these data, with the aim to deeply analyze the specific effects of the new rural social endowment insurance for rural residents on the subjective welfare of the rural elderly through scientific statistical methods. Next, this paper classifies the rural elderly population according to income status, gender characteristics and physical status, on the purpose of deeply exploring the differences in the subjective welfare of different groups. Finally, the ordered Logit model is used for regression and compared with the ordered Probit model to ensure that our research results are robust and reliable.

Through the empirical analysis of STATA software, the following conclusions are drawn: Firstly, indeed, the new rural social endowment insurance for rural residents can significantly improve the subjective welfare feelings of the rural elderly. Secondly, in terms of income, the new rural social endowment insurance for rural residents has an obviously positive effect on the subjective welfare of the rural elderly with middle-income level, while the impact on the low-income and high-income level groups is limited, which exposes the possible phenomenon of "favoring the wealth and ignoring the poverty" for the new rural social endowment insurance for rural residents. Moreover, from the study of gender groups, it is found that the rural female elderly people receiving pension has a significant promoting

effect on their subjective welfare, while the effect on the rural male elderly people is not obvious, indicating that there is a significant difference in the perception of welfare between men and women farmers. Finally, the analysis of the rural elderly with different physical conditions found that receiving pension significantly improved the subjective welfare of the elderly with poor health, but had no significant effect on the elderly with general health and good health. There were significant differences in the welfare and security of the elderly with different health conditions from the new rural insurance.

KEY WORDS: New rural social insurance system; rural elderly; subjective welfare; Probit model

目 录

摘 要	I
ABSTRACT	III
目 录	VII
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景与研究意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.1.3 研究目的	3
1.2 文献综述	3
1.2.1 新农保参保率的影响因素	4
1.2.2 经济福利效应	5
1.2.3 主观福利效应	6
1.3 研究内容	7
1.4 研究方法	9
1.5 研究思路与技术路线	10
1.6 本文的创新之处	11
第 2 章 相关概念与理论依据	12
2.1 相关概念	12
2.1.1 主观福利	12
2.1.2 新农保	13
2.2 理论依据	14
2.2.1 绝对收入理论	14
2.2.2 相对收入理论	14
2.2.3 期望理论	15
2.2.4 马斯洛需求理论	16
第 3 章 新农保的制度演化与发展现状	18
3.1 农村养老保险制度的变迁	18
3.1.1 老农保初期探索与试点阶段（1986—1991 年）	18
3.1.2 老农保推广阶段（1992—1998 年）	18
3.1.3 老农保整顿规范阶段（1999—2002 年）	19
3.1.4 新农保试点以及推广阶段（2002—2014 年）	20

3.1.5 新农保发展阶段（2014 年一至今）	20
3.2 新农保的主要内容和现状	21
3.2.1 新农保的主要内容	21
3.2.2 新农保的发展现状	22
第 4 章 新农保对农村老年人主观福利的实证分析	23
4.1 数据来源及样本处理	23
4.2 变量的选择	23
4.2.1 被解释变量	23
4.2.2 解释变量	24
4.2.3 控制变量	24
4.3 描述性统计	25
4.4 研究假设与模型构建	28
4.4.1 研究假设	28
4.4.2 模型构建	30
4.5 基准回归结果及分析	31
4.6 异质性回归结果及分析	33
4.6.1 不同收入水平下的异质性分析	33
4.6.2 不同性别下的异质性分析	35
4.6.3 不同健康状况下的异质性分析	36
4.7 稳定性检验	38
第 5 章 结论及建议	40
5.1 研究结论	40
5.2 建议	41
5.2.1 完善养老金制度	41
5.2.2 加强养老金制度的宣传与教育	42
5.2.3 关注农村老年人的心理健康	43
5.2.4 向弱势群体适度政策性倾斜	43
5.3 研究局限及展望	44
参考文献	46
致谢	49

第 1 章 绪论

1.1 研究背景与研究意义

1.1.1 研究背景

相比城市，农村人口的老龄化趋势更加明显，而且农村老年人的收入来源也较为有限，使得农村老年人的晚年福利状况受到严重的影响，当前，随着社会的变迁和年轻劳动力的外流，农村家庭日益凸显出空巢化的趋势，而与此同时，农村养老服务供给的短板也日益明显，这两大因素相互交织，对农村老年人的生活质量构成了不小的挑战。

近年来，我国经济在稳定增长的轨道上不断前行，社会物质文化也取得了显著的进步，这为国民的基本生活提供了更加坚实的保障。与此同时，随着医疗技术的不断进步和健康意识的提高，医疗健康水平得到了显著提升，这进一步推动了国民人均寿命的稳步增长，人们得以享受到更长久的健康生活。我国第七次人口普查数据显示，年龄超过 60 岁的人口占 18.74%，其中超过 65 岁的人口占 13.53%，相比第六次人口普查分别增长 5.48%和 4.66%^[1]，人口老龄化程度进一步加深。同时，随着城镇化的推进，农村家庭逐渐空巢化，传统的养儿防老也在逐渐消失，农村老年人的养老缺乏保障、幸福感不强。十九大报告强调要增强民生福祉，使人民在未来生活中拥有更多的获得感、幸福感与安全感。针对农村老年人“老有所养、老有所依”以及“幸福养老”问题，2009 年，国务院启动了新型农村社会养老保险（简称“新农保”）的试点工作，覆盖了全国 10%的县份。经过数年的持续推进，到 2012 年底，“新农保”制度已在全国范围内基本实现全覆盖，为广大农村居民的养老问题提供了有力保障。同样为了应对我国农村日益严重的人口老龄化问题及其带来的养老挑战，2009 年国务院发布了《关于开展新型农村社会养老保险制度试点的指导意见》（以下简称《指导意见》）。《指导意见》明确指出，新型农村社会养老保险制度将由个人缴费、集体补助以及政府补助共同构成，以确保制度的多元化和可持续性。这一制度设计遵循了“保基本、广覆盖、有弹性、可持续”的基本原则，紧密结合农村实际情况，既强调了

政府的主导作用，又尊重了农民的自愿参与，从而有效维护了农民的基本权益。

2022 年的《政府工作报告》进一步强调了积极应对人口老龄化的重要性，提出需优化城乡养老服务供给，并推动老龄事业和产业的共同发展，以实现高质量发展。这一举措不仅体现了新时代社会发展的主要目标，即构建全面的社会保障制度、提升居民幸福感，更彰显了这一任务在国家战略层面的重要地位。

1.1.2 研究意义

“新农保”对农村老年人主观福利作用的研究，其意义深远而广泛。这一研究不仅具有重要的学术价值，更对政策制定和社会实践具有积极的指导意义，主要体现在以下两个方面：

（1）理论意义

本研究以农村老年人是否参与“新农保”为焦点，从他们主观福利的角度切入，深入剖析农村老年人生活状态的变化。为更准确地评估“新农保”政策对主观福利的影响，我们构建了相关实证模型。同时，我们充分利用了中国健康与养老追踪调查中的数据，从主观福利的角度出发，对“新农保”政策的实施效果进行评估，目的在于为政策效果的检验提供新的实证依据和思考路径，从而丰富我们对政策效果的全面理解。此外，这一研究更有助于深化我们对社会保障制度与个人福祉之间关系的理解。通过深入分析“新农保”对农村老年人主观福利的影响，我们可以揭示社会保障制度在提升农村老年人生活质量方面所发挥的重要作用。这不仅有助于丰富社会保障领域的理论体系，还能为相关领域的学术研究提供新的视角和思路。

（2）现实意义

“新农保”对农村老年人主观福利作用的现实意义体现在多个方面，首先，“新农保”政策的实施对于农村老年人的生活质量和幸福感具有直接而深远的影响。面对农村老龄化趋势的加剧，老年人的养老问题日益凸显，而“新农保”作为农村社会保障体系的关键一环，为农村老年人提供了一份稳定的养老保障，进而改善其生活状况，提高他们的主观福利感受。其次，“新农保”政策的推广有助于促进农村社会的稳定与和谐。通过为农村老年人提供养老保障，“新农保”缓解了农村家庭的经济压力，减少了因养老问题而引发的家庭矛盾和社会纠纷。同时，这也增强了农村老年人对社会的认同感和归属感，有助于维护农村社会的

稳定与和谐。此外，“新农保”政策的实施还有利于推动农村经济的发展。随着农村老年人收入的增加，他们的消费能力也会得到提升，这将进一步拉动农村市场的内需，促进农村经济的发展。同时，“新农保”政策的完善也将吸引更多的农民留在农村，参与农村的建设与发展，为农村经济的持续发展注入新的活力。因此，深入剖析农村老年人参与“新农保”与其主观福利状况之间的关系，对于提高农村居民的养老生活品质而言，具有不可忽视的现实意义。通过深入探索这一关系，不仅有助于改善农村老年人的生活质量，减轻农村家庭的经济负担，更有助于促进农村社会的稳定和发展，推动养老保障体系的不断完善与进步。

1.1.3 研究目的

相比城市，农村人口的老龄化趋势更加明显，而且农村老年人的收入来源也较为有限，使得农村老年人的晚年福利状况受到严重的影响，另外，随着越来越多的农村青壮年外出务工，农村独居老人的现象日益凸显，同时农村养老服务供给也严重不足，这一现象愈发令人担忧，因此，农村老年人的晚年生活质量难以得到有效保障。相较于城镇职工养老保险制度，“新农保”制度的推行历程相对较短。自“新农保”试点工作启动以来，社会各界始终保持着对这一进程的密切关注与讨论。经过多年的发展，农村社会养老保障体系已经初步建立，这一过程引起了广泛的期待与讨论。在这些声音中，既有对其的批评和质疑，也有对其的赞扬和肯定。但总体来看，“新农保”制度一直在不断地发展与完善。因此，本研究旨在深入剖析新型农村社会养老保险（“新农保”）对农村老年人主观福利的影响。通过系统地收集和分析相关数据，全面评估“新农保”政策在提升农村老年人生活质量、增强幸福感、提高满意度等方面的实际效果。同时，本研究还将关注“新农保”政策在不同老年人群体中的异质性影响，揭示政策执行过程中可能存在的问题和障碍，为政策制定者提供有针对性的改进建议。通过这一研究，我们期望能够进一步完善和优化“新农保”政策，提高农村老年人的社会保障水平，促进农村社会的稳定和谐发展。这样的研究目的既明确了研究的核心内容和目标，也体现了研究的重要性和现实意义，有助于为相关政策制定和改进提供有力支持。

1.2 文献综述

随着人口老龄化趋势的加剧和社会养老保障体系的不断完善，社会养老保障

制度与居民福利水平之间的关系逐渐成了研究的热点。在探讨居民福利水平时，学者们多从经济福利和主观福利两个维度展开研究。相较于社会养老保险制度的经济福利效应，主观福利效应的研究在社会养老保障体系中的应用更具实际意义，为养老保障体系的完善提供了更全面的视角。因此，本文选择从主观福利这一角度出发，对“新农保”进行深入地分析与探讨。

1.2.1 新农保参保率的影响因素

自 2009 年“新农保”试点启动至今，该制度已成为学术研究的焦点。“新农保”遵循的自愿参保原则使得参保率成为评估政策实施成效的直观指标。了解影响“新农保”参保率的影响因素是制定有效政策和措施、提高参保率的基础和前提。通过分析这些因素，可以为“新农保”制度的完善和发展提供有力支持。关于参保行为的影响要素，学者们从多个维度进行了深入分析，包括个体特征、家庭人口与经济状况、政策理解程度以及社会支持与信任等方面。

从个体行为理性的角度出发，农民选择参与“新农保”的决策涉及多种个人特征的考量。马红鸽（2016）利用了中国家庭动态跟踪调查的数据，深入探讨了哪些因素会影响农户参与“新农保”。研究发现，身体健康状况良好、个人收入较高以及家庭资源丰富的农户，更有可能选择参与“新农保”^[2]。邓大松（2013）等在湖北省的调查中，观察到性别对参保的负向作用，而教育水平对参保的影响并不稳定，此外，相对于未婚者，已婚者在参保方面展现出更高的积极性^[3]。赵光（2013）等发现，年龄与参保者缴费档次选择之间存在显著的正向关系^[4]。除个体因素外，家庭因素在“新农保”参保决策中也同样扮演重要角色。邓大松（2013）等研究发现，家庭经济状况较差的家庭参保积极性较低^[3]。马九杰（2021）等指出，家庭人口结构，特别是农村老年人口的比重，也会影响“新农保”的参保率^[5]。黄宏伟（2012）等从微观角度深入研究影响参保概率和缴费金额的因素，结果发现家庭经济差的参保率较低，但是缴费金额却高，相反，家庭经济好的参保率高，缴费金额反而低^[6]。此外，农户对“新农保”政策的了解程度也被认为是影响参保水平的重要因素。常芳（2014）等的研究显示，农户对“新农保”政策越了解，其参保水平就会越高^[7]。马红鸽（2016）还发现，政策执行效果、村干部作为和村民对政策的信任度都会影响“新农保”参保率^[8]。孙文基（2012）等指出，江苏地区农户对政策了解不足是选择低缴费档次的原因之一^[9]。丁从明

(2019) 等也发现, 社会信任水平高的居民参保率相对较高^[10]。综上所述, 农民参与“新农保”的决策是多种因素综合作用的结果, 涉及个体特征、家庭因素以及对“新农保”政策的认知与信任程度。

“新农保”政策实施以来, 效果如何, 学者主要从经济福利与主观福利效应两方面利用不同的指标, 从不同角度对其进行研究。

1.2.2 经济福利效应

学者主要从养老模式、消费、收入以及劳动供给等客观方面对经济福利进行分析。吴思铭(2021)研究发现养老金收入会降低劳动供给, 使农村居民有更多的闲暇时间做自己感兴趣的事情, 进而提高其生活满意度^[11]。黄宏伟等(2014)研究发现养老金收入对他们的福利产生了积极影响。虽然参与“新农保”能够使农村老年人获得稳定的收入, 减少了劳动供给的时间, 但这并没有导致他们全面退出劳动市场^[12]。秦聪等通过外部制度环境研究发现“新农保”对农业劳动供给的抑制效果比非农业劳动供给更加明显, 能够更有效地实现“老有所养”^[13]。张川川(2015)等通过多角度因素进行分析, 发现养老金收入使家庭发生贫困的概率降低了 20%—35%, 劳动供给率降低了 25%, 对提高生活幸福感带来了显著性的效果, 对健康状况差的老年人效果则更加明显^[14]。岳希明, 范小海(2021)利用 CHIP2013 和 CHIP2018 数据通过模糊断点回归研究发现领取养老金对老年人劳动供给的时间在长期下显著, 短期内并不显著^[15]。程令国(2013)等利用 CLHLS2008 年和 2011 年数据研究发现, 领取养老金不仅提高了农村老年人的财务独立性, 还降低了他们对子女在生活照顾与经济支持上的依赖, 对传统养老模式有一定程度上的替代作用, 增进了家庭幸福感^[16]。张川川(2014)等利用断点回归方法对 CHARLS2011 年和 2012 年数据分析也得到了同样的结果, 但效果有限^[17]。张征宇和曹思力(2021)通过研究发现“新农保”通过促进高劳动群体的劳动参与进而提升其家庭收入和家庭消费^[18]。何晖(2020)等研究发现相对 60 周岁以下的老年人, 60 周岁以上的老年人因为领取养老金显著提高了他们在食品、衣着及日常方面的基本生活消费, 在一定程度上提升了农村老年人的福利水平^[19]。为了更好地解决内生性问题, 陈华帅(2013)等利用倾向值匹配法与固定效应面板模型分析得出由于新农保保障水平低下以及目前的高物价使得老年人的消费率不增反降, 子女却成为了“新农保”最大的受益人^[20]。由于“新农保”

政策实施时间不长以及保障水平较低,雷咸胜(2020)基于不同性别对收入储蓄与消费等方面进行研究,发现虽然“新农保”对男性的影响程度要高于女性,但总体上并没与对老年人产生影响^[21]。

1.2.3 主观福利效应

众多学者在探讨养老保险对农村老年人主观福利的影响时,国内外学者的研究路径颇为相似,主要集中在对老年人的抑郁程度以及生活满意度的考察上。通过对这两方面的深入分析,学者们努力揭示养老保险政策在农村老年人主观福利方面所产生的效应。

从抑郁程度方面来看,Galiani 等人(2016)的一项研究表明,发展中国家为贫穷的老人制定的养老金制度已经使 70 岁或更高的老人群体的家庭开支平均上涨 23%。然而,与此同时,这些老年人的抑郁症发病率却上升了 12%^[22]。Huong (2017)通过对越南农村老年人的心理健康因素研究发现,参与养老保险与农村老年人的心理健康状况之间存在着显著的相关性^[23]。王成勇(2019)等根据 CHARLS2015 年数据,通过 Logit 模型从总体幸福感和情绪幸福感两个角度研究得出“新农保”显著提升了农村老年人主观幸福感^[24]。在此基础上,刘光辉(2021)等采用同样的方法对 CHARLS2018 年数据进行分析发现养老金收入越高的农村老年人幸福感越强,特别是对于 80 岁以上的农村老年人影响更深^[25]。候培森(2022)选取 CHARL2015、2018 年数据利用抑郁指数使用 OLS 和 DID 模型对其进行分析,发现养老金的领取能够显著缓解农村居民的抑郁程度,并且发现“新农保”对弱势群体影响效果更为显著^[26]。与周钦(2018)等利用相同指标使用多种分析方法得出的结果基本一致^[27]。而郑晓冬(2018)等使用同样的数据也得出了同样的结论,但在此基础上发现“新农保”政策的效果与参保者参保时间成正相关^[28]。但也有学者研究发现“新农保”对农村老年人的抑郁程度并无影响,如解垚(2015)通过 CHARL2008、2012 年两期面板数据分析发现“新农保”对农村老年人的抑郁指数并没有产生任何影响^[29]。

从生活满意度方面来看,Lloyd-Sherlock(2012)利用南非和巴西两个国家的调查资料,通过对两个国家的调查,得出了两个国家农村老年人的生活满意度被养老金所影响,并起到了积极的推动作用。不过,关于这种影响的确切程度,目前仍存在一定的不确定性^[30]。另外,Grogan 和 Summerfield(2015)以及 Calvo

(2016) 分别研究了俄罗斯和智利的养老金制度,并在主观福利效应方面得出了类似的结论^{[31][32]}。张维昊和周广素(2016)从居民收入层次分析发现中等收入的参保农村居民对生活满意度有更加显著性影响^[33]。刘西国和刘晓慧(2017)通过利用断点回归方法对“新农保”进行分析,结果显示“新农保”对低收入群体的生活满意度具有更为显著的影响,使得低收入群体更加的幸福^[34]。张晔(2016)等研究发现领取“新农保”养老金不仅增加了农村老年人的收入,还降低了老年人对子女的依赖,使其精神层面上的剥夺感得以减少,进而提升幸福感^[35]。易定红(2021)等采用 CFPS2016 年数据,运用不同的研究方法从生活满意度与未来生活自信心两个指标进行分析得出了同样的结果,即“新农保”政策在一定程度增强了农村老年人的主观福利,但效果有限^[36]。王震和刘天琦(2021)针对农村老年人群体的样本研究,发现领取养老金对于提高这部分人群的生活满意度起到了显著作用,成为他们生活满意度提升的关键驱动力^[37]。而陈飞(2020)等人则进一步指出,农村老年人通过参与“新农保”计划,能够稳定地获得养老金收入,这对于提高他们的生活质量具有显著的积极作用。更进一步地,研究发现这种影响的机制与老年人劳动强度的降低有着紧密的关联^[38]。

综上所述,在评估“新农保”政策效果的研究中,现有文献对其的分析主要集中在收入、消费、劳动供给、养老模式以及主观感受等方面。然而,深入分析后不难发现,这些研究在内容和方法上仍有待完善。一方面,多数研究侧重于物质经济层面的影响,而对农村老年人主观福利的深入探讨相对较少。另一方面,现有研究的数据来源多聚焦于“新农保”的初期实施阶段,数据的时效性和代表性存在一定局限。因此,本文旨在以农村老年群体为研究焦点,全面分析“新农保”政策对农村老年人主观福利的潜在影响。我们希望通过这一研究,能够弥补现有研究的不足,为进一步完善“新农保”政策、提升农村老年人的主观福利水平提供有益的参考和建议。

1.3 研究内容

第 1 章绪论

本章主要介绍在人口老龄化日益加剧的背景下,探讨新型农村社会养老保险(“新农保”)对农村老年人主观福利的效应,不仅具有重要的理论价值,同时也存在着不可忽视的现实意义。通过回顾相关文献,我们系统地梳理了主观福利

与新型农村社会养老保险的研究进展。国内外学者在主观福利的影响因素和测量方式方面进行了深入研究，同时探讨了参保“新农保”的影响因素和实施效果。本研究将在此基础上，进一步明确研究内容和研究方法，力求在现有研究基础上有所创新，为提升农村老年人主观福利水平提供有益参考。

第 2 章相关概念与理论依据

本章首先详细阐释了主观福利和“新农保”的定义及其内涵，接着，从相对收入理论、绝对收入理论、期望理论及马斯洛需求层次理论等多个维度，深入探讨了“新农保”政策对农村老年人主观福利的影响。通过理论层面的分析，我们期望为后续的实证研究奠定坚实的理论基础。

第 3 章新农保的制度演化与发展现状

本章主要探讨了“新农保”制度的演变与发展现状。从“新农保”制度的起源开始，详细描述了其从试点到全面推广的过程。文章还对“新农保”制度的现状进行了深入分析，总的来说，本章全面而深入地剖析了“新农保”制度的演变过程、发展现状，为后续探讨“新农保”制度的问题和提出改进建议提供了坚实的基础。

第 4 章新农保对农村老年人主观福利的实证分析

本章主要介绍数据的来源（2018 年中国健康与养老追踪调查 CHARLS）和样本处理过程，选择了生活满意度为被解释变量，是否参加“新农保”为解释变量，个体特征（性别、年龄、婚姻等）和家庭特征（收入、支出等）作为控制变量，共同测量“新农保”对农村老年人主观福利水平的影响，然后对上述变量进行描述性统计分析。实证分析则是本文的主体部分，主要分析“新农保”作用于农村老年人主观福利的影响，首先提出本文研究假设：一是领取养老金对农村老年人的主观福利具有正向效应；二是对于低收入农村老年人，领取养老金对其主观福利的积极影响更为显著，而对于高收入群体则影响相对较弱；三是“新农保”对农村女性老年人主观福利有着正向作用，对农村男性主观福利影响较弱甚至产生副作用。四是领取养老金对身体状况较差的农村老年人的主观福利有着正向作用，而对身体状况较好的农村老年人则无显著影响。在前述假设的基础上，选用有序 Probit 基准模型对“新农保”与主观福利效应进行分析。随后，借助 stata 数据分析软件，对收集的数据进行了精细的处理和回归分析。为了更全面地了解

模型的异质性特征,本文根据收入水平、性别和身体状况的不同进行了分组并深入分析。最后,为验证研究结论的可靠性,采用有序 Logit 模型对有序 Probit 基准模型的回归结果进行了稳健性检验。

第 5 章结论及建议

本章基于第四章的实证研究结果以及相关理论分析的基础上,对“新农保”主观福利效应进行了深入而全面地评估,并对其中的异质性表现进行了详细的分析。通过综合考量,得出了本文的最终结论。进而有针对性地提出了一系列政策建议,以期为“新农保”政策的进一步优化和完善提供参考。

1.4 研究方法

本文聚焦于农村老年人群体,通过运用文献研究与实证分析相结合的方法,对“新农保”的主观福利效应进行了全面而深入的评估。

(1) 文献研究法

文献研究法作为一种在学术研究中广泛应用的方法,其核心在于搜集、鉴别和整理各类文献资料。该方法以特定的研究目的为导向,通过对文献的深入分析和整理,最终形成对某一问题的科学认识。为了深入探究“新农保”对农村老年人主观福利的影响,本文充分利用中国知网、万方数据库、超星电子图书等文献检索工具,搜集了大量相关文献。通过系统地整理、归纳和总结这些文献,我们形成了对“新农保”主观福利效应的全面认识。同时,结合国内外关于主观福利的研究文献,为本文提供了坚实的理论支撑和方法论指导。在研究文献的过程中,重点关注了国内外关于社会养老保险对主观福利影响的研究。通过系统地整理和分析这些文献的研究思路、方法和理论观点,为本文的研究提供了坚实的理论支撑和参考依据

(2) 实证分析法

实证分析是一种科学方法,它运用统计和计量手段对经济现象、行为或活动进行客观分析,排除主观判断,专注于揭示经济事物间的内在联系和规律,以预测经济行为的效果。该方法直接从实际问题入手,收集资料并检验理论假设,旨在揭示经济问题的过程和未来趋势,所得结论科学严谨。本文通过对中国健康与养老追踪调查 2018 年数据进行选择处理,建立有序 Probit 基准模型,使用 stata 数据分析软件对数据进行处理并回归分析,并对不同收入、不同性别与不同身体

状况农村老年人进行异质性分析，最后使用有序 Logit 模型输出回归结果对其进行稳定性检验。本文旨在研究“新农保”对农村老年人主观福利的影响，属于典型的实证分析。

1.5 研究思路与技术路线

本文首先确立了“新农保”在我国社会保障体系中的重要地位及其作用，同时认识到主观福利在评估政策效应中的日益重要性。接着，运用截面数据实证分析方法，对“新农保”与农村老年人主观福利的影响进行深入地分析，并从收入、性别与身体健康方面对其进行了异质性分析。最后，本文旨在提出切实可行的建议，以进一步提升农村老年人的主观福利水平，满足其多样化的需求。

本文技术路线图如图 1-1 所示：

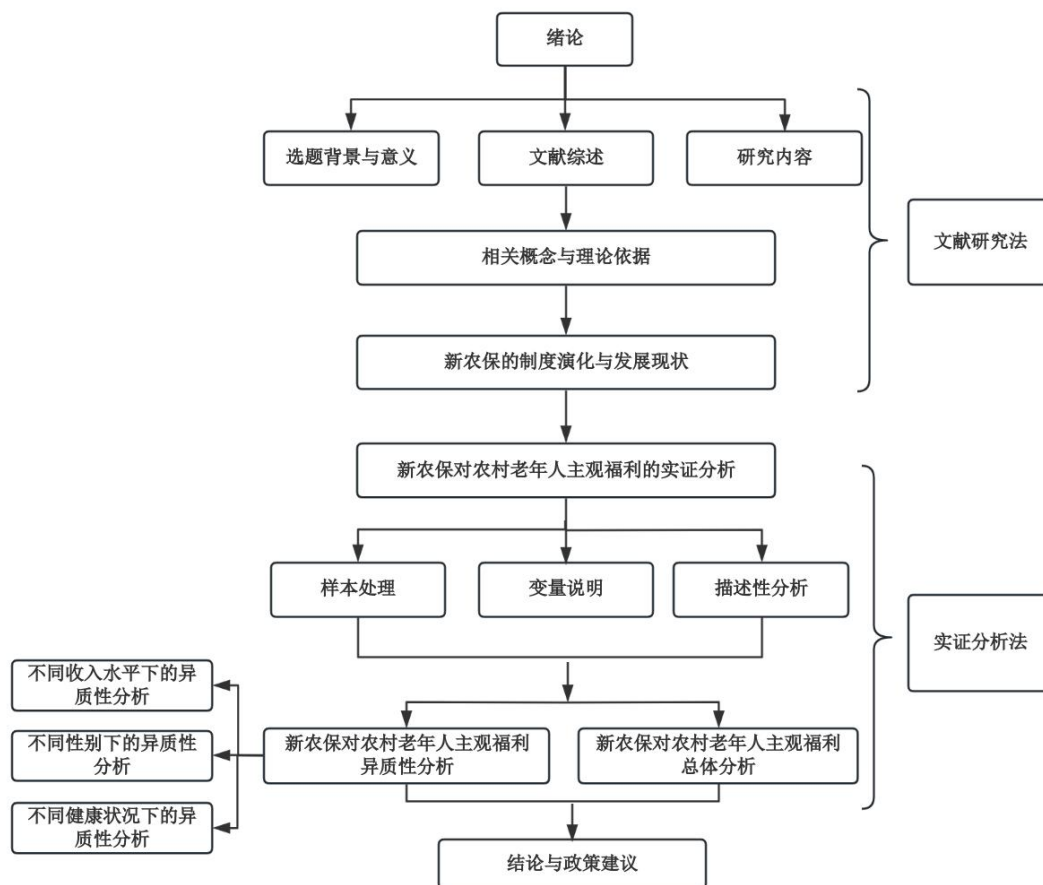


图 1-1 技术路线图

1.6 本文的创新之处

本文可能的创新之处有以下两个方面：

第一，研究视角较为新颖。大多数研究都是从收入、消费等角度进行分析，对主观福利的研究相对较少，本文采用已有的研究指标，选取生活满意度来研究“新农保”对农村老年人主观福利的影响，更能反映出“新农保”政策的主观效应。

第二，研究样本更具代表性。本文使用 CHARLS2018 年数据来研究“新农保”对农村老年人主观福利的影响，分析结果具有代表性和时效性，可以更好地反映“新农保”政策目前的实施效果，同时弥补已有研究中选用数据较早、政策覆盖不全面等局限，研究结果对后续“新农保”政策的修改与优化有一定的指导意义。

第2章 相关概念与理论依据

2.1 相关概念

2.1.1 主观福利

主观福利是一个相对复杂的心理学概念，它涵盖了人们在生活中感受到的幸福感、满足感和心理健康等方面。这个概念强调了个人对其生活质量的主观评价和感受，而不仅仅是基于客观的物质条件或社会标准。在评估主观福利时，通常会考虑一些关键因素，如个人的情感状态、对生活的满意度、心理健康状况以及人际关系等。这些因素都会影响一个人对其生活质量的整体感受。

对于农村老年人来说，“新农保”作为一种社会保障制度，对其主观福利的影响也是不可忽视的。“新农保”不仅为农村老年人提供了基本养老保险和医疗保障，还对他们的生活满意度、幸福感、满足感等方面产生了积极的影响。具体来说，“新农保”对农村老年人的主观福利具有多种影响路径。首先，“新农保”为农村老年人提供了基本养老保险，保障了他们的基本生活需求，从而提高了他们的生活满意度和幸福感。其次，“新农保”还为农村老年人提供了医疗保障，减轻了他们的医疗负担，进一步提升了他们的生活满意度和健康状况。此外，“新农保”还对农村老年人的社会支持、心理状态等方面产生积极的影响，从而提高了他们的主观福利水平。然而，“新农保”对农村老年人主观福利的影响也受到其他因素的干扰。比如，家庭状况、个人认知以及文化背景等因素，都可能对“新农保”如何影响农村老年人的主观福利产生作用。所以，本研究在探讨“新农保”对农村老年人主观福利的影响时，充分考虑了这些多方面的因素，以期更深入地揭示其影响机制。

本文中提到主观福利与主观幸福感，实际上主观福利和主观幸福感是两个经常被交替使用的概念，主观福利的影响因素有很多，包括个人特质、生活环境、社会支持、健康状况等。主观幸福感通常通过测量个体的积极情感和消极情感来评估，例如快乐、满足、自豪等积极情感，以及焦虑、抑郁、愤怒等消极情感。虽然主观福利和主观幸福感有一些细微的差别，但它们之间存在密切的联系。主

观福利包含了主观幸福感,因为人们对生活的总体评价和感受包括了情感方面的体验。同时,主观幸福感也是主观福利的一个重要组成部分,因为情感方面的幸福体验对个体的整体生活质量产生着深远的影响。因此本文会出现主观幸福感和主观福利两个名词,其在本文中含义可相互交替使用。

2.1.2 新农保

新农保,全称新型农村社会养老保险,是由政府主导推行的一项重要社会保险制度。这项制度的主要目标是为广大农村居民提供稳定、可持续的养老保障,确保他们在老年时能够享有基本的生活保障。

“新农保”的筹资方式具有多元化特点,结合了个人缴费、集体补助和政府补贴等多种方式。个人缴费体现了参保人的责任与义务,集体补助则体现了集体经济的支持,而政府补贴则体现了国家对农村养老保障的重视和投入。这种多元化的筹资方式,既减轻了农民的经济负担,又确保了“新农保”制度的可持续运行。在待遇支付方面,“新农保”采用了基础养老金与个人账户养老金相结合的模式。基础养老金由政府提供,确保所有参保农民都能享受到一定的养老待遇;个人账户养老金则根据个人的缴费情况和投资收益来确定,体现了多缴多得、长缴多得的激励机制。“新农保”作为国家社会保险制度的重要组成部分,与其他社会保障政策措施如家庭养老、土地保障、社会救助等相互补充,共同构建了一个全面、立体的农村社会保障体系。这不仅有利于保障农民老年基本生活的稳定,也有利于促进农村社会的和谐与稳定。

其中,家庭结合制是“新农保”计划中最具特色的一项规定,也被称为家庭捆绑缴费模式。这一制度规定,针对年满60周岁的农村居民,他们无需进行缴费即可按月领取基础养老金。但这一福利的前提是,他们的子女需要符合参保条件并正常缴费。通过将家庭成员的参保状况相互绑定,该制度鼓励家庭成员共同参保,从而扩大保障范围,使得更多的农村居民能够享受到养老金的保障。从古典福利经济学的视角来看,家庭结合制在“新农保”计划中的实施,有助于实现社会效用最大化。首先,家庭结合制通过家庭成员共同参保的方式,促进了家庭资源的优化配置,确保养老保障资金的充足和可持续。其次,家庭结合制有助于实现收入的公平分配,在古典福利经济学中,公平分配是实现社会效用最大化的重要原则之一。通过家庭结合制,家庭成员共同承担参保费用,并根据各自的缴费

情况享受相应的养老金待遇。减少贫富差距，让每个家庭成员都能享受相对公平的养老待遇。最后，该制度强调了家庭作为社会基本单位的重要性，增强了家庭的凝聚力和稳定性，从而维护了社会的和谐与稳定。总的来说，家庭结合制通过优化资源配置、实现公平分配和强化家庭责任，有效地提升了社会效用，有助于实现社会效用最大化。

自2009年试点启动以来，“新农保”制度持续扩展其覆盖范围，至2020年，已基本覆盖所有农村适龄居民。这一显著的进步彰显了国家对于农村养老问题的深切关心与坚定决心，同时也为广大农民提供了更为可靠的养老保障选择。总体而言，“新农保”制度作为专门针对农村居民的养老保障措施，通过其多元化的筹资渠道和待遇支付方式，为农民构筑了稳固且可持续的养老保障网，是我国社会保障体系建设不可或缺的重要一环。

2.2 理论依据

2.2.1 绝对收入理论

绝对收入理论，是由凯恩斯学派在深入研究 J.M.凯恩斯的消费函数等理论后所形成并发展的。该理论的核心观点在于，消费会随着绝对收入的增加而增加，但这种增加的速度会慢于收入的增长速度。该理论认为，在短期中，收入与消费是相关的，即消费取决于收入，消费与收入之间的关系也就是消费倾向。另外，伴随着收入的逐渐增长，消费确实会有所提升，然而，这种消费的增长速度并不如收入增长得快。在收入增长的总额中，消费增长的占比实际上是逐渐减少的。

根据“新农保”制度，年满 60 周岁的农村老年人，如果其子女也参加了“新农保”，就可以享受到中央和当地政府的养老补贴。也就是说，从绝对收入的视角来看，参加“新农保”的农村老年人不需要缴费，就可以有一个稳定的、长久的附加收入。这一部分收入，对广大农村老年人，尤其是在经济上、社会上比较脆弱的农村老年人，有着十分重要的意义。他们可以利用这笔资金调整食物消费模式，改善医疗服务等，从而进一步提高生活质量、健康水平和主观福利感受。

2.2.2 相对收入理论

相对收入理论，又相对收入假说，是 J.S.杜森贝里于 1949 年提出的一个与绝对收入假设对立的一种理论，与传统的绝对收入假设形成了鲜明的对比。在此理论架构下，消费者的消费行为除了与其目前的收入有关，还受周围居民的收入

和过去的最高收入水平等因素的综合影响。相对收入理论清楚地表明，消费者在社会相对地位上的改变会促使其将更多收入投入到消费中，即便其绝对收入并未发生变化。这一理论深入剖析了消费者的两种核心心理行为：一是攀比效应，即人们倾向于与周围人比较消费水平；二是示范效应，即个人的消费行为常受到他人或社会群体消费模式的影响。

以相对收入理论解析“新农保”，可以从多个维度进行解读。首先，在“新农保”背景下，农村老年人在使用养老金时，除了考虑自身需求，还会受到邻居、亲友消费习惯的影响，进而调整自己的消费结构。其次，攀比效应在“新农保”中明显体现，农村老年人可能会与周围人比较，期望自己的养老金利用能达到或超越他人水平，从而更积极地利用养老金提升生活品质。此外，示范效应也发挥重要作用，一些农村老年人成为养老金利用的典范，其消费行为对周围人产生积极影响，带动社区整体消费和生活质量的提升。最后，农村老年人的养老金利用行为是一个动态过程，随着时间和经济条件的变化，他们的消费习惯和需求可能发生改变。因此，“新农保”政策需定期评估和调整，以适应这些变化，确保养老金的实际效益。总之，相对收入理论为我们理解“新农保”下农村老年人的养老金利用行为提供了理论支持，政策实施中需关注他们的实际需求和心理变化，以实现最佳效果。

2.2.3 期望理论

期望理论，亦被称为“效价—手段—期望理论”，是管理心理学与行为科学领域中的一个核心理论，是由北美著名的心理学家和行为科学家维克托·弗鲁姆在1964年的《工作与激励》一书中提出的。该理论以公式形式展现： $\text{激励水平} = \text{期望值} \times \text{效价}$ 。该理论的核心是探讨期望、努力、绩效和奖励之间的关系，以解释和预测行为。期望理论认为，当个体对某个结果的期望值高，并且认为通过自己的努力能够实现这个结果，他就会受到激励，付出更多的努力。这种努力会带来好的绩效，进而得到期望的奖励，满足个体的需要。期望理论还表明，为了最大化人们做某事的动力，只有当目标的价值（效价）和达成目标的概率（期望值）都相对较高时，个体才会被最大程度地激发出去完成某件事的动力和决心。简言之，激励力只有在效价与期望值同时高涨时，才能实现最大化。

农民在考虑是否参与“新农保”时，会根据期望理论来对其进行评估。他们

会衡量“新农保”的潜在收益，如领取养老金的数额、医疗报销的比例等，这些收益的价值就是效价。只有当这些收益对农民来说具有较高的价值时，他们才会对“新农保”持有积极期望。同时，农民还会考虑实现这些收益的可能性，即期望值。这涉及到对“新农保”制度的信任、政策的稳定性以及个人缴费与收益之间关系的预测。农民会根据过去的经验、政府宣传以及他人的反馈来评估这些因素。如果他们认为“新农保”是一个可靠且有效的制度，那么他们的期望值就会较高。综合评价和期望值，农民会决定是否参保。当农民认为“新农保”既有价值又可靠时，他们的参保意愿会增强。因此，政府和相关部门在推广“新农保”时，不仅要确保制度提供实际保障，还需加强宣传和教育，提升农民对“新农保”的信任和期望，从而激励他们更积极地参与。

2.2.4 马斯洛需求理论

马斯洛需求层次理论，作为行为科学的基石，其根本来源可追溯到美国心理学家亚伯拉罕·马斯洛于 1943 年发表的一部经典之作——《人类动机理论》。他将人类的需求进行了阶梯式的划分，从基础到高级，共包含五种类型：生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求以及自我实现需求。马斯洛认为，只有当人们的基本需求得到满足之后，才会转而寻求更高层次的需求，从而不断地提升自己的生活品质 and 追求更高境界的自我实现。如果低层次的需求得不到满足，人们会一直停留在那个层次上，无法追求更高层次的需求。因此，了解人们的需求层次对于理解其行为和动机非常重要。

“新农保”政策在马斯洛需求理论上大致表现为以下几个方面：首先，“新农保”政策直接满足了农村老年人的生理需求和安全需求。通过提供稳定的养老金收入，确保了农村老年人的基本生活需求得到满足，同时也增强了老年人的安全感，满足了他们对稳定和安全生活的渴望。其次，“新农保”政策在一定程度上满足了农村老年人的社交需求，有助于减少孤独感，提升了老年人的归属感和幸福感。再者，养老金的发放增强了老年人社会地位，农村老年人能够感受到更多的尊重和认可。这种尊重需求的满足有助于提升老年人的自尊和自信。最后，虽然“新农保”政策在直接满足自我实现需求方面可能有所局限，但它为农村老年人追求更高层次的需求提供了物质基础。有了稳定的养老金收入，老年人可以更有信心地追求自己的兴趣爱好、发展个人才能或参与社会公益活动，从而实现

自我价值和社会价值的提升。

综上所述，“新农保”政策在马斯洛需求理论上的体现是多方面的，它不仅满足了农村老年人的基本生理和安全需求，还在一定程度上满足了他们的社交和尊重需求，并为他们追求自我实现需求提供了物质基础。这些体现充分展示了“新农保”政策在对农村老年人主观福利方面的提升产生了重要作用。

第3章 新农保的制度演化与发展现状

3.1 农村养老保险制度的变迁

农村养老保险制度的变迁是中国社会政治、经济和文化变革的缩影，体现了国家对农村老年人福利的日益重视和社会保障体系的不断完善。从新中国成立初期的家庭养老为主，到改革开放后个人缴纳与集体补助相结合的模式。这一制度的建立，标志着农村社会保障体系开始逐步完善，农民在养老方面的权益得到了更好地保障。但是，受各种因素的影响，我国农民养老保险制度在国家层面上存在着诸多问题，如参保人数不但没有增加反而减少，而且资金筹措和运作的困难也越来越大，导致农民养老保险制度逐步走向停滞。直到“新农保”（简称“新农保”）的推行，在总结以往老农保的基础上，对其进行了补充，并对其进行了调整与发展，这一进程经过了五个时期。

3.1.1 老农保初期探索与试点阶段（1986—1991 年）

根据《中华人民共和国国民经济和社会发展第七个五年计划（1985-1990）》的要求，民政部着手探索农村养老保险制度。在这一年，民政部初步选取了一些经济繁荣的地区，例如江苏、山东等，来开展农村养老保险的试点工作。1986年10月，在江苏省的沙洲县（现已更名为张家港市），民政部和国务院的相关部委联合召开了“全国农村基层社会保障工作座谈会”。会上，针对农村经济发达及相对发达的地区，提出了开展社区型农村养老保险的设想，为后续的试点工作指明了方向。随后，在1987年，民政部又发布了《关于探索建立农村基层社会保障制度的报告》，这一文件强调了农村社会保障应以“社区”为单位，重视自我保障和家庭保障的作用，为后续的试点工作提供了政策依据，进一步推动了农村社会保障制度的探索与发展。尽管试点地区取得了一些初步成果，但也暴露出了一些问题，如农民参保意愿不强、资金筹集困难等。这些问题为后续的制度完善提供了重要参考。

3.1.2 老农保推广阶段（1992—1998 年）

在充分吸取试点经验的基础上，1992年，民政部办公厅正式公布了《县级

农村社会养老保险基本方案》，这标志着传统的农村养老保险制度从局部试点阶段迈向了全面推广的新阶段。《方案》规定了农村养老保险的基本框架，明确了农保管理机构的经费来源、县级统筹层次等关键内容，为在全国有条件的地方逐步推广提供了指导。在 1993 年至 1995 年这几年间，各地纷纷响应《县级农村社会养老保险基本方案》，开始积极推广和实施农村养老保险制度。随着推广工作的深入，1997 年老农保推广进入关键阶段，一些地区在推广过程中取得了显著成效，积累了宝贵的经验。同时，也开始出现一些问题，如资金筹集困难、参保率不高等，这些问题引起了政府和社会的广泛关注。随着亚洲金融危机的爆发和国内经济形势的变化，1998 年期间老农保推广面临了巨大的挑战。部分地区开始出现养老保险资金收支不平衡的情况，农民对养老保险的信心也受到了影响。这一年，老农保推广的速度开始放缓，部分地区甚至出现了停滞的情况。因此，政府和社会各界应共同努力，推动农村养老保险制度的不断完善和发展，为农民提供更好的养老保障。

3.1.3 老农保整顿规范阶段（1999—2002 年）

老农保整顿规范阶段是一个关键的历史阶段，主要涉及对农村养老保险制度的改革和优化。在这一阶段，政府针对农村养老保险制度存在的问题和不足，采取了一系列整顿和规范措施。具体来说，整顿规范阶段起始于 1997 年，中央决定整顿金融秩序，保险业作为其中一项重要内容，受到了特别的关注。1998 年，农村社会基本养老保险的管理责任得以进一步明确，由原先的民政部转移至劳动和社会保障部接管。然而，在这一阶段，农民参保人数下降以及农保基金运行难度的增加，使得政府深刻认识到，我国农村目前尚未具备全面推行社会养老保险的成熟条件。因此，在 1999 年 7 月，国务院发布通知，要求对已经开展农村社会养老保险的地区进行深入的清理整顿工作，暂停接受新的业务，同时鼓励那些条件相对成熟的地区逐步向商业保险方向进行平稳过渡。此外，在整顿规范的这一阶段，政府不仅加强了农村养老保险基金的严格监管力度，还对其进行了详尽的摸底调查，并据此制定了全面的整顿与规范方案，尽管整顿过程中存在一些分歧和困难，但这一阶段的努力为农村养老保险制度的进一步完善和发展奠定了坚实基础。

3.1.4 新农保试点以及推广阶段（2002—2014 年）

这一阶段的起点可以追溯到 2002 年左右，当时一些地方政府开始探索适合本地实际的农村养老保险制度。在试点初期，各地根据指导意见的要求，结合本地实际情况，制定了具体的实施方案和实施细则。这些方案包括参保范围、缴费标准、养老金待遇等方面的规定，旨在确保“新农保”制度能够真正惠及广大农村居民。这些早期的地方实践，为“新农保”的后续发展提供了宝贵的经验和借鉴。随着试点工作的深入推进，“新农保”制度在实践中逐渐完善。到了 2009 年，“新农保”的试点工作已顺利开启其新的发展阶段。政府根据实际情况对制度设计进行持续优化，并加强对基金的管理与监督，以提升农民的满意度和获得感。同时，政府还积极开展制度宣传和推广工作，提高农民对“新农保”制度的认知度和参保积极性。到了试点阶段的后期，“新农保”制度已经取得了显著的成效。越来越多的农民加入到“新农保”制度中来，享受到了养老保障带来的实惠。同时，“新农保”制度也为农村社会的稳定和发展提供了有力的支撑。

3.1.5 新农保发展阶段（2014 年—至今）

自 2014 年至今，“新农保”的发展进入了一个新的阶段。这一时期，“新农保”制度经历了重大的改革和整合。2014 年，国务院作出决定，将“新农保”和城市居民基本养老保险（城居保）相结合，建立起全国统一的城乡居民基本养老保险制度。这一决策目的是为了实现城乡养老保险制度的统一和整合，为城乡居民提供更加公平、可持续的养老保障。随着制度的合并，“新农保”的参保范围进一步扩大，覆盖了更多的农村和城镇居民。政府还对“新农保”的缴费标准、养老金待遇等方面进行了调整和优化，以更好地适应不同地区的实际情况和参保人的需求。此外，政府还加强了“新农保”基金的管理和监督，确保基金的安全和有效使用。通过建立健全的基金管理制度和监管机制，政府防范了基金风险，保障了参保人的权益。在这一阶段，“新农保”制度的推广和宣传工作也取得了显著成效。政府加大了宣传力度，提高了农民对“新农保”制度的认知度和参保积极性。同时，政府还积极推动“新农保”制度与其他社会保障制度的衔接，形成了一个更加完整和协调的农村社会保障体系。总体来说，自 2014 年至今，“新农保”制度在合并、优化和推广等方面取得了积极的进展，为城乡居民提供了更加可靠和有效的养老保障。然而，随着人口老龄化的加剧和农村经济社会的变化，

“新农保”制度仍需要不断完善和调整，以适应新的挑战和需求。

综上所述，农村养老保险制度的变迁是一个不断探索和完善的过程。从家庭保障到集体保障再到多元化探索和全面建立阶段，农村养老保险制度逐渐走向完善和成熟。未来，随着经济的发展和人口老龄化的加剧，农村养老保险制度仍将面临诸多挑战和机遇，需要各级政府和社会各方面共同努力来推动其持续发展。

3.2 新农保的主要内容和发发展现状

3.2.1 新农保的主要内容

鉴于老农保在实施过程中暴露出的多重问题，导致它无法满足农村居民日益增长的养老需求。面对农村养老问题的日益严峻，我国深刻反思老农保的教训，积极寻求并发展更适合我国农村社会实际的养老保险制度。在不懈努力下，2009年9月，我国正式启动了“新农保”制度的试点工作，这标志着“新农保”制度的全面实施，并清晰地定义了新型农村社会养老保险的主要内容，其主要内容如表3-1所示：

表 3-1 “新农保” 主要内容

涉及项目	主要内容
参保对象	未参保城镇职工养老保险的农村居民，年满16周岁（不包含在校生）
缴费标费	100-500元5个档次，不同地区可根据其经济情况对缴费档次进行调整
筹资方式	个人缴费、集体补助、政府补助相结合，个人根据自愿缴纳、农村集体经济组织根据其经济状况为参保者提供补助、政府全额支付养老金
待遇支付（养老金还在那个户）	包含基础养老金和个人账户养老金，基础养老金由政府直接承担，个人账户养老金依据个人选择的缴费档次和缴费年限计算
养老金领取条件	参保对象年满60周岁、个人缴费年限累计满15年以上
基本原则	保基本、广覆盖、有弹性、可持续

总体来说，“新农保”的实施有效为农村老年群体提供了经济层面的有力支撑，显著减轻了农村养老的沉重负担，并促进了农村社会的和谐与稳定。然而，我们也必须认识到，“新农保”制度仍需持续优化和调整，以适应农村经济社会日新月异的发展变化，从而更好地满足广大农村居民的养老需求，进一步推动农村社会的全面进步。

3.2.2 新农保的发展现状

“新农保”自实施以来，经过多年的发展和完善，目前我国农村地区已经取得了显著的进展。

2020年《人力资源和社会保障事业发展统计公报》显示，2020年底，参加城镇居民养老保险的总人数达到54244万，较2019年底多了978万人，其中，享受养老金的人数达到16068万人。目前“新农保”已经基本实现了全覆盖，数亿农民开始享受这一政策带来的福利。另外，“新农保”在保障水平上，“新农保”的保障能力不断提升。政府通过加大财政补贴力度、优化筹资结构等措施，提高了“新农保”的保障水平。这使得参保农民在老年时能够获得更为充裕的养老金，更好地满足基本生活需求。在制度和管理方面也在不断完善。政府加强了对“新农保”工作的监管和指导，确保政策的落实和资金的安全。同时，也积极推动信息化建设，提高“新农保”的服务水平和管理效率。这使得参保农民能够更加方便地了解政策、查询个人权益和领取养老金。然而，尽管“新农保”取得了显著的发展，但仍存在一些问题和挑战。例如，部分地区“新农保”的保障水平仍然相对较低，难以满足部分农民的高层次养老需求；同时，“新农保”的可持续性和长期发展问题也需要得到进一步关注。

第4章 新农保对农村老年人主观福利的实证分析

4.1 数据来源及样本处理

中国健康与养老追踪调查（CHARLS）是由北京大学国家发展研究院中国经济研究中心负责的重要数据收集工作。该调查致力于深入了解中国 45 岁及以上老年人的个人和家庭状况，为我们提供了一手高质量的微观数据，对研究人口老龄化问题具有极大的价值。为了确保数据的广泛性和代表性，该调查采用了多阶段抽样的方法，覆盖了全国 28 个省、150 个县以及 450 个社区（村），受访人员达 1.9 万余人。这一庞大的样本量使得 CHARLS 的调查结果更具说服力和可信度，为政策制定和学术研究提供了有力的数据支持。

在运用 CHARLS2018 年数据的过程中，本文参照邓怡霜（2022）^[39]对样本数据的来源选择进行了如下处理：首先，专门筛选出农村户口的样本，剔除了非农村户口的样本；其次，为了确保研究对象的年龄范围，进一步剔除了 60 岁以下的样本；此外，还排除了参与其他养老保险的样本，此外，还排除了参与其他养老保险的样本，以聚焦于“新农保”的研究；最后，为了数据的准确性和完整性，排除了异常值和缺失值并经过一系列的筛选和处理，成功筛选出 6064 个样本。

4.2 变量的选择

4.2.1 被解释变量

在本文中，选择主观福利作为核心探讨对象。而由于 CHARLS 数据集未直接提供衡量主观福利的具体指标，我们参考了现有研究，选择了生活满意度作为主观福利的代理变量。生活满意度的数据源自 CHARLS 调查问卷，该问卷提供了五种不同程度的满意度选项，包括极其满意、非常满意、比较满意、不太满意以及一点也不满意。受访者需从这五个选项中选择其一，其中 1 代表极其满意，依次递减至 5 代表一点也不满意。为了便于后续分析结果的解读，我们对这些选项进行了重新编码，对生活满意度五项回答将按照评价越高分值越高的标准对其重新赋值为 1—5 分，将 1 调整为“一点也不满意”，5 调整为“极其满意”，

其余选项则按满意度递减顺序分别编码为 2、3、4。通过重新编码，数值的增加直接对应着受访者生活满意度的提升，从而更加直观地反映了主观福利的增强。

4.2.2 解释变量

核心解释变量是指受访者“是否参保”。依据“新农保”政策中明确规定，只要年满 60 周岁，没有享受城镇职工基本养老保险待遇的农村户籍老人都可以每月领取养老金。这意味着，本文样本中的个体在达到 60 岁之后，即便未缴纳“新农保”费用，也可享受领取养老金的资格。因此，“是否参保”这一变量实际上隐含了“是否领取养老金”的含义。本文将“已参保”赋值为 1，“未参保”赋值为 0。

4.2.3 控制变量

为了更精准地衡量“新农保”对农村老年人主观福利的影响，本文在研究中特别关注并控制了一系列可能影响结果的变量，以消除潜在的偏差。这些控制变量主要从三个维度进行精心选择：个人特征、家庭及经济特征，以及健康状况。具体到个人特征层面，我们主要考虑了性别、年龄、婚姻状况、受教育程度和医保参与情况。婚姻状况则细分为有配偶和无配偶两类，受教育程度则根据问卷中的分类，划分为小学及以下和初中及以上两个层次。在家庭及经济特征层面，纳入了是否与子女同住、家庭人均收入和家庭人均支出等变量。与子女同住情况则反映了家庭结构和居住安排对主观福利的影响。家庭人均收入和支出则通过取对数处理，以更好地反映家庭经济状况对主观福利的实际影响。在健康层面，主要关注了身体疼痛、自评健康及健康变化三个核心指标。通过问卷，我们按疼痛情况、健康评价及健康变化趋势进行了赋值，以更精确地掌握受访者的健康状况。

对上述变量的详细表述如表 4-1 所示。

表 4-1 变量名称及说明

变量名称	变量定义
生活满意度	1=一点也不满意、2=不太满意、3=比较满意、4=非常满意、5=极其满意
是否参保	1 表示参保，0 表示未参保
性别	1 表示男性，0 表示女性
有无配偶	1 表示有配偶，包括已婚且同居与同居，0 表示无配偶，包括分居、

	离异、丧偶和未婚
年龄	60 岁以上为本文所研究的老年人
受教育程度	1 表示初中及以上，0 表示小学及以下
是否参加其他医保	1 表示有医保，参与一种及以上医疗保险，0 表示无医保
是否与子女同住	1 表示同住，0 表示不同住
家庭人均收入	家庭人均收入取对数处理
家庭人均支出	家庭人均支出取对数处理
身体是否疼痛	0 表示完全没有疼痛，其他为 1 表示有疼痛
自评健康	1 表示很不好，2 表示不好，3 表示一般，4 表示好，5 表示很好
健康状况变化	1 表示变差，2 表示差不多，3 表示变好

4.3 描述性统计

表 4-2 是利用统计软件 STATA 对变量进行的描述性统计，其中农村老年人的生活满意度均值为 3.250，处于中等偏上区间水平，说明虽然大多数农村老年人对生活满意，但仍有进一步提升的空间。在解释变量方面“新农保”参保率达到 77.04%，表明该制度在农村地区得到了广泛接受。这得益于政府的推广和农民对养老问题的重视。然而，仍有部分农民未参保，可能因对制度了解不足或经济原因。因此，需加强宣传，提高参保率，并关注缴费档次和保障水平，以全面评估“新农保”的实施效果并为其改进提供参考。

在控制变量方面，农村老年人的个人特征显示，样本的平均年龄为 68.52 岁，考虑到本文研究的是老年群体，因此这样的年龄分布是合理的。在性别构成上，男女比例接近 1:1，这可能是由于调查中经常是夫妻一起参与。婚姻状况方面，75.69%的样本拥有配偶，这反映了农村老年人群体的普遍婚姻状况。在教育程度上，样本普遍偏低，这可能是由于他们的年龄偏大以及早年教育资源的有限性。在医疗保险选择上，大多数都选择缴纳医保，其中大部分都是选择新农合，可能是因为选取的样本都是农村老年人。就家庭和经济特征而言，与子女同住的样本仅占 10.5%，表明大多数农村老年人并没有与其子女共同居住。可能原因是生活习惯不同，子女与父母生活习惯差异较大，同住可能会产生矛盾。在家庭经济方面，家庭人均收入和支出存在较大的差异，有的农村老年人因只从事农业劳动而无收入来源，有的样本显示较高的收入和支出水平，这揭示了农村老年群体中存

在贫富差距的现象。在健康方面，自评健康平均值为 2.902，处于中等偏上，同时，健康变化状况的平均值为 1.554，处于中等偏下，另外，约 64.91%的受访者表示身体存在疼痛，这表明农村老年人目前的整体健康状况并不理想，这可能会对他们的主观福利产生了一定的消极影响。

表 4-2 样本中主要变量的统计情况

	变量	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	生活满意度	3.250	0.832	1	5
解释变量	是否参保	0.770	0.421	0	1
	年龄	68.52	6.469	60	108
控制变量（个体特征）	有无配偶	0.757	0.429	0	1
	受教育程度	0.174	0.379	0	1
	性别	0.480	0.499	0	1
	家庭人均收入	7.136	2.931	0	12.491
控制变量（家庭及经济特征）	是否参加新农合及其他医保	0.867	0.340	0	1
	家庭人均支出	8.321	1.712	0	12.255
	是否与子女同住	0.105	0.307	0	1
控制变量（健康状况）	自评健康	2.902	1.014	1	5
	健康变化状况	1.554	0.652	1	3
	身体是否疼痛	0.649	0.477	0	1

数据来源 2018 年 CHARLS 整理所得，样本总数 6064

表 4-3 展示了本文所要研究的农村老年人参与“新农保”的具体情况。根据该表，调查中共计有 6064 位受访者。其中，有 4672 人选择参与了“新农保”，这一比例占到了全体受访者的 77.04%。相对而言，未参与“新农保”的人数为 1392 人，占比为 22.96%。说明：（1）农村社会保障的覆盖面正不断扩大，更多农村居民开始享受其带来的福利与保障；（2）农村居民对社会保障的意识和认可度在提升，参保的意愿和积极性也在不断提高。（3）也反映了政府对“新农

保”的投入和支持在不断增加，为农村居民提供了更好的社会保障服务。需要注意的是，虽然农村老年人的参保率在 77.04%，但距离“新农保”的全覆盖还有一定的距离。但仍然存在一定的提升空间，需要政府和社会各界继续加强宣传，增强农村居民的参保意识和积极性，同时也需要不断完善“新农保”制度，提高保障水平和可持续性。

表 4-3 农村老年人参保情况

分组	参保		未参保	
	人数（人）	百分比（%）	人数（人）	百分比（%）
农村老年人	4672	77.04	1392	22.96

表 4-4 所展示的数据揭示了参保与未参保农村老年人在幸福感方面的细微差异。具体而言，参保的农村老年人相较于未参保者，在“非常满意”和“及其满意”的选择上高了 0.85%。然而，在“不太满意”和“一点也不满意”的选项上，参保的农村老年人所占比重之和却比未参保的老年人高出 1.69%。从这个总体数据来看，尽管“新农保”为农村老年人提供了一定的经济保障，但是这种保障对提升他们的幸福感并没有起到特别显著的作用。导致这种结果的来源可能是农村老年人的幸福不仅仅取决于是否参加了“新农保”，还受其他多种因素的影响，比如家庭关系，健康状况、生活环境等等。因此，即使参加了“新农保”，如果这些其他因素存在问题，老年人的幸福感也可能不会明显提升。那么对于后续“新农保”对农村老年人主观福利的影响研究则会从两方面进行分析：一是单独对样本的控制变量进行分析；二是在这些控制变量的基础上加入解释变量进行分析，以此形成对比进行分析。

表 4-4 农村老年人参保与主观福利分布情况

分组	农村老年人			
	参保人数	百分比（%）	未参保人数	百分比（%）
一点也不满意	180	3.85	55	3.95
不太满意	426	9.12	102	7.33
比较满意	2348	50.26	735	52.80
非常满意	1487	31.83	434	31.18

极其满意	231	4.94	66	4.74
合计	4672	100	1392	100

4.4 研究假设与模型构建

4.4.1 研究假设

在农村青壮年劳动力持续流向城镇，导致农村空巢家庭现象愈发突出，家庭养老功能逐渐减弱的背景下，农村老年群体随着年龄的增长，其劳动能力逐渐丧失。此时，养老金作为稳定的经济来源为农村老年人提供了一种经济保障，确保他们能够满足基本的生活需求，从而在一定程度上缓解了他们的经济压力，使他们不必过分担忧物质生活的匮乏。领取养老金对农村老年人在生活满意度方面可能带来的影响：（1）提高经济保障水平：这种经济保障让农村老年人更有能力应对生活中的各种挑战与困境，可以减轻他们的经济负担，增加他们的可支配收入，随着农村老年人的年龄增长，他们可能无法继续从事繁重的体力劳动，因此领取养老金可以减轻他们家庭的经济负担，从而改善并提升他们的整体生活质量。这有助于维护家庭关系的和谐，增强家庭成员之间的凝聚力。（2）增强社会参与能力：有了养老金的支持，农村老年人可以更加自由地参与社会活动，拓宽社交圈子，增加社会交往，提高生活的丰富度和幸福感，也可以获得社会认可和尊重。（3）改善心理健康状况：养老金的获得使农村老年人减少对子女的经济依赖，带来心理上的满足感与成就感，同时也是对农村老年人长期劳动贡献的一种社会认可，这种认可可以增强他们的自尊和自信心，使他们感到自己仍然有价值，有利于改善其心理健康状况，从而提高他们的主观福利。

总的来说，当老年人感到自己的经济和社会地位得到保障时，他们可能会感到更加安心和满足，从而提高他们的幸福感和生活质量。因此，本文就“新农保”对农村老年人主观福利水平的研究提出以下假设：

假设 1：领取养老金能够明显提升农村老年人主观福利感受

领取养老金对低收入农村老年人来说可能会带来以下影响。（1）经济缓冲：对于低收入农村老年人来说，领取养老金可能意味着额外的经济来源，有助于缓解经济压力，满足基本生活需求；（2）减轻生活压力：有了养老金的支持，低收入老年人可能不再需要担心因疾病、意外或其他突发事件而陷入经济困境；（3）提升生活质量：经济上的改善可能使这些老年人能够购买更好的食物、衣物或医

疗用品，从而提升他们的生活质量；（4）增强心理安全感：养老金的定期发放可能让低收入老年人感到更加安全和稳定，从而增强他们的心理福利。

对于已经拥有较高收入的农村老年人来说，养老金可能只是他们总收入的一小部分，因此对他们的经济和生活质量的影响可能相对较小而且高收入老年人可能拥有更多的其他资源，如储蓄、投资或家庭支持，因此他们对养老金的依赖程度可能较低，随着收入水平的提高，额外的收入对主观福利的边际效用可能会递减，因此养老金对高收入老年人的主观福利提升可能不太明显。基于以上分析，提出如下假设：

假设 2：对于农村老年人，领取养老金能提升低收入者的主观福利效应，而对高收入者的主观福利效应则不明显。

受传统观念的影响，农村社会普遍存在着一种分工模式，即男性主要承担农业劳作和外出工作的职责，而女性则更多地负责家庭内务。由于农村女性老年人无法外出工作，经济上只能依靠家庭其他成员的照顾，而“新农保”养老金的发放使得农村女性老年人在经济上得到了一定的支持，因此，领取养老金可能给他们带来的影响：（1）经济独立性的提升：对于女性农村老年人来说，领取养老金可以增加她们的经济独立性。在许多农村地区，女性可能在经济上更加依赖于配偶或子女。养老金的发放可以为她们提供一定的经济自主权，使她们能够更好地满足自己的需求。（2）社会角色的认可：养老金的发放是对老年人长期劳动贡献的一种认可。对于女性农村老年人来说，这可能意味着她们在家庭和社会中的角色和贡献得到了承认，从而增强了她们的自尊和幸福感。（3）减轻家庭负担：如果女性农村老年人领取了养老金，她们的家庭成员可能会减轻一些经济负担。这有助于改善家庭成员之间的关系，并提升整个家庭的幸福感。

而对于农村男性老年人来说，男性往往被赋予更重要的经济和社会角色。他们可能更加习惯于通过自己的劳动和收入来满足自己和家庭的需求，而且相较于女性，男性农村老年人可能拥有更高的经济独立性。他们可能更容易通过其他途径（如储蓄、劳动收入等）来满足自己的需求，因此，养老金对男性老年人的主观福利影响可能不太明显。

确实，农村男性和女性老年人在家庭中各自扮演的角色不同，且受到现实条件的制约，使得他们在主观福利感受方面存在着明显的性别差异。基于以上分析，

提出如下假设：

假设 3：在不同性别下，领取养老金对农村女性老年人主观福利有显著影响，对农村男性老年人无显著影响。

“新农保”政策的实施在多个方面为农村老年人带来了积极的影响，包括健康、心理、生活满意度以及家庭地位等。然而，由于农村老年人的健康状况存在多样性，他们对“新农保”政策的需求和反应也不相同。对于身体状况不好的农村老年人来说，领取养老金可能给他们带来的影响有：（1）经济保障：养老金的发放可以有效缓解农村老年人的经济压力，使他们能够过上相对稳定和体面的晚年生活。对于身体不好的老年人来说，养老金可以提供必要的经济支持，用于支付医疗费用、购买营养品等，从而改善他们的健康状况和生活质量。（2）心理安慰：养老金的领取不仅是对农村老年人过去劳动的一种认可，也是对他们未来生活的一种保障。这种保障可以增强他们的安全感和归属感，减轻他们的焦虑和担忧，从而提高他们的主观幸福感。（3）社交支持：领取养老金的过程可能涉及到与社区、村委会等机构的互动，这有助于增加农村老年人的社交活动和社会参与。社交活动可以增强老年人的社交支持和情感体验，从而增加他们的主观福利。

而对于身体状况一般或者较好的农村老年人来说，他们可能更关注其他方面的福利，如社交、娱乐等，养老金在这方面的影响相对较小。即使领取养老金，他们也可能将养老金用于如旅游、娱乐等方面的消费，而这些支出对主观福利的影响相对较小。基于以上分析，提出如下假设：

（4）领取养老金对身体状况较差的农村老年人的主观福利有着正向作用，而对身体状况较好的农村老年人则无显著影响。

4.4.2 模型构建

有序 Probit 模型适用于处理因变量为有序分类的情况^[40]，由于本文的因变量生活满意度是以整数形式表现的有序变量，故本文选择有序 Probit 模型来深入探究“新农保”对农村老年人主观福利的作用，在进行分析时，该模型能够提供一个有效的统计框架，用于探究“新农保”政策与农村老人主观福利之间的复杂关系。从而验证前文提出的研究假设。因此，本文根据有序 Probit 模型对“新农保”与农村老年人主观福利之间的关系设定的模型如下：

$$Y_i = a_0 + a_1X_i + a_2M_i + \varepsilon \quad (1)$$

其中, $i=1, 2, 3, \dots, 5810$, 代表 5810 个农村居民, 因变量 Y_i 为农村老年人主观福利影响, X_i 是核心解释变量, 代表农村老年人的参保情况或养老金领取情况, M_i 表示代表一系列控制变量, a_1 是文中最重点考察分析的系数, 表示领取养老金对农村老年人主观福利的影响。结合前文分析, 当农村老年人能够领取养老金时, 他们的主观福利水平往往会有所提升, 即: $a_1 > 0$ 。 ε 为随机干扰项。

4.5 基准回归结果及分析

表 4-5 为“新农保”对农村老年人主观福利作用的回归结果。其中包含模型 1 和模型 2 两个有序 Probit 基准模型回归分析结果。

模型 1 中的回归分析不包含解释变量, 只对控制变量进行分析, 此模型深入探讨了农村老年人的性别、婚姻状况、家庭收入等控制变量如何影响其主观福利。从数据结果来看, 多个因素均对农村老年人的主观福利效应有着正向影响。在个体特征方面, 年龄、婚姻状况对主观福利产生积极作用, 可能是因为其年龄增长使老年人更理解并接受生活, 有配偶的老年人因得到配偶的情感与生活支持, 因而主观福利会相对较高; 而教育程度的提升反而降低了主观福利, 这可能反映了当前农村教育水平提升与老年人主观福利感受之间的某种不匹配或错位。家庭及经济特征方面, 家庭人均支出对主观福利的影响并不显著, 可能是因为农村老年人往往有较为保守的消费观念, 他们的消费结构相对简单, 对高昂价格的商品和服务的消费意愿并不强烈。因此, 即使家庭人均支出增加, 也不一定会显著提升他们的生活满意度。同样, 是否与子女同住和家庭人均收入对主观福利的影响也不显著, 这可能说明在农村, 家庭结构和收入水平的差异对老年人的主观福利感受影响有限。最后, 健康状况是影响农村老年人主观福利的重要因素。自评健康和健康变化状况对主观福利产生正向影响, 这说明身体状况良好的老年人更容易感受到生活的幸福和满足。而疼痛感受则对主观福利有负向影响, 疼痛可能会降低老年人的生活质量, 进而影响其主观福利感受。

为了更精确地分析领取养老金对农村老年人主观福利的影响, 模型 2 在模型 1 的基础上, 特别纳入了是否领取养老金这一核心要素, 以进行更深入的研究。从结果中可以看出, 领取养老金对农村老年人的主观福利效应在 10% 的显著水平上显著, 这为我们深入理解农村老年人主观福利的影响因素提供了新的视角, 强

调了养老金在提升农村老年人生活质量方面的重要作用。从模型 2 的回归结果来看,相比于未领取养老金的农村老年人,那些参保“新农保”并领取养老金的老年人享有更高的主观福利。这一结果也验证了假设 1。这一显著结果可以从以下方面解读。首先,主观福利,涵盖个人的幸福感、生活满意度和心理健康等维度,是评估老年人生活质量的核心指标。农村老年人常因经济拮据、医疗保障匮乏等问题,其主观福利水平普遍偏低。而养老金作为社会保障体系的一环,缓解了农村老年人的经济压力,保障了其基本生活需求,减少了经济焦虑,进而提升主观福利。其次,这一结果也可能反映出农村老年人对养老金的期盼与需求。随着年岁增长,老年人的生活与劳动能力逐渐减弱,经济来源变得有限。养老金的发放能在一定程度上满足其基本生活需求,减轻经济负担,增强他们的幸福感与满足感,在此,养老金的领取也体现了社会对老年人的尊重与关怀,增强了他们的自尊心和自信心,从而提升了他们的幸福感和生活满意度。

表 4-5 有序 Probit 模型回归分析结果

变量		模型 1	模型 2
解释变量	是否领取养老金		0.061*
			(0.035)
控制变量（个性特征）	年龄	0.011***	0.012***
		(0.002)	(0.002)
	有无配偶	0.094***	0.095***
		(0.034)	(0.034)
	性别	0.014	0.015
		(0.030)	(0.030)
控制变量（家庭及经济特征）	受教育程度	-0.126***	-0.125***
		(0.040)	(0.039)
	家庭人均收入	0.001	0.001
		(0.005)	(0.005)
	是否参加医保	0.007	-0.016
		(0.041)	(0.043)

		0.009	0.009
	家庭人均支出	(0.008)	(0.008)
		0.041	0.041
	是否与子女同住	(0.047)	(0.047)
		0.231***	0.231***
	自评健康	(0.016)	(0.016)
控制变量（健康状况）		-0.158***	-0.159***
	身体是否有疼痛	(0.032)	(0.032)
		0.096***	0.097***
	健康变化状况	(0.024)	(0.024)
	R2	0.033	0.033

注：括号内为标准误，***表示在 1%水平上显著、**表示在 5%水平上显著、*表示在 10%水平上显著，本样本观测值 6064

4.6 异质性回归结果及分析

4.6.1 不同收入水平下的异质性分析

在前面的研究中，尽管已经提到了“新农保”对老年农民的主观福祉有一定的影响，但是对于不同收入阶层的具体研究还很少。我国居民的收入状况对我国养老保障功能的发挥具有重要的作用。“新农保”参保后，由于家庭经济收入的高低，对其主观福利的影响程度也有一定的差别。所以，根据收入状况，我们把农村老人分为三类：低收入群体、中等收入群体和高收入群体。旨在深入探究不同收入群体在参加“新农保”后，其主观福利受到的具体影响。

结果如表 4-6 所示，中等收入组的农村老年人，领取养老金可在 10%的显著水平上改善他们的主观福利感受。可能是因为中等收入群体在经济上既不像低收入群体那样捉襟见肘，也不像高收入群体那样富足无忧。领取养老金对于这一群体来说，能够进一步稳固他们的经济基础，减轻因老年阶段可能出现的经济压力，从而提高他们的生活质量和幸福感。然而，对于低收入组和高收入组的农村老年人，“新农保”的参保情况并未对他们的主观福利产生显著影响。这可能是由于低收入群体面临更多紧迫的生活问题，使得养老金的效应相对有限；而对于高收

入群体，他们可能已经有足够的经济保障和其他养老措施，因此“新农保”的影响并不明显。

综上所述，“新农保”对农村老年人主观福利的影响因收入水平而异。在制定相关政策时，需要充分考虑不同收入群体的实际情况和需求，以实现养老保险制度的公平性和有效性。

表 4-6 “新农保”养老金对不同收入群体主观福利影响

变量	高收入>=5000	中等收入	低收入=<1040
是否领取养老金	0.001 (0.058)	0.126* (0.072)	0.056 (0.059)
性别	-0.053 (0.053)	0.018 (0.056)	0.063 (0.047)
年龄	0.014*** (0.004)	0.014*** (0.004)	0.007** (0.004)
受教育程度	-0.149** (0.062)	-0.042 (0.078)	-0.177*** (0.068)
有无配偶	0.120 (0.063)	0.046 (0.062)	0.111** (0.054)
是否参加医保	0.064 (0.071)	-0.003 (0.088)	-0.083 (0.070)
家庭人均支出	-0.004 (0.017)	0.038** (0.016)	-0.005 (0.013)
是否与子女同住	0.128* (0.078)	-0.052 (0.092)	0.041 (0.077)
健康变化状况	0.063 (0.042)	0.115*** (0.043)	0.106*** (0.038)
自评健康状况	0.247*** (0.028)	0.206*** (0.029)	0.243*** (0.025)
身体是否有疼痛	-0.177*** (0.055)	-0.125** (0.060)	-0.165*** (0.052)

观测值	1986	1709	2369
-----	------	------	------

注：括号内为标准误，***、**、*分别为在 1%、5%、10%的显著水平上显著

4.6.2 不同性别下的异质性分析

在农村地区，普遍由于生理结构的不同以及传统观念的影响，农村男性和女性在社会分工和生活责任上呈现出一定的差异。这种差异主要体现在他们各自扮演的角色和承担的责任上。农村男性老年人通常主要负责农业劳动和家庭养活，而农村女性老年人除了参与农活外，还要照料子女和家务。女性的寿命一般比男性长，因此对养老保险的需求可能有性别差异。为了研究农村老年人在不同性别下参保情况对主观福利的影响，我们可以对农村老年人按照性别划分进行研究，从而了解他们的养老保险需求和生活影响。这种差异性，可能会在农村老年人的生活中产生一定的影响，也值得我们深入探讨和关注。

在对农村老年人样本进行性别划分后的研究结果呈现在我们面前，表 4-7 的数据显示，对于农村男性老年人而言，领取养老金并不能显著提升他们的主观福利效果，甚至可能会带来负面影响。相对于农村女性老年人来说，领取养老金则能够明显提升她们的主观福利感受，在 1%的显著水平上产生正向影响，使主观福利效果提升了惊人的 13.60%。这种性别之间的明显差异性验证了假设 3 的结论成立，即在不同性别下，“新农保”政策给农村老年人主观福利带来的影响存在显著的性别差异。这一发现让我们更加深刻地认识到社会保障政策对不同人群的作用差异，也引起我们对性别因素在福利政策制定中的重要性的思考。在探索 and 实践中，我们需要更加细致入微地考虑受政策影响的不同群体，为他们提供更为精准、贴心的社会保障服务。这样才能真正做到政策的公平性和普惠性，让每一个老年人都能够享受到应有的福祉。

表 4-7 “新农保”对不同性别群体主观福利影响

变量	女性	男性
是否领取养老金	0.136***	-0.023
	(0.050)	(0.050)
受教育程度	-0.048	-0.169***
	(0.071)	(0.048)

	0.054	0.174***
有无配偶	(0.045)	(0.054)
	0.014***	0.008**
年龄	(0.003)	(0.003)
	0.006	-0.005
家庭人均收入	(0.007)	(0.007)
	-0.027	-0.012
是否参加医保	(0.059)	(0.064)
	0.020*	-0.009
家庭人均支出	(0.011)	(0.013)
	0.091	-0.010
是否与子女同住	(0.067)	(0.066)
	0.070**	0.134***
健康变化状况	(0.032)	(0.036)
	0.240***	0.228***
自评健康	(0.022)	(0.023)
	-0.072	-0.250***
身体是否有疼痛	(0.047)	(0.044)
观测值	3151	2913
R2	0.028	0.044

注：括号内为标准误，***、**、*分别为在 1%、5%、10%的显著水平上显著

4.6.3 不同健康状况下的异质性分析

“新农保”政策的实施在健康、医疗、心理、主观满意度、营养摄入和家庭地位等方面给农村老年人带来了积极的影响。然而，由于农村老年人的健康状况存在异质性，他们对“新农保”政策的需求和反应也不同。一些健康状况较差的老年人可能更需要医疗服务和经济支持，而健康状况较好的老年人可能更注重生活质量和精神层面的满足。因此，通过对不同健康状况的农村老年人进行异质性

分析,可以更全面地了解“新农保”政策的实施效果,为政策制定和调整提供科学依据。

本文对自评健康这一因素进行异质性分析,其中,将受访者回答 1 和 2 的表示为身体不好,3 为身体一般,4 和 5 为身体较好。从表 4-8 可以看出,领取养老金在 10%水平上显著提升身体状况不好的农村老年人主观福利感受,而对身体状况一般和身体较好的农村老年人则无显著作用。这种健康状况不同所带来的差异性验证了假设 4 的结论成立,即不同健康状况的老年人从“新农保”中获得的福利和保障存在显著差异。这种结果可能主要源于他们的需求差异、心理效应以及养老金使用方式的差异。身体不好的老年人更依赖养老金来满足基本生活需求,缓解经济压力,同时养老金也给予他们心理安慰,帮助他们缓解负面情绪。相比之下,身体较好的老年人对养老金的需求和使用方式可能不同,因此其主观福利受养老金影响较小。在制定相关政策时,应关注不同健康状况老年人的具体需求,以实现政策效果的最大化。

表 4-8 “新农保”对不同健康状况群体老年人主观福利影响分析

变量	身体不好	身体一般	身体较好
是否领取养老金	0.130** (0.064)	0.066 (0.051)	-0.077 (0.076)
性别	0.057 (0.052)	0.002 (0.044)	-0.012 (0.067)
年龄	0.009** (0.004)	0.014*** (0.004)	0.010** (0.005)
受教育程度	-0.163** (0.074)	-0.132** (0.056)	-0.051 (0.082)
有无配偶	0.132** (0.057)	0.067 (0.052)	0.057 (0.077)
是否参加医保	-0.119 (0.078)	0.038 (0.064)	0.044 (0.092)
家庭人均收入	-0.000 (0.009)	0.008 (0.007)	-0.010 (0.010)

家庭人均支出	0.019 (0.014)	0.015 (0.013)	-0.015 (0.019)
是否与子女同住	-0.086 (0.086)	0.167** (0.067)	-0.044 (0.105)
健康变化状况	0.093* (0.048)	0.109*** (0.033)	0.115** (0.049)
身体是否有疼痛	-0.110* (0.067)	-0.192*** (0.044)	-0.208*** (0.065)
观测值	1988	2839	1237

注：括号内为标准误，***、**、*分别为在 1%、5%、10%的显著水平上显著

4.7 稳定性检验

由于生活满意度是一个有序变量，为保证研究结果的可靠性，本文决定采用有序 Logit 模型来替代先前的有序 Probit 模型，进一步通过收入、性别以及健康状况分组分析样本数据。利用 Stata 软件对其进行回归分析后，结果如表 4-9，可以看出“是否领取养老金”这一因素对中等收入水平的农村老年人群体的主观福利有着显著的增强作用，其影响在统计层面上达到了 10%的显著性水平。这一结果表明，养老金的领取对于这一收入群体的主观福利具有明显的正面影响。针对农村老年人群体，特别是农村女性老年人，研究发现领取养老金对其主观福利有着显著的提升效果。领取养老金的系数达到 0.225，且在 1%的水平上显著。对身体状况欠佳的农村老年人主观福利效应在 5%水平上显著。这一结果与表 4-6 和表 4-7 以及表 4-8 中的回归结果相契合，从而进一步强化了本研究结果的可靠性与稳健性。

表 4-9 农村老年人主观福利作用的稳定性检验

变量	农村老年人							
	高收入	中收入	低收入	女性	男性	身体不好	身体一般	身体好
是否领取养老金	0.20 (0.101)	0.214* (0.127)	0.083 (0.104)	0.225*** (0.087)	-0.035 (0.088)	0.024** (0.111)	0.108 (0.090)	-0.153 (0.134)

R2	0.038	0.032	0.037	0.029	0.045	0.008	0.011	0.027
----	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

注：括号内为标准误，***、**、*分别为在 1%、5%、10%的显著水平上显著，且都包含着控制变量

从上述分析中，我们可以看出，有序 Logit 模型与有序 Probit 模型在分析“新农保”政策对农村老年人主观福利的效应时，所呈现的回归结果大致相同。这充分说明了两种模型均具有较高的有效性和准确性。这一发现不仅增强了研究的稳健性，也进一步验证了“新农保”制度在提升农村老年人主观福利方面的积极作用。同时也表明所选用的模型在处理有序变量时均具有良好的适用性。这种一致性不仅增强了研究的可信度，还为后续的研究提供了有力的支撑和依据。

第 5 章 结论及建议

5.1 研究结论

本文在进行了相关理论和文献梳理后,首先对影响农村老年人主观福利水平的各种因素进行了深入的文献回顾和分析。在此基础上,为了探究“新农保”与农村老年人主观福利水平之间的潜在因果联系,利用中国健康与养老跟踪调查(CHARLS) 2018 年的数据,我们进一步采用了有序 Probit 模型进行实证分析。通过这一模型,我们得以量化“新农保”对农村老年人主观福利水平的具体效用,从而更全面地理解了“新农保”制度在提升农村老年人生活质量方面的实际效果。最后,采用异质性分析得出“新农保”对不同收入与不同性别农村老年人的主观福利水平。总体上来说,“新农保”对农村居民的主观心理具有一定的福利效应。综上所述,实证分析了“新农保”对农村老年人主观福利水平的影响因素,其主要结论如下:

(1) 我国新型养老保险体系在经历了多年的摸索和发展之后,已经取得了明显的成绩。从 1986 年开始,国家一直在探索和发展农村社会养老问题。至今,我国农村社会养老保险从最初的探索和推广“老农保”,到后来的调整和规范,一直到 2009 年,在总结了以往的经验之后,才启动了新的农村社会养老保险,在参保对象、基本原则、筹资方式、养老金待遇和发放、基金的管理和监督等方面,都作出了新的规定。截至 2020 年年底,新农村合作医疗的参保人数达到了 54244 万人,享受养老金的人数达到了 16068 万人。这一数字比 2009 年的时候,是 2009 年的 7 倍以上、12 倍以上,增长速度越来越快,覆盖面也越来越广。但仍存在一些问题和挑战。例如,部分地区“新农保”的保障水平仍然相对较低,难以满足部分农民的高层次养老需求;同时,“新农保”的可持续性和长期发展问题也需要得到进一步关注。

(2) 农村老年人领取养老金后,其主观福利感受明显得到了改善。根据前文回归分析的结果,可以看出,相对于那些未领取养老金的农村老年人,领取了养老金的农村老年人的主观福利水平有着 6.1% 的显著提升。这充分证明了“新农保”政策对于提升农村老年人主观福利水平起到了积极而显著的作用。

(3) 养老金的领取, 对于不同收入层级的农村老年人群, 其主观福利感受的影响确实存在明显的不同。研究发现, 对于中等收入水平的农村老年人, 领取养老金确实带来了积极的影响, 使得他们的主观福利感受提升了 12.6%。然而, 对于低收入以及高收入的农村老年人来说, 领取养老金并未显著改变他们的主观福利感受。这反映出当前“新农保”养老金的保障水平尚显不足, 尤其是对于农村贫困老年人群, 其养老生活的保障效果并不明显, 也未能有效提升这部分人群的主观福利感受。

(4) 养老金的发放对不同性别的农村老年人的主观福利的影响具有较大差异。依据前文回归结果可以看出, 对于农村女性老年人群组, 领取养老金使其主观福利作用提高了 13.6%, 表明领取养老金对其主观福利有着显著的正向影响。领取养老金对农村老年人的主观福利具有显著的正向促进作用。然而, 当我们聚焦到男性农村老年人这一群体时, 发现领取养老金对其主观福利的影响并不明显。这一差异表明, 在制定和完善农村养老保障政策时, 应充分考虑性别, 确保政策能够更好地满足女性老年人的需求。

(5) 领取养老金对不同健康状况下的农村老年人主观福利作用有着显著的差异。其中, 对于身体状况不好的农村老年人, 领取养老金使得他们的主观福利效应提升了 13%, 而对身体状况一般或者较好的老年人来说, 并无明显的提升作用。因此, 在制定相关政策时, 应充分考虑不同健康状况老年人的需求和差异, 确保政策能够真正惠及需要的人群。

5.2 建议

“新农保”是一种普惠性的社会养老保障体系, 它对提高农村老人的主观福利具有重要意义。本文通过有序 Probit 模型分析结果显示, 参与“新农保”确实改善农村老人主观福利但是, 我们也要注意, 我国“新农保”制度还存在着保障层次偏低, 对一些弱势群体提高主观福利的作用有限等问题。基于这些结论, 本文提出以下建议:

5.2.1 完善养老金制度

完善养老金制度需要从多个方面入手, 包括提高覆盖率、提高养老金水平、加强可持续性和透明度等。这些措施将有助于提升农村老年人的养老保障水平和生活质量, 促进社会的和谐稳定。

(1) 提高养老金覆盖率：确保更多的农村老年人能够纳入养老金制度，特别是那些目前尚未覆盖的群体。可以通过政策引导和财政支持，鼓励更多的农村老年人参与养老金计划。

(2) 提高养老金水平：随着经济的发展和财政能力的提升，逐步增加养老金的发放标准，确保养老金能够满足农村老年人的基本生活需求。同时，可以建立养老金正常调整机制，根据物价水平和经济发展情况，定期调整养老金水平。

(3) 加强养老金制度的可持续性：确保养老金制度的长期可持续性，可以通过建立养老金储备基金、加强养老保险基金的积累和管理、推动养老保险制度的全国统筹等方式实现。同时，也可以探索建立多支柱的养老保障体系，包括基本养老保险、企业年金、个人储蓄等，以分散养老风险。

(4) 加强养老金制度的透明度和公平性：提高养老金制度的透明度和公平性，确保养老金的发放和使用过程公开透明，避免出现腐败和不公平现象。同时，可以建立养老金制度的监督机制，加强对养老金制度的监管和评估，确保制度的健康运行。

5.2.2 加强养老金制度的宣传与教育

加强养老金制度的宣传与教育需要制定详细的计划，利用多种宣传渠道，开展教育活动，制作宣传材料，建立咨询渠道，与当地社区合作，并定期评估和调整。这些措施将有助于提高农村老年人对养老金制度的认知度和参与度，推动养老金制度的健康发展。

(1) 制定宣传计划：制定详细的宣传计划，包括宣传的目标、内容、方式和时间等。确保宣传内容准确、易懂，并针对不同年龄、文化背景的农村老年人制定不同的宣传策略。

(2) 利用多种宣传渠道：为了扩大宣传范围，我们可以运用多样化的宣传渠道，包括传统媒体如电视、广播、报纸等，以及新兴媒体如社交媒体、手机短信等，以实现广泛而有效的传播。同时，组织宣传车、宣传队等深入农村地区，进行面对面地宣传。也可与当地社区、村委会等组织合作，共同开展养老金制度的宣传与教育活动。利用社区的资源和平台，扩大宣传的覆盖面和影响力。

(3) 开展教育活动：组织养老金制度相关的教育活动，如讲座、培训班等。邀请专业人士为农村老年人讲解养老金制度的政策、申领条件、流程等，帮助他们更好地理解 and 参与养老金制度。

5.2.3 关注农村老年人的心理健康

在“新农保”制度的实施过程中，除了关注物质上的保障外，还需要关注农村老年人的心理健康。心理健康与主观福利水平密切相关，是老年人生活质量的重要组成部分。通过开展心理健康服务、建立服务体系、心理健康教育与宣传，我们可以为农村老年人提供更加全面、细致的心理健康保障，进一步提升他们的主观福利水平。

为了深化“新农保”制度对农村老年人心理健康的关注与保障，首先，可以通过开展心理健康服务、建立老年人社交平台等方式，帮助他们缓解孤独、焦虑等心理问题。其次，身体健康与心理健康密切相关，关注老年人的身体健康，定期为他们提供体检和健康指导，也有助于减轻心理压力，提高生活质量，从而提升他们的主观福利水平。此外，为深化农村老年人对心理健康的认识，我们可以举办多种形式的讲座与宣传活动，普及心理健康知识，使他们更加关注自身的心理状态。同时，要多鼓励老年人积极参与各类社交活动，通过与他人的交流分享，释放心理压力，增进彼此间的情感联系。

5.2.4 向弱势群体适度政策性倾斜

农村老年人在参保“新农保”方面，无论是从收入、性别还是健康状况角度，都表现出明显的差异。为确保养老资源分配的公正性，我们必须充分考虑各类老年群体的实际状况，制定更具针对性的政策举措，以满足他们的个性化需求。特别是对于生活相对困难和处于弱势地位的老年人群，我们应给予更多地关注和倾斜，确保他们能够获得足够的养老资源。对于低收入群体，可以考虑设置更为倾斜的养老金发放标准或提供额外的财政补贴，以提高其福利水平。对于高收入群体，由于其自身经济条件较好，可能更需要的是高质量的医疗服务和社会尊重等非物质福利，因此“新农保”可以在提供基本养老金的同时，考虑增加对这些老年人提供医疗、文化、教育等福利的支持。考虑到“新农保”对中等收入老年人的正面影响，可以进一步调整制度设计，确保养老金的发放与农村老年人的实际需求和收入水平相匹配。

此外，性别差异在农村老年人福利感受中不可忽视。由于女性在农村地区往往承担更多的家庭和社会责任，她们可能更需要经济上的支持和保障。因此，可以考虑在养老金分配上给予女性农村老年人一定的倾斜，比如在基础养老金之上，为女性农村老年人提供额外的补贴，以应对她们可能面临的特殊养老需求，或者

为她们提供额外的健康、医疗等福利支持。除了“新农保”政策外，还应加强对女性农村老年人其他权益的保护，如教育、就业、健康等方面。通过提高她们的整体社会地位和福利水平，进一步促进她们的主观福利。对于男性农村老年人，尽管“新农保”政策对其主观福利的提升作用不显著，但仍可以通过其他途径提高他们的生活质量。例如，鼓励男性老年人参与社区活动、志愿服务等，增强他们的社会归属感和自我价值感。

而针对身体状况较差的农村老年人，建议简化参保流程，提供便捷的参保服务，如设立专门的参保窗口或提供上门服务等。同时建议“新农保”政策加强与农村医疗救助制度的衔接，确保他们在生病时能够得到及时、有效的医疗救治，并减轻医疗费用的负担。

总的来说，养老金的领取对农村老年人的主观福利有着显著的提升作用。为了进一步提升农村老年人的养老保障和生活品质，我们必须持续优化和完善养老金制度。这包括加强养老金制度的宣传与教育力度，确保农村老年人能够全面了解和充分利用这一制度。同时，我们还需要特别关注农村老年人的心理健康，为他们提供必要的心理支持和帮助。此外，“新农保”政策在制定和执行过程中，也应更多地考虑低收入人群和农村女性以及身体状况较差的农村老年人的实际需求，确保他们能够公平地享受到政策的福利和保障。通过这些措施，我们可以为农村老年人创造一个更加美好和安心的晚年生活。

5.3 研究局限及展望

鉴于数据获取方面的客观限制以及作者研究能力的不足，本文的研究尚存一些不足之处，今后还需在以下几个方面进行改进：

由于数据获取的限制，本文的实证分析仅依据 CHARLS2018 年的数据展开。考虑到“新农保”政策自试点以来仅走过 14 个年头，其对于农村老年人主观福利的长期影响仍有待我们进一步深入探讨。因此，为了更深刻、更全面地揭示“新农保”如何影响农村老年人的主观福利，并为如何进一步提升这种福利效应提供更为扎实和有效的策略与建议，我们期待随着数据库的日益完善，未来能够更加精准地揭示“新农保”的主观福利效应。

其次，数据经过筛选和处理之后，发现存在一定程度的确认和偏差，因此可能会影响“新农保”对农村老年人主观福利的评估结果，后续将会利用不同来源

的数据分别对其进行更深入的研究。最后，研究以是否领取养老金作为自变量，事实上领取养老金的金额更能够体现“新农保”政策对老年主观福利的影响程度，但由于数据获取原因，研究未对其进行研究分析，本文期望未来在获得合适的数
据时再继续对其进行研究。

参考文献

- [1] 国家统计局. 中国统计年鉴 2021[EB/OL].<http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2021/indexch.htm>.2022-01-01
- [2] 马红鸽.个人禀赋、社会信任与新农保参与研究——基于新农保参与过程选择的视角[J].统计与信息论坛,2016,31(03):44-51.
- [3] 邓大松,刘国磊.新型农村社会养老保险参保行为影响因素分析[J].统计与决策,2013,(07):90-93.
- [4] 赵光,李放.农村社会保障发展水平指标体系构建与评价——以江苏省为例[J].江西财经大学学报,2013,(05):71-78.
- [5] 马九杰,唐漂,黄建,等.农村人口老龄化、家庭资源限制与养老保险参与[J].保险研究,2021,(03):84-98.
- [6] 黄宏伟,展进涛.收入水平、成员结构与农户新农保参加行为——基于全国 30 省(区、市)4748 户农户数据的实证分析[J].中国农村经济,2012,(12):62-70.
- [7] 常芳,杨矗,王爱琴,等.新农保实施现状及参保行为影响因素——基于 5 省 101 村调查数据的分析[J].管理世界,2014,(03):92-101.
- [8] 马红鸽,席恒.我国养老保险制度改革的协同机制研究——基于信号传递理论的分析[J].社会保障研究,2016,(01):26-30.
- [9] 孙文基,孙骏可.江苏省新型农村社会养老保险制度的调查和思考[J].农业经济问题,2012,33(04):98-103.
- [10] 丁从明,吴羽佳,秦姝媛,等.社会信任与公共政策的实施效率——基于农村居民新农保参与的微观证据[J].中国农村经济,2019,(05):109-123.
- [11] 吴思铭.城乡居民养老保险对农村居民主观福利的影响研究[D].石家庄:河北经贸大学,2021.
- [12] 黄宏伟,展进涛,陈超.“新农保”养老金收入对农村老年人劳动供给的影响[J].中国人口科学,2014,(02):106-115+128.
- [13] 秦聪,郭婧.中国新农保制度的实践与问题分析[J].数量经济技术经济研究,2021,38(05):21-38.
- [14] 张川川,John Giles,赵耀辉.新型农村社会养老保险政策效果评估——收入、贫

- 困、消费、主观福利和劳动供给[J].经济学(季刊),2015,14(01):203-230.
- [15]岳希明,范小海.新农保对老年人劳动供给及福利的影响[J].贵州财经大学学报,2024,(02):1-11.
- [16]程令国,张晔,刘志彪.“新农保”改变了中国农村居民的养老模式吗? [J].经济研究,2013,48(08):42-54.
- [17]张川川,陈斌开.“社会养老”能否替代“家庭养老”? ——来自中国新型农村社会养老保险的证据[J].经济研究,2014,49(11):102-115.
- [18]张征宇,曹思力.“新农保”促进还是抑制了劳动供给?——从政策受益比例的角度[J].统计研究,2021,38(09):89-100.
- [19]何晖,李小琴.新农保政策对农村居民消费的影响评估[J].江西财经大学学报,2020,(03):61-72.
- [20]陈华帅,曾毅.“新农保”使谁受益:老人还是子女?[J].经济研究,2013,48(08):55-67+160.
- [21]雷咸胜.新型农村社会养老保险对农村居民生活方式影响的实证研究—基于性别的视角[J].农林经济管理学报,2020,19(01):109-117.
- [22]Galiani Ebastian, Gertler Paul, Bando Rosangela. Non-contributory pensions[J]. Labour Economics, 2016, 38.
- [23]Nguyen Thanh Huong, Le Thi Hai Ha, Truong Quang Tien. Determinants of health-related quality of life among elderly: evidence from Chi Linh Town, Vietnam[J]. Asia-Pacific journal of Public Health, 2017, 29(5):84-93.
- [24]王成勇,吴远鸿,何光辉.“新农合、新农保”对农村老人幸福感的提升效应研究[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2019,(06):176-183.
- [25]刘光辉,孙明霞,李焱.“新农保”政策对农村老年人幸福感的影响[J].统计与决策,2021,37(19):80-83.
- [26]侯培森.养老金获取对农村居民主观福利的影响[D].北京:中央财经大学,2022.
- [27]周钦,蒋炜歌,郭昕.社会保险对农村居民心理健康的影响——基于 CHARLS 数据的实证研究[J].中国经济问题,2018,(05):125-136.
- [28]郑晓冬,方向明.社会养老保险与农村老年人主观福利[J].财经研究,2018, 44(09):80-94.

- [29]解垚.“新农保”对农村老年人劳动供给及福利的影响[J].财经研究,2015,41(08):39-49.
- [30]Lloyd Sherlock Peter, Barrientos Armando, Moller Valerie, etc. Pensions, poverty and wellbeing in later life: comparative research from South Africa and Brazil[J]. Journal of Aging Studies, 2012, 26(3):243-252.
- [31]Grogan Louise, Summerfield Fraser. Government transfers, work and social norms: evidence from the Russian old-age pension, 1990-2011[R]. SSRN Electronic Journal, 2015.
- [32]Calvo Esteban. Does the Chilean pension model influence life satisfaction? A Multilevel Longitudinal Analysis[M]. Netherlands: Springer Netherlands, 2016, 415-441.
- [33]张维昊,周广肃.新型农村养老保险对生活满意度的影响研究[J].现代管理科学,2016,(11):111-113.
- [34]刘西国,刘晓慧.基于断点回归法的“新农保”主观福利效应检验[J].统计与信息论坛,2017,32(05):90-95.
- [35]张晔,程令国,刘志彪.“新农保”对农村居民养老质量的影响研究[J].经济学(季刊),2016,15(02):817-844.
- [36]易定红,赵一凡.新农保养老金政策效果评估——基于老年人生活幸福感的实证研究[J].经济理论与经济管理,2021,41(06):99-112.
- [37]王震,刘天琦.社会养老保险政策对农村老年人主观福利的影响——基于CHARLS数据的实证分析[J].财经科学,2021,(04):105-117.
- [38]陈飞,刘建颖,刘宣宣.“新农保”对老年人主观福利的影响机制研究[J].财经问题研究,2020,(01):111-120.
- [39]邓怡霜.“新农保”对农村中老年人主观幸福感的影响研究[D].成都:西南财经大学,2022.
- [40]陈强.计量经济学及 stata 应用[M].北京:高等.

致谢

时光荏苒，岁月如梭，转眼间我的研究生生涯即将画上句号。在这段宝贵的学习时光里，我得到了许多人的帮助和支持，心中充满了感激之情。

首先，我要感谢我的导师。在整个研究生阶段，导师给予了我无微不至的关怀和指导，不仅在学术上给予我悉心教诲，还在生活中给予我关心和帮助。在论文撰写过程中，导师更是倾注了大量心血，从选题到论文结构、从内容到语言表达，都给予了我宝贵的意见和建议。导师的严谨治学态度和敬业精神深深地影响了我，让我受益终身。

其次，我要感谢我的家人和朋友。他们一直是我坚实的后盾，给予我无尽的支持和鼓励。在我遇到困难和挫折时，他们总是第一时间站在我身边，给予我力量和信心。没有他们的陪伴和支持，我无法走到今天这一步。

此外，我还要感谢所有在我研究生阶段给予我帮助和支持的老师 and 同学们。他们的陪伴让我的研究生生涯更加丰富多彩，他们的帮助让我在学术上取得了更好的成绩。

最后，我要感谢学校和学院为我提供的良好的学术氛围和丰富的学习资源。在这里，我不仅学到了专业知识，更学会了如何独立思考、如何解决问题。这段宝贵的经历将成为我人生中最美好的回忆。

再次感谢所有给予我帮助和支持的人，你们的关心和鼓励是我前进的动力。在未来的日子里，我将继续努力，不断提升自己，为社会的发展贡献自己的力量。