

分类号: F126

密 级: 保密

学校代码: 10363

学 号: 2210710105



安徽工程大学

Anhui Polytechnic University

硕士学位论文

题 目 共同富裕背景下大别山区多维相对
贫困测度及形成机制研究

论 文 作 者 张杰

指 导 教 师 潘明明 副教授

学 科 (专 业) 产业经济学

研 究 方 向 产业集聚与区域发展

论文提交日期: 2024 年 5 月 31 日

分类号: F126
密 级: 保密

单位代码: 10363
学 号: 2210710105

题 目 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困测度
及形成机制研究

英文并列

题 目 RESEARCH ON THE MEASUREMENT AND
FORMATION MECHANISM OF
MULTIDIMENSIONAL RELATIVE POVERTY IN
DABIE MOUNTAIN AREA UNDER THE
BACKGROUND OF COMMOM PROSPERITY

学生姓名: 张杰

指导教师: 潘明明 副教授

专 业: 产业经济学

研究方向: 产业集聚与区域发展

论文答辩日期: 2024 年 5 月 29 日

安徽工程大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：我恪守学术道德，崇尚严谨学风。所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已明确注明和引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品及成果的内容。论文为本人亲自撰写，我对所写的内容负责，并完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

学位论文作者签名：

张杰

日期：2024 年 5 月 31 日

安徽工程大学学位论文版权使用授权书

学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅或借阅。本人授权安徽工程大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

保密 ☒，在 十 年解密后适用本版权书。

本学位论文属于

不保密 ☐。

学位论文作者签名：

张杰

日期：2024 年 5 月 31 日

指导教师签名：

潘明明

日期：2024 年 5 月 31 日

共同富裕背景下大别山区多维相对贫困测度 及形成机制研究

摘 要

在完成脱贫攻坚、消除绝对贫困后，我国进入了新的发展阶段，扶贫工作由绝对贫困治理阶段转变为相对贫困治理阶段，由仅关注收入方面的贫困治理转变为多个维度的贫困治理。从绝对贫困治理到相对贫困缓解的过渡，是我国迈向共同富裕的一大进步。相较于传统意义上的相对贫困，多维相对贫困能够更加全面的反映居民在各个领域的相对剥夺情况。基于此背景，本文以大别山区为研究对象，运用“A-F”双界限法测度大别山区的多维相对贫困状况，并将多维相对贫困指数按照指标、子群进行分解。然后构建双向固定效应模型和 Logit 回归模型分析大别山区多维相对贫困形成的宏微观机制。最后，提出大别山区多维相对贫困长效治理机制。研究的主要结果表明：

第一，大别山区的扶贫开发历程经历了体制改革推动扶贫阶段、大规模农村开发式扶贫阶段、解决和巩固温饱并重扶贫阶段、全面脱贫与决胜小康阶段、巩固脱贫与相对贫困治理阶段五个阶段。现阶段，大别山区的绝对贫困问题已经解决，但相对贫困问题凸显，在区域经济发展、产业结构、教育、医疗、社会投资、基础设施建设、农村家

庭收入、居民储蓄存款、农村家庭消费方面与湖北省、河南省、安徽省还存在较大差距。

第二，运用“A-F”双界限法对大别山区多维相对贫困展开测度，从单一指标相对贫困发生率来看，大别山区教育维度的相对贫困发生率较高，其次依次为生活维度、健康维度，收入维度和个人幸福感维度的相对贫困发生率较低。从多维相对贫困测度结果来看，当多维相对贫困临界值 K 取 0.3 时，多维相对贫困发生率为 42.085%、平均被剥夺份额为 0.432、多维相对贫困指数为 0.182。对大别山区多维相对贫困进行分解时发现，按指标分解时，教育维度、生活维度的贡献率较高。按子群分解时，大别山深处、年龄较大群体、抚养比较大的家庭、拥有社会资本较少的家庭，其对多维相对贫困的贡献率较高。

第三，构建双向固定效应模型以及 Logit 模型探讨大别山区多维相对贫困形成的宏微观机制，在宏观层面，经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平均会对多维相对贫困产生显著的影响。在微观层面，性别、年龄、婚姻状况、受教育情况、健康状况、工作状况、家庭劳动力人数、家庭老人数、家庭未成年子女数、土地流转情况、家庭借贷情况、与子女联系频率、社会网络支持情况、自然灾害、环境问题都会对大别山区多维相对贫困的形成产生显著影响。

因此为了巩固脱贫攻坚成果，精准治理多维相对贫困，迈向共同富裕，应当实现多维相对贫困识别系统、帮扶系统、扶贫管理系统、扶贫考核系统精准性优化与创新，提升多维相对贫困群体能力、保障

多维相对贫困群体权力、促进大别山区外部发展，做好各板块之间的政策协调，切实保障个体的政治权益、提高个体的经济条件、增加个体的社会机会、完善个体的防护性保障与透明性保证。

关键词：多维相对贫困，测度，形成机制，长效治理机制，大别山区

RESEARCH ON THE MEASUREMENT AND FORMATION
MECHANISM OF MULTIDIMENSIONAL RELATIVE
POVERTY IN DABIE MOUNTAIN AREA UNDER THE
BACKGROUND OF COMMON PROSPERITY

ABSTRACT

After the completion of poverty alleviation and the elimination of absolute poverty, China has entered a new stage of development, and the poverty alleviation work has changed from the stage of absolute poverty management to the stage of relative poverty management, and from the poverty management that only focuses on income to the multi-dimensional poverty management. The transition from absolute poverty control to relative poverty alleviation is a great step forward for our country to achieve common prosperity. Compared with relative poverty in the traditional sense, multidimensional relative poverty can more comprehensively reflect the relative deprivation of residents in

various fields. Based on this background, this paper takes Dabie Mountain area as the research object, uses the "A-F" double boundary method to measure the multidimensional relative poverty in Dabie Mountain area, and breaks down the multidimensional relative poverty index according to indicators and subgroups. Then, the bidirectional fixed effect model and Logit regression model were constructed to analyze the macro and micro mechanisms of multidimensional relative poverty in Dabie Mountain area. Finally, a long-term governance mechanism for multidimensional relative poverty in Dabie Mountain area is proposed. The main results of the study show that:

First, the course of poverty alleviation and development in Dabie Mountain area has experienced five stages: the stage of promoting poverty alleviation through institutional reform, the stage of large-scale rural development, the stage of solving and consolidating both food and clothing and poverty alleviation, the stage of comprehensive poverty alleviation and decisive victory in well-off society, and the stage of consolidating poverty alleviation and relative poverty management. At this stage, the absolute poverty problem has been solved, but the relative poverty problem is prominent, and there is still a big gap with Hubei, Henan and Anhui provinces in regional economic development, industrial structure, education, medical care, social investment, infrastructure construction, rural household income, household savings, and rural

household consumption.

Second, the "A-F" double boundary method is used to measure multidimensional relative poverty in Dabie Mountain area. From the perspective of the incidence of relative poverty of A single index, the incidence of relative poverty in education dimension is higher in Dabie Mountain area, followed by the incidence of relative poverty in life dimension, health dimension, income dimension and personal happiness dimension is lower. From the results of multidimensional relative poverty measurement, when the critical value K of multidimensional relative poverty is 0.3, the incidence of multidimensional relative poverty is 42.085%, the average share of deprivation is 0.432, and the multidimensional relative poverty index is 0.182. When the multidimensional relative poverty in Dabie Mountain area is decomposed, it is found that the contribution rate of education dimension and life dimension is higher. When decomposed by subgroups, the deep Dabie Mountains, the older groups, the larger families, and the families with less social capital have a higher contribution rate to multidimensional relative poverty.

Third, the bidirectional fixed-effect model and Logit model are constructed to explore the macro and micro mechanisms of multidimensional relative poverty in Dabie Mountain area. At the macro level, economic development level, industrial structure, social investment,

educational development level, financial support for agriculture, infrastructure construction and medical development level will all have a significant impact on multidimensional relative poverty. At the micro level, gender, age, marital status, education, health status, working status, number of labor force in the family, number of elderly in the family, number of minor children in the family, land transfer situation, family borrowing situation, frequency of contact with children, social network support, natural disasters and environmental problems all have a significant impact on the formation of multidimensional relative poverty in Dabie Mountain area.

Therefore, in order to consolidate the achievements of poverty alleviation, accurately manage multidimensional relative poverty, and move towards common prosperity, it is necessary to realize the precision optimization and innovation of multidimensional relative poverty identification system, assistance system, poverty alleviation management system, and poverty alleviation assessment system, enhance the ability of multidimensional relative poverty groups, safeguard the power of multidimensional relative poverty groups, and promote the external development of Dabie Mountain Area. Do a good job of policy coordination among various sectors, effectively protect the political rights and interests of individuals, improve the economic conditions of individuals, increase the social opportunities of individuals, and improve

the protection and transparency of individuals.

Author: Zhang Jie(Industrial Economics)

Supervised by_ Pan Mingming

KEY WORDS: multidimensional relative poverty, measurement,
formation mechanism, long-term governance mechanism, Dabie
Mountain area

目 录

摘 要	I
ABSTRACT	IV
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景与研究意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外研究现状及评述	2
1.2.1 多维相对贫困的内涵	3
1.2.2 多维相对贫困的测度	4
1.2.3 多维相对贫困的形成机制	4
1.2.4 多维相对贫困的治理	5
1.2.5 文献评述	6
1.3 研究内容、方法与技术路线	6
1.3.1 研究内容	6
1.3.2 研究方法	7
1.3.3 技术路线图	8
1.4 研究的创新点与不足之处	9
1.4.1 研究的创新点	9
1.4.2 研究的不足之处	9
第 2 章 核心概念界定与理论基础	10
2.1 核心概念界定	10
2.1.1 贫困	10
2.1.2 相对贫困	10
2.1.3 多维相对贫困	11
2.2 理论基础	12
2.2.1 相对贫困理论	12
2.2.2 多维贫困理论	12
2.2.3 能力贫困理论	13
2.2.4 权利贫困理论	14
2.2.5 精准扶贫理论	15
第 3 章 大别山区扶贫开发历程梳理与生产生活状况调查	17
3.1 区域概况	17
3.2 大别山区扶贫开发历程与现有扶贫政策梳理	19
3.2.1 大别山区扶贫开发历程	19
3.2.2 大别山区现有扶贫政策梳理	22
3.3 大别山区生产生活状况调查与分析	27
3.3.1 区域经济发展与产业结构状况	28
3.3.2 教育与医疗发展状况	28
3.3.3 社会投资与基础设施建设状况	30
3.3.4 农村家庭收入与居民储蓄状况	30

3.3.5 农村家庭消费状况	31
第 4 章 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困测度与贫困态势研判	33
4.1 大别山区多维相对贫困评价体系构建与方法甄别	33
4.1.1 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困评价体系构建	33
4.1.2 大别山区多维相对贫困评价方法甄别	36
4.2 问卷调查与数据搜集说明	39
4.3 大别山区多维相对贫困态势研判	39
4.3.1 单一指标相对贫困发生率测算	39
4.3.2 多维相对贫困测度	41
4.4 大别山区多维相对贫困指数分解	43
4.4.1 按指标分解	43
4.4.2 按地区分布分解	44
4.4.3 按年龄分解	45
4.4.4 按家庭结构分解	45
4.4.5 按社会资本分解	46
第 5 章 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困形成机制凝练与实证检验	47
5.1 多维相对贫困形成机制：宏观视角	47
5.1.1 宏观形成机制理论辨析	47
5.1.2 宏观变量设置与说明	50
5.1.3 宏观数据来源与描述性统计	51
5.1.4 宏观模型构建	52
5.1.5 大别山区多维相对贫困宏观形成机制检验	53
5.2 多维相对贫困形成机制：微观视角	57
5.2.1 微观形成机制理论辨析	57
5.2.2 微观变量设置与说明	60
5.2.3 微观数据来源与描述性统计	61
5.2.4 微观模型构建	63
5.2.5 大别山区多维相对贫困微观形成机制检验	63
5.3 本章小结	68
第 6 章 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困长效治理机制与对策建议	69
6.1 长效治理机制	69
6.1.1 多维相对贫困识别系统精准性优化与创新	69
6.1.2 多维相对贫困帮扶系统精准性优化与创新	71
6.1.3 多维相对贫困扶贫管理系统精准性优化与创新	72
6.1.4 多维相对贫困扶贫考核系统精准性优化与创新	73
6.2 对策建议	74
6.2.1 提升多维相对贫困群体能力	74
6.2.2 保障多维相对贫困群体权力	75
6.2.3 促进大别山区外部发展	76
第 7 章 结论与展望	78
7.1 研究结论	78
7.2 研究展望	79
参考文献	81
附录	88

攻读硕士学位期间发表或录用的学术论文	91
发表或录用论文	91
参与科研项目	91
学科竞赛	91
致谢	92

第 1 章 绪论

1.1 研究背景与研究意义

1.1.1 研究背景

消除贫困，改善民生，逐步实现共同富裕，是社会主义的本质要求，也是全体人民的共同期盼（习近平，2017）^[1]。共同富裕是中国式现代化的重要特征，是全体人民的共同富裕。自党的十八大以来，中国共产党人带领人民群众团结奋战，致力脱贫，逐步缩小贫富差距，始终朝着实现共同富裕的方向上不断迈进。2021 年 7 月 1 日，在庆祝中国共产党成立 100 周年大会上，习近平总书记庄严宣告：我们“历史性地解决了绝对贫困问题”。这是我国减贫事业的历史性成功，也为世界减贫事业做出了卓越的贡献。但是，绝对贫困的解决并不意味着减贫工作已经圆满结束，我国城乡、区域、群体间发展不平衡的存在，意味着我国的相对贫困仍将长期存在，在治理相对贫困中推动共同富裕成为新发展阶段的重要任务。历经几十年的脱贫攻坚工作，使农村原发性绝对贫困得到有效解决，相对贫困成为农村贫困的新表现形态（李小云等，2018）^[2]。根治相对贫困，关键为精准识别相对贫困基础态势与形成机制，构建切实可行相对贫困长效治理机制（叶兴庆等，2019）^[3]。

分布于鄂、豫、皖三省交界的大别山区，既是国家典型集中连片特困山区，同时也为红色基因深厚的革命老区，加快其相对贫困的有效治理，是提振老区人民信心，推动革命老区全面振兴发展的本质要求（张玉强等，2017）^[4]。随着国家脱贫攻坚工作取得胜利，大别山区的贫困问题也得到了很大的缓解，但是，受到历史因素与现实环境的影响，大别山区的贫困问题尤其是多维相对问题还较为突出，主要表现为贫困发生率高、贫困维度广、贫困程度深、生态环境脆弱、地形复杂、基础设施建设薄弱、社会福利不完善、基本公共服务水平低等（孙春雷等，2018；孙健武等，2022；杨灿灿等，2023；孔雪松等，2023）^[5-8]。如何根

治大别山区多维相对贫困问题，以缓解大别山区贫困现状、提振革命老区信心、巩固全社会脱贫攻坚成果成为了新时期大别山区贫困治理工作的重点。

基于此，研究以大别山区为研究主体，就大别山区多维相对贫困问题展开研究，梳理大别山区扶贫开发历程与现有扶贫政策，调查分析大别山区居民生产生活现状，测度大别山区居民多维相对贫困水平，挖掘大别山区居民多维相对贫困形成的宏微观机制，在此基础上构建大别山区多维相对贫困长效治理机制。

1.1.2 研究意义

本文在消除绝对贫困、进入相对贫困治理阶段、迈向共同富裕的背景下，对大别山区的多维相对贫困状况进行研究，分析测度大别山区的多维相对贫困程度并进一步研究其致贫因素，为因地制宜治理贫困提供依据，具有重要的理论意义和实践意义。

（1）理论意义

将多维贫困理论嵌入相对贫困识别中，基于大别山区居民相对剥夺维度，设计大别山区相对贫困评价体系，辨识大别山区相对贫困态势，凝练大别山区相对贫困形成机制，构建大别山区相对贫困长效治理机制，研究成果丰富和发展了相对贫困理论体系以及多维贫困理论体系。

（2）实践意义

深度挖掘大别山区多维相对贫困治理的机制与路径，可以提振老区人民信心，推动革命老区全面振兴发展；依据大别山区多维相对贫困评价体系，辨识大别山区多维相对贫困态势，构建大别山区多维相对贫困长效治理机制，为政府明确辖区多维相对贫困基础态势和制定多维相对贫困治理方针、政策提供事实依据与理论参考；大别山区多维相对贫困识别标准设计、多维相对贫困形成机制检验等成果为其它贫困地区开展相关课题研究提供经验借鉴。

1.2 国内外研究现状及评述

贫困问题研究发端于伦敦社区穷人观察，至今已走过 100 余年。期间，学者分别就贫困内涵（Rowntree, 1901；Townsend, 1979；Sen, 1976、1981；联合国开发计划署，2010）^[9-13]、致贫原因（Nurkse, 1953；Lewis, 1965；Todaro,

1977)^[14-16]、贫困治理策略 (Malthus, 1959; Schultz, 1962)^[17-18]等进行广泛探讨。相对贫困对立于绝对贫困, 经 Runciman (1966)^[19]、Fuchs (1967)^[20]、Townsend (1979)^[10]等拓展和丰富, 逐步发展为“某些人、家庭或群体没有足够资源获取社会公认、一般都能享受的饮食、生活条件和参加某些活动机会的状态”的相对统一结论。国内贫困问题研究起步较晚, 同步于国家扶贫战略, 聚焦于绝对贫困根除, 先后经历“救济式”扶贫 (中国海南改革发展研究院“反贫困”课题组, 1998; 国家统计局农调队, 2000)^[21-22]、“开发式”扶贫 (樊纲, 2002; 蔡昉, 2003; 叶普万, 2008; 汪三贵, 2010)^[23-26]、“参与式”扶贫 (张曦, 2013; 胡振光, 2014; 刘宇翔, 2015; 周常春, 2016)^[27-30]和精准扶贫 (汪三贵, 2015; 左停, 2015; 刘建生, 2017)^[31-33]多个阶段。国内绝对贫困问题基本解决, 相对贫困进入扶贫议程, 而多维相对贫困相比于相对贫困来说, 既突出了从多个维度衡量贫困的优越性, 又体现了相对贫困基于社会平均收入水平识别贫困的主体性, 成为学者关注的新的焦点。归纳起来, 当前学者关于多维相对贫困研究主要集中于四个层面: 一是多维相对贫困的内涵; 二是多维相对贫困的测度; 三是多维相对贫困的形成机制; 四是多维相对贫困的治理。

1.2.1 多维相对贫困的内涵

随着对贫困研究的深入展开, 国内外学者关于贫困的研究不再仅仅局限于收入这一单一维度, 而是将多维因素考虑到贫困的研究中, 开始多维相对贫困的探讨。Townsend(1985)引入了“社会排斥”的概念来研究贫困问题, 认为贫困应包含住房、健康、娱乐等多个维度^[34]。2015年, 联合国给出了多维相对贫困的内涵, 即贫困不只是缺乏收入和资源导致的难以维持生计, 还表现为生理方面的饥饿和营养不良、基本公共服务方面的教育、医疗资源分配的不公平性以及由于社会排斥而无法参与社会决策等现象。我国学者也对相对贫困的内涵进行了界定。王小林等 (2020) 从“贫”和“困”两个方面对多维相对贫困的概念进行界定, 用经济层面的相对不足来衡量“贫”, 经济层面反映的是居民的基本需要是否陷入相对贫困, 更多体现在收入方面; 用公共服务层面的相对不足来衡量“困”, 公共服务层面反映的是居民的基本能力是否陷入相对贫困, 更多体现在教育、医疗等方面^[35]。现阶段, 对于多维相对贫困内涵的研究, 学者们多从收入、教育、

医疗、住房、主观感受等多个维度进行界定，既包含物质需求方面，也包含精神需求方面（林闵钢，2020；苏芳等，2023；刘愿理等，2023；贺慧惠等，2023；邱晖等，2024）^[36-40]。

1.2.2 多维相对贫困的测度

随着对多维相对贫困研究的不断深入，继界定多维相对贫困的内涵后，学者们开始研究如何对多维相对贫困进行测度。Sen（1999）从福利经济学理论的角度出发，构建了包含饮食、饮水、卫生、教育、健康等在内的多维相对贫困测度框架，为多维相对贫困的研究奠定了基础^[41]。而后，Alkire 和 Foster 提出了用“A-F”双界限法来测度多维相对贫困，自此，“A-F”双界限法成为了测度多维相对贫困的主流方法^[42]。如郭熙保等（2016）运用“A-F”双界限法来对多维相对贫困进行测度，并分析了可能导致多维相对贫困的主要因素^[43]。甘晓成等（2023）从经济维度、社会发展维度、生态环境维度出发，选取 12 个指标作为多维相对贫困的评价体系，采取“A-F”双界限法对多维相对贫困展开测度并以此为依据展开多维相对贫困的分布动态分析，研究结果发现我国多维相对贫困情况正在逐年好转，其中经济维度的减贫效果最为明显，其次是社会发展维度，生态环境维度的减贫效果还需予以重视^[44]。王会等（2024）从可持续生计理论出发，构建了多维相对贫困测度的指标体系，运用“A-F”双界限法展开测度，来研究甘肃地区农户的多维相对贫困问题^[45]。除此之外，周迪（2022）、李春根（2022）、付瑞（2023）、王永静（2023）、齐红倩（2023）、王晶（2023）等也运用“A-F”双界限法对多维相对贫困展开测度^[46-51]。

1.2.3 多维相对贫困的形成机制

针对多维相对贫困的形成机制，国内外学者也进行了广泛的研究。Schutz（1965）指出，人力资本在脱贫中起到重要作用^[52]。左停等（2017）研究发现，多维相对贫困的形成与个体的健康水平密不可分，当家庭受到疾病冲击时，不仅会影响现有的财富积累，还会造成隐性财富的贬损^[53]。除了健康外，人力资本对多维相对贫困也会产生重要影响。王晓毅（2020）认为，产业结构的发展与劳动力素质提升之间存在不平衡性，中高层次人才不足而低层次人才过剩会成为引发

多维相对贫困的重要因素^[54]。罗必良（2020）认为贫困群体自身综合素质是未来摆脱相对贫困的核心力量，但是基于教育缺失及对教育回报率的低预期，贫困群体的自我发展能力与动力的形成和提升进一步受到了限制，因此，贫困群体会逐步减少对子女的教育投资，提升了子代陷入贫困和子代犯罪概率^[55]。雷勋平等（2020）认为贫困的生成离不开穷人长期根深蒂固的心理因素，贫困群体自身脱贫意识淡薄和脱贫动力不足、能力不强、观念落后等因素对相对贫困的生成有着长期的、持续的影响，是我国将来缓解相对贫困所要面临的主要困境^[56]。张林等（2021）指出，恶劣的自然环境会导致多维相对贫困的产生，因为他会导致居民的居住环境较差，存在住房维度的剥夺^[57]。边恕等（2021）则指出社会关系、社会福利会对多维相对贫困产生影响，其影响程度在不同的群体之间有所不同^[58]。

1.2.4 多维相对贫困的治理

对于多维相对贫困的治理，魏后凯（2018）等指出，治理相对贫困，首要任务在于加强贫困地区基础设施和公共服务能力建设，通过推动贫困地区基础设施和公共服务能力全面升级，实现农村基础公共服务均等、共享，可有效缓解相对贫困现象^[59]；张琦（2019）认为，对于已脱贫“边缘”贫困人口不应“一脱了之”，而要紧抓精准扶贫与乡村振兴战略政策，通过“精准扶贫”与“乡村振兴”政策有机衔接，推进“边缘”贫困人口由“相对贫困”向共同富裕过渡^[60]；叶兴庆等（2019）强调，解决贫困群体相对贫困问题，关键在于培育贫困群体脱贫内生动力。一方面加强农村教育投入，引导农民自我教育，提升农民知识、文化、技能，增强农民人力资本存量和抗风险能力。另一方面转变农民思想观念，引导农民树立自力更生意识，激发农民内生动力和发展活力^[3]；何秀荣（2019）则提出，缓解农村相对贫困现象，也不应忽略特色产业的“减贫”功能。应进一步推动贫困地区特色扶贫产业健康、有序发展，为贫困群体创造充足就业与发展空间^[61]；此外，潘明明等（2016）、何仁伟等（2017）、郑长德（2018）、莫光辉（2019）、唐任伍等（2020）、刘慧迪等（2022）、张海霞等（2022）、邱玉婷（2024）也均提出相对贫困治理见解，包括农村人力资源开发、乡村环境治理、农村集体产权改革、城乡一体化建设、政府贫困治理能力提升等^[62-69]。

1.2.5 文献评述

综合上述分析,学者就多维相对贫困问题展开了广泛的探讨,形成了丰富的理论成果,但依然存在进一步拓展空间:(1)现有多维相对贫困研究,普遍落脚国家层面,多为全国“普适性”理论成果。围绕国家特殊困难地区,开展特殊困难地区多维相对贫困专门性研究尚不多见;(2)在多维相对贫困的测度方法上,虽采用“A-F”双界限法展开测度已基本形成共识,但维度的选择与指标的选取尚未形成统一标准,尤其是针对大别山区这一特殊困难地区,如何根据大别山区实际情况构建科学合理的多维相对贫困评价体系尚存在缺失;(3)针对相对贫困的形成机制研究,多普遍从某一或几个方面提出,未对宏微观形成机制进行系统的归纳。鉴于此,本研究围绕大别山国家集中连片特困山区和革命老区,借助多维贫困理论,设计大别山区多维相对贫困评价体系,凝练大别山区多维相对贫困宏微观形成机制并进行实证检验,在此基础上构建大别山区相对贫困长效治理策略。

1.3 研究内容、方法与技术路线

1.3.1 研究内容

本文在已有研究基础上,采用省级、县级面板数据以及问卷调查数据,构建大别山区多维相对贫困评价体系,辨识大别山区贫困态势,从宏观与微观的角度凝练大别山区多维相对贫困形成机制并进行实证检验,在此基础上提出大别山区多维相对贫困长效治理机制与政策建议。研究共分为七个章节:

第一章,绪论。介绍本文的研究背景、研究意义,从多维相对贫困的内涵、多维相对贫困的测度、多维相对贫困的形成机制、多维相对贫困的治理四个方面展开文献综述,对已有研究进行评述,指出本研究的创新点和不足之处。

第二章,核心概念界定与理论基础。对贫困、相对贫困、多维相对贫困的概念进行界定,阐述研究所涉及的理论基础。

第三章,大别山区扶贫开发历程梳理与生产生活状况调查。介绍大别山区基本情况,梳理大别山区扶贫开发历程与现有扶贫政策,对大别山区的生产生活状况展开调查与分析。

第四章，共同富裕背景下大别山区多维相对贫困测度与贫困态势研判。从收入、教育、健康、生活以及个人幸福感五大维度甄选 10 个指标构建大别山区多维相对贫困评价体系，运用“A-F”双界限法进行多维相对贫困测度，对贫困态势进行研判。

第五章，大共同富裕背景下大别山区多维相对贫困形成机制凝练与实证检验。宏观层面选取经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平七个变量，构建双向固定效应模型，探讨上述七个变量对多维相对贫困的影响。微观层面从个体特征、家庭特征、社会特征、地区特征四个类别出发，凝练大别山区多维相对贫困微观形成机制，构建 Logit 模型进行实证分析。

第六章，共同富裕背景下大别山区多维相对贫困长效治理机制。在共同富裕的时代背景下，结合大别山区实际情况，提出大别山区多维相对贫困长效治理机制与政策建议。

第七章，结论与展望。总结全文研究得到的主要结论，提出未来研究展望。

1.3.2 研究方法

（1）文献分析法

通过搜集、查找相关文献，确定文章的研究思路以及创新之处。在搜集资料的过程中发现，我国关于多维相对贫困、大别山区的扶贫开发工作已经有了一定的研究基础，但是对于大别山区多维相对贫困的研究还有所欠缺，基于此，文章将针对大别山区多维相对贫困状况展开研究，这也是文章的创新之一。

（2）问卷调查法

本文通过问卷调查法搜集研究所需重要数据。问卷调查法是学术研究中常用的方法，通过问卷调查从受访者处得到所研究问题的信息和资料，使研究更加深入、客观。本文针对大别山区所涉 36 个县的居民展开贫困态势及贫困形成机制方面的问卷调查，以非随机抽样的形式抽取样本，考虑到大别山区人口的受教育特征，问卷以纸质调查形式展开，后经过统计分析，展开本文研究。

（3）数理模型法

为精准识别大别山区多维相对贫困基础态势和构建大别山区多维相对贫困

长效治理机制，首先选用“A-F”双界限法从收入、教育、健康、生活以及个人幸福感五大维度对大别山区多维相对贫困展开测度。而后，构建双向固定效应模型进行多维相对贫困宏观形成机制检验，构建 Logit 模型进行多维相对贫困微观形成机制检验，以此为基础提出大别山区多维相对贫困长效治理机制。

1.3.3 技术路线图

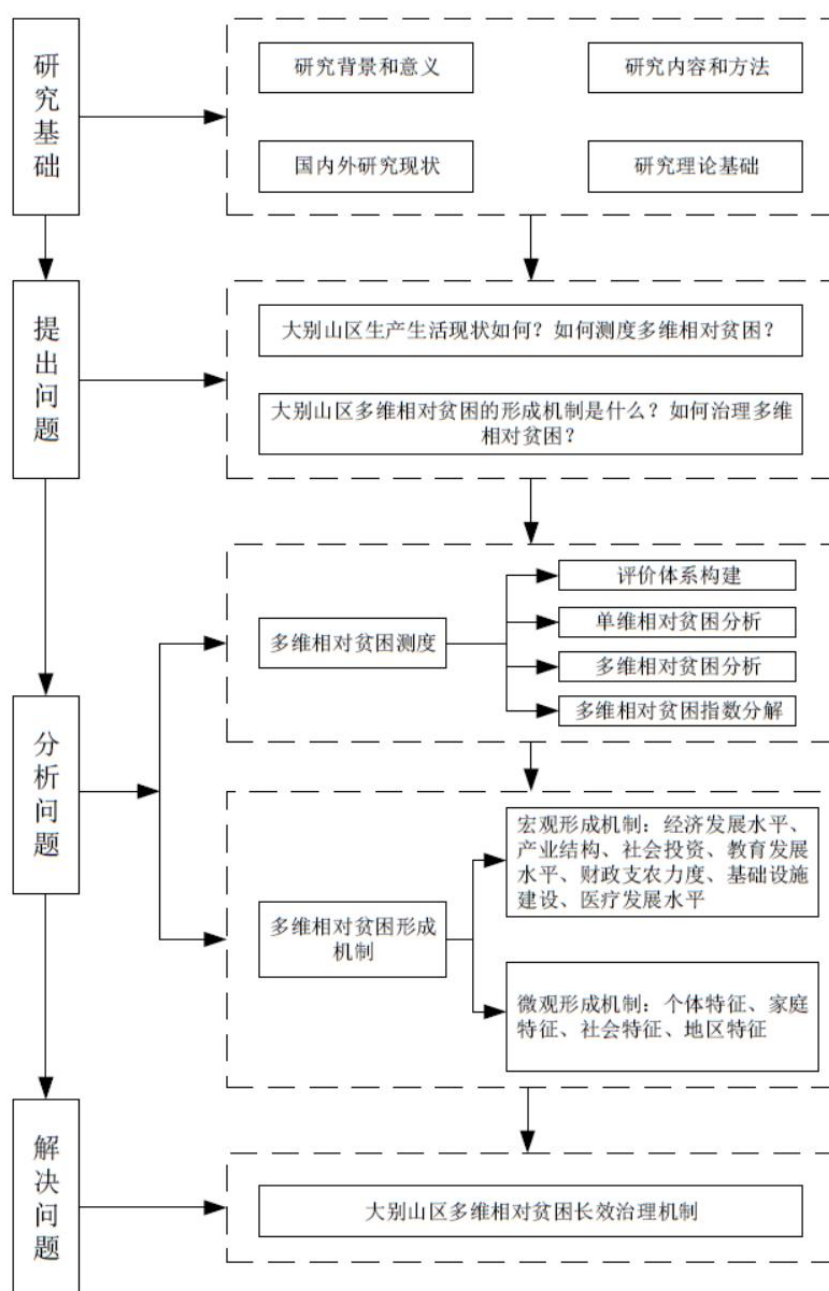


图 1-1 技术路线图

1.4 研究的创新点与不足之处

1.4.1 研究的创新点

一是研究视角创新。面向国家全面实现共同富裕和彻底根除贫困战略部署，立足绝对贫困基本解决，相对贫困日益突出时代背景，甄选既为连片特困山区，也是革命老区的大别山区的多维相对贫困基础态势与形成机制等问题展开研究，在研究视角上具有一定创新性。

二是研究方法创新。一方面，学者在构建多维相对贫困评价体系时，多关注物质层面，较少有学者关注到精神层面，本文结合大别山区区域特征，结合共同富裕的要求，将个人幸福感维度纳入到多维相对贫困评价体系中，是对现有多维相对贫困测度方法的创新。另一方面，导致相对贫困的因素中，不止包含个体因素、家庭因素等微观因素，经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平等宏观因素对相对贫困的影响也不容忽视。因此，本文分别构建双向固定效应模型和 Logit 模型进行大别山区多维相对贫困宏观与微观形成机制检验，在研究方法上具有创新性。

1.4.2 研究的不足之处

研究基于共同富裕背景下大别山区多维相对贫困情况进行了细致的分析，具有一定的创新性与前瞻性，但由于想要厘清大别山区多维相对贫困基础态势、形成机制、长效治理策略是一个系统且复杂的问题，因此研究尚存在以下不足之处：

（1）在进行样本搜集时，虽尽可能的调研更多的居民，但是由于大别山区居民文化程度普遍偏低，网络问卷调查并不适用，只能进行实地调研。在进行问卷调查时，采取的方式为“我方提问-受访者回答-我方帮忙填写”，由于人力、时间有限，仅搜集到 777 份有效数据，样本量还有待扩充。

（2）由于鄂豫皖三省以及大别山区所涉市、县公布的宏观统计资料大部分只更新至 2021 年，因此，研究在数据的时效性方面可能有所欠缺。

（3）影响大别山区多维相对贫困的因素的复杂的，本文虽已尽可能周全的考虑宏微观层面可能的影响因素，但也不足以覆盖全部，仍有可补充之处。

第2章 核心概念界定与理论基础

2.1 核心概念界定

2.1.1 贫困

贫困不仅仅是一个经济学问题，还涉及到社会学和政治学。在经济学上，贫困可以理解为人们缺乏基本生活需求的能力，无法获得足够的食物、住房、医疗保健和教育等资源。在社会学领域，贫困则通常涉及到社会结构、文化背景和社会制度等因素，如家庭背景、教育水平和就业机会等。在政治学方面，贫困问题也与政府政策、社会福利和社会公平等相关，政府如何制定政策来减轻贫困，促进社会公平和包容也是一个重要议题。所以，贫困是一个复杂的问题，需要多学科的协同合作来进行深入研究和有效解决。学术界对贫困的概念也进行了各种界定。Booth(1889)以大部分人可以接受的生活条件为界限，如果达不到这个界限，则可被定义为贫困^[70]。Towsend(1979)也认同这种定义，在他看来，如果个体达不到大家普遍接受的生活水平，则该个体的各项权利也会受到影响，成为贫困人群^[10]。与Booth不同的是，Towsend所定义的贫困，除了生活水平外，还将个体的各项权力进行了考量。世界银行（1990）从社会排斥的视角来界定贫困，贫困可以理解为个体无法正常参与社会活动，受到社会排斥的一种状态^[71]。后来，世界银行又从能力的角度重新定义了贫困，认为贫困可以理解为缺乏维持基本生活水平的能力^[72]。通过上述分析，贫困可以界定为资源的匮乏、社会的排斥与能力的不足致使个人或者家庭丧失了包含经济、社会等方面权利的一种状态。

2.1.2 相对贫困

Townsend (1979) 最先对相对贫困进行定义，他把相对贫困定义为，个体由于资源相对匮乏，而被普遍接受的生活方式排斥在外^[10]。Sen (1987) 则从权力剥夺的角度对相对贫困进行界定^[73]。对相对贫困的理解应该是多角度的。从收入

的视角来看,相对贫困可以理解为相对于某个特定人群或整个社会的平均收入水平而言的贫困,在一些国家和地区,相对贫困通常是指收入低于平均水平的一定百分比。从消费的视角来看,相对贫困是指相对于整个社会的平均消费水平而言的贫困,一些国家和地区会将家庭支出占收入的比例确定为相对贫困的标准。从生活质量的角度来看,相对贫困不仅指物质生活条件困难,还包括精神生活贫乏、社会福利不足等方面。从机会拥有的角度来看,相对贫困不仅指物质生活条件,还包括机会不平等、社会排斥、歧视和不平等现象的存在。相对贫困是一种相对的状态,要与其他个体比较才能判定是否处于相对贫困状态(陈宗胜等,2013)^[74]。

2.1.3 多维相对贫困

随着贫困、相对贫困研究的深入开展,学界开始关注多维相对贫困问题。当基本生活水平得到满足后,教育、健康等其他维度是否存在剥夺则会受到重视(林闽钢,2018)^[75]。多维相对贫困的研究起源于 Sen 提出的可行能力理论,此时的贫困不再仅被定义为物质资源的缺乏,而是被视为个体或家庭在特定的社会环境中缺乏实现自身能力和幸福的条件和机会(霍萱等,2018)^[76]。邢成举等(2019)、解安等(2021)指出相对贫困具有多维性的特点,无论是界定相对贫困还是治理相对贫困,都要从多维的角度出发^[77-78]。贫困的多维性产生的来源于地区发展的不平衡和不充分(郑琼洁等,2021)^[79]。结合以上分析,可以将多维相对贫困定义为相对于某一社会或地区的富裕标准,个人或家庭在健康、教育、就业、住房、社会参与和基本生活必需品等方面处于相对贫困的状态。多维相对贫困强调贫困不仅仅是一个物质资源的概念,而是指个体或家庭在社会环境中缺乏实现自身能力和幸福的条件和机会。因此,多维相对贫困不仅仅关注单一维度的贫困程度,而且还关注多个维度如健康、教育、就业等的综合贫困程度。

多维相对贫困具有相对性和多维性。相对性是指相对于某一社会或地区的富裕标准,个人或家庭在特定维度上处于相对贫困的状态,这意味着贫困不仅仅是一个绝对的概念,而是相对于富裕标准而言的,多维相对贫困强调的是相对贫困的程度,即相对于什么程度算富裕的问题。多维性是指贫困不仅仅是一个单一维度的概念,而是指个体或家庭在多个维度上的贫困程度,这些维度通常包括但不

限于经济、教育、健康、居住环境、社会参与和个人权利等方面，因此，多维相对贫困需要从多个维度来定义和衡量，并采取综合措施来解决贫困问题。

2.2 理论基础

2.2.1 相对贫困理论

相对贫困的理论可以追溯到 Duesenberry (1949) 提出的相对收入假说^[80]。此后，英国经济学家 Townsend(1979)在《Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living》一书中提出了相对贫困的概念，相对贫困理论也由此产生^[10]。相对贫困不同于绝对贫困，绝对贫困是指个体无法满足基本生存需求，例如食物、住房和医疗保健等，而相对贫困则是指个体相对于他人处于较低的经济状况。在相对贫困理论中，贫困并不仅仅是指个体无法获得最低限度的物质需求，还指个体在社会上的地位、资源和机会相对较弱，导致其无法参与到社会生活中或感受到社会的排斥和边缘化。也就是说，相对贫困理论还关注了社会上的不平等和社会排斥对个体贫困状况的影响，个体的贫困并非仅仅由个人选择或努力程度所决定，更受到社会结构、文化传统和政治环境等因素的影响。在相对贫困理论提出后，国内外学者便根据相对贫困展开了丰富的研究，包括相对贫困的内涵、测度等问题。例如，孙巍（2020）、Benoit(2022)便使用 FGP 指数对相对贫困问题展开了研究^[81-82]。

2.2.2 多维贫困理论

在相对贫困的基础上进一步深化与拓展，多维贫困理论也逐步形成。多维贫困理论在相对贫困的基础上进一步强调了贫困是一个复杂的问题，涉及到多个维度和方面，包括经济、社会、文化和政治等多个方面，是多维度的问题。Sen(1981)强调，研究贫困不能仅仅关注收入问题，还要综合考虑各方面的情况，进行多维度的分析^[12]。多维贫困理论是指在分析贫困问题时，考虑到贫困不仅仅是指个体经济状况的欠佳，还包括多个方面的生活困境和缺乏。这一理论强调了贫困是一个多方面的社会现象，与单一指标如收入水平无法全面捕捉贫困现象的复杂性。在多维贫困理论中，贫困不仅仅被定义为缺乏经济资源，还同时包括了其他几个

方面：一是教育，包括受教育水平、识字率、教育质量等方面；二是卫生，涵盖健康状况，包括生病频率、医疗费用承担能力等；三是住房条件，指居住环境的质量，如住房安全性、采光、通风等条件；四是社会资本，涵盖社会关系网络、社会支持系统等；五是人权和自由：指人权保障、言论自由、政治权利等。通过综合考虑这些不同维度，多维贫困理论有助于更全面地了解贫困现象，并为制定更有效的扶贫政策提供了指导。这一理论框架还认为，解决贫困问题需要跨越不同领域的协同行动，而不仅仅是提升经济收入水平。多维贫困理论的应用在各国的扶贫政策中也得到了广泛认可。例如，许多国家在制定贫困减轻措施时，不仅关注提高经济收入，同时也重视提升居民教育水平、改善医疗卫生条件、促进社会参与等多个方面。

2.2.3 能力贫困理论

20 世纪 80 年代，Sen 在其代表作《Poverty and Famines》和《Development as Freedom》两本书中提出了能力贫困概念^[83-84]。在能力贫困理论看来，收入虽然可以衡量经济状况，反映人们所能支配的财富水平，但是，收入的多少并不能反映出个体或家庭获得稳定收入的能力。获得收入的能力是衡量贫困的一个重要的因素，一个人的教育水平、职业技能、社交网络和健康状况等因素都会影响他们获得收入的能力，这些因素不仅会影响一个人的经济状况，还会影响他们的生活质量和社会地位。如果缺少这种能力，即使短期内获得了可观的收入，但是长期来看，还是有可能陷入贫困。这便是能力贫困理论关注的重点。

能力贫困理论认为贫困的真正原因是缺乏可行能力。能力贫困理论更加重视人的自由和尊严，强调每个人都应该有机会实现自己的潜力，享受人类基本权利。可行能力是人们实现自己潜力的自由度，也就是人们实现自己的动机和目的的能力，即实现自己的偏好或满足自己偏好的能力。可行能力是有关一个人在什么情况下会感到快乐或幸福的能力，而不是指他具有做什么或能获得什么的实际能力。简单来说，可行能力是衡量人们能否过上一种有尊严的、自由和满意的生活的可行标准。在 Sen 看来，可行能力越强则意味着拥有更多的可选择的权力，自由程度也就越高。能力贫困理论强调通过提高人们的可行能力来解决贫困问题，使人们能够更好地实现自己的潜力与自由，过上有尊严的生活。

2.2.4 权利贫困理论

Sen 在《Poverty and Famines》一书中首次从权力的视角出发来定义贫困，他认为贫困是由于权力丧失导致的，因此，为了解决贫困问题，应该赋予人们同样的权力^[83]。权利贫困理论强调社会中某些群体或个人在法律和制度规定之外，无法享有基本的权利和自由，从而导致他们处于贫困和不公平的境地。这种理论强调了权利的重要性，认为贫困和不公平现象的根本原因在于权利的缺失或被剥夺。

首先，权利贫困理论强调了公民的基本权利和自由。这些权利和自由包括生命权、自由权、财产权、平等权等，是每个人都应该享有的基本权利。然而，在某些社会中，由于历史、文化、经济等原因，一些人无法享有这些基本权利和自由，从而陷入贫困和不公平的境地。

其次，权利贫困理论关注了弱势群体的权益。这些群体可能因为性别、年龄、种族、社会地位等原因而处于不利地位，无法享有与其他人同等的权利和机会。例如，女性在某些社会中可能无法享有与男性同等的就业机会和薪酬待遇；儿童可能因为家庭贫困而无法接受良好的教育；少数族裔可能因为文化差异和语言障碍而面临就业歧视和社会排斥。这些弱势群体的权益应该得到关注和保护，以确保他们能够享有平等的权利和机会。

再次，权利贫困理论强调了社会公正和平等的重要性。社会公正和平等是构建和谐社会的基石，也是实现可持续发展的重要保障。如果某些群体或个人无法享有基本的权利和自由，那么整个社会的公平和稳定就会受到威胁。因此，政府和社会应该采取措施，确保每个人都能够享有平等的权利和机会，减少社会不公和歧视现象的发生。

最后，权利贫困理论提出了解决贫困问题的途径。解决贫困问题需要从多个方面入手，包括提高经济发展水平、加强社会保障制度、促进教育公平等。但是，最重要的是要关注并解决权利贫困问题，通过加强法律制度建设、保障弱势群体的权益、促进社会公正和平等来减少贫困和不公平现象的发生。

总之，权利贫困理论强调了权利的重要性，认为贫困和不公平现象的根本原因在于权利的缺失或被剥夺。这种理论关注了弱势群体的权益，强调了社会公正

和平等的重要性，并提出了解决贫困问题的途径。只有通过加强法律制度建设、保障弱势群体的权益、促进社会公正和平等，才能真正实现贫困问题的解决，构建一个更加公正、平等、和谐的社会。

2.2.5 精准扶贫理论

精准扶贫首次系统提出始于习近平总书记 2013 年 11 月在湖南湘西考察时提出的“实事求是、因地制宜、分类指导、精准扶贫”的“精准扶贫”思想。精准扶贫理论的提出背景包括：一是精准扶贫是对中国农村扶贫机制的有效优化，使传统粗放式扶贫向精细精准式扶贫转变；二是“实事求是、因地制宜”思想的再次运用；三是彻底解决了部分地区存在的扶贫重扶一时不扶长久的问题；四是贯彻落实党的群众路线在扶贫工作中的运用。精准扶贫理论是指针对不同贫困区域环境、不同贫困户状况，运用科学有效程序对扶贫对象实施精确识别、精确帮扶、精确管理、精准考核的治贫方式。精准扶贫理论是全面建成小康社会的重大战略，是全面深化改革的重要内容，是全面依法治国的重要任务，是全面从严治党的主要内容。其根本目的是解贫困之忧，倒逼贫困地区脱贫致富，增进贫困户福祉，实现共同富裕。

精准识别是精准扶贫的基础。为了确保扶贫资源能够准确地发放到真正需要的人群手中，需要通过科学的调查和核查手段，对贫困人口进行精确识别。通过调查居民的经济状况，包括农业收入、非农收入、财产性收入等，计算出家庭的人均纯收入，根据国家扶贫标准，低于一定收入水平的居民被识别为贫困对象。除了收入水平，还需要考虑居民的生活质量，包括基本生活需求、居住条件、教育水平、健康状况等，这些因素也会影响居民的贫困程度。此外，还要精准识别致贫原因，分析导致贫困的原因，如因病、因学、因灾、因缺技术、因缺资金等，了解贫困对象的致贫原因有助于制定更有针对性的扶贫措施。

精准帮扶是精准扶贫的核心。精准帮扶是指根据贫困人口的具体情况，有针对性地提供帮助和支持，以实现帮助他们脱贫致富的目标。精准帮扶的方式是多样的，如产业脱贫，通过发展农业产业、推动农村经济发展，帮助贫困家庭增加收入，可以通过技术培训、种植业、养殖业等方式来帮助贫困户发展产业；就业扶贫，通过提供就业机会、技能培训等方式，帮助贫困人口就业或创业，增加他

们的收入来源，可以通过公共就业服务、专项培训等方式来促进贫困人口就业；教育扶贫，通过提供教育支持，如资助贫困家庭子女接受教育、改善教育条件等，帮助贫困人口提升素质和技能，可以通过提供助学金、改善学校条件等方式来支持教育发展等。

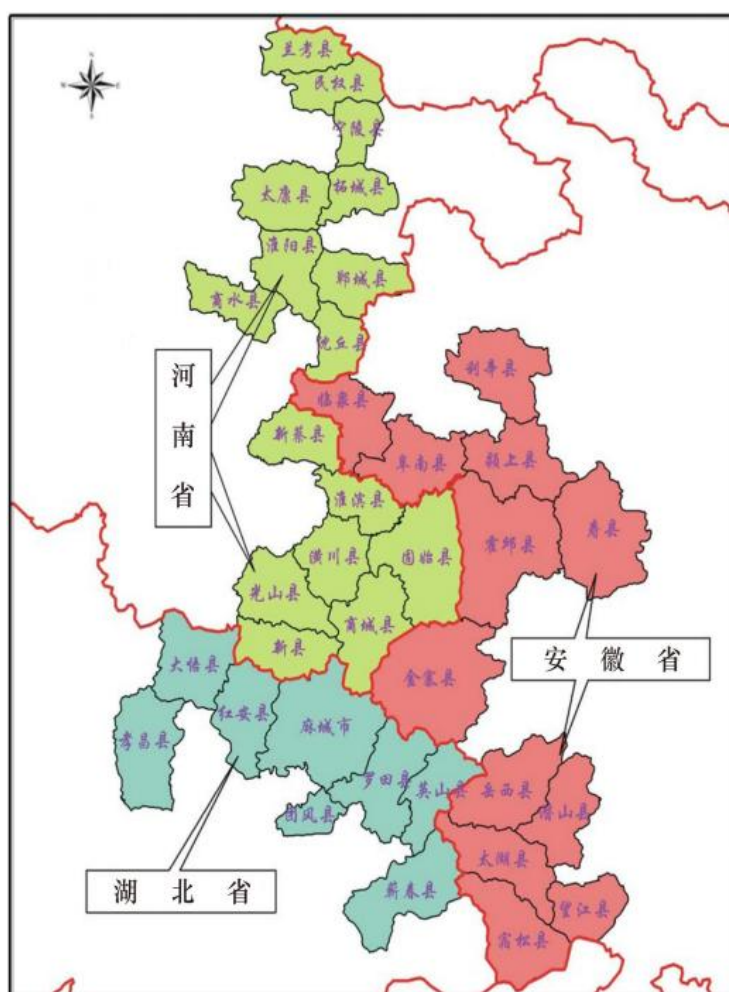
精准管理是精准扶贫的重要保障。精准管理在精准扶贫理论中起着至关重要的作用，它确保了扶贫工作的有序进行和扶贫效果的评估与监督。通过建立和完善贫困人口数据库，对贫困人口的基本信息、家庭情况、致贫原因、帮扶措施和脱贫进展等进行详细记录和管理，这有助于随时掌握扶贫工作的动态和效果；对扶贫工作的整个过程进行管理，包括扶贫目标的设定、扶贫措施的实施、扶贫效果的评估等，通过制定明确的工作流程和责任人，确保扶贫工作的顺利进行；贫困人口和贫困情况是不断变化的，还需要对贫困人口进行动态管理，及时更新他们的信息和状态，确保扶贫措施能够跟上贫困人口的变化需求。

精准考核也是精准扶贫的一项重要组成内容。在精准扶贫工作中，精准考核是对扶贫工作的各个环节和各方面进行全面、有针对性的评估和监督，以确保扶贫资金和资源的有效利用，确保扶贫项目的实施能够取得预期的扶贫效果。通过精准考核，可以及时发现问题，制定解决方案，提高扶贫项目的执行效率和效果，推动精准扶贫工作取得更好的成效。

第3章 大别山区扶贫开发历程梳理与生产生活状况调查

3.1 区域概况

大别山区横跨鄂豫皖三省，总面积共计 6.7 万平方公里，约占湖北、河南、安徽三省面积的 13.590%，是 2011 年国务院印发的《中国农村扶贫开发纲要》中明确提出的十四个集中连片特困地区之一。包括大别山区在内的十四个连片特困区是我国扶贫工作重点区域之一，也是我国实现共同富裕的关键（孔凡斌等，2023）^[85]。大别山区共涵盖 36 个县，包括湖北省 8 个、河南省 16 个以及安徽省 12 个，大别山区行政区划图如图 3-1 所示。



资料来源：大别山片区区域发展与扶贫攻坚规划（2011-2020 年）

图 3-1 大别山区行政区划图

大别山区以红色文化资源闻名（王群等，2021）^[86]。大别山区是一个典型的贫困山区，长期以来由于自然条件和历史原因，经济发展相对滞后，贫困程度较深，在实现共同富裕的时代背景下，以该区域为代表的相对贫困地区，防止出现规模性返贫的任务依然艰巨。

大别山区一直都是我国贫困较为严重的地区，在国务院扶贫办确定的 592 个国家级贫困县中，大别山区便占了 29 个，占大别山区 36 县的 80.556%。其中，湖北省大别山区的 8 个县中，有 7 个被列为国家级贫困县，贫困县率为 87.500%；河南省大别山区的 16 个县中，有 11 个县被列为国家级贫困县，贫困县率为 68.750%；安徽省大别山区的 12 个县中，有 11 个县被列为国家级贫困县，贫困县率为 91.667%。具体见表 3-1。

表 3-1 大别山区贫困县分布情况

所在省份	个数	贫困县名单
湖北	7	孝昌县、大悟县、红安县、罗田县、英山县、蕲春县、麻城市
河南	11	新县、光山县、固始县、商城县、淮滨县、民权县、宁陵县、新蔡县、兰考县、淮阳县、沈丘县
安徽	11	临泉县、阜南县、颍上县、利辛县、潜山县、太湖县、宿松县、岳西县、寿县、霍邱县、金寨县

大别山区的经济水平有所滞后。2021 年，大别山区 36 县人均 GDP 的均值为 40789 元/人，同年，湖北省、河南省、安徽省人均 GDP 分别为 86416 元/人、59410 元/人、70321 元/人，大别山区的人均 GDP 在鄂豫皖三省范围内处于很低的水平。现阶段，大别山区第一产业还占有较大比重。2021 年，大别山区 36 县第一产业增加值为 1983 亿元，占鄂豫皖三省第一产业增加值的 14.534%；第二产业的增加值为 3521.011 亿元，占鄂豫皖三省第二产业增加值的 5.782%；第三产业增加值为 4521 亿元，占鄂豫皖三省第三产业增加值的 5.847%。从三次产业增加值占比来看，大别山区缺少产业规划与布局，现阶段还主要依赖于第一产业，第二产业与第三产业发展缓慢。第一产业对经济的拉动作用相对较低，农民收入较低，再加之大别山区人多地少，人均耕地面积低于全国平均水平，致使大别山区因产业基础薄弱致贫现象突出。此外，大别山区特色产业分布不集中，地区之间产业同质化现象严重，未能发挥特色产业的产业集群效应。由于大别山区各县分布在湖北、河南、安徽三省，三省地理位置临近，气候条件、土壤条件、资源禀赋、技术水平相似，因而大别山区各县的优质产业雷同现象突出，但是各县之

间又分割发展，县域之间的交流合作较少，未能形成规模化、集聚化发展。综合上述分析，可以看出，无论是经济发展整体水平，还是产业结构发展，大别山区都处于落后阶段，贫困问题凸显。

3.2 大别山区扶贫开发历程与现有扶贫政策梳理

3.2.1 大别山区扶贫开发历程

改革开放以来，特别是近年来，大别山区的扶贫开发和体制改革取得了显著成效，推动了扶贫工作的深入进行。概括而言，大别山区的扶贫开发历程经历了以下五个阶段。

（1）体制改革推动扶贫阶段（1978-1985 年）

在这一阶段，国家出台了一系列扶贫政策和改革措施，如实施就业制度改革、推进农村土地制度改革等，为扶贫工作提供了有力的政策支持（张磊，2007）^[87]。1984 年，18 个集中连片的贫困地区被指定为重点支持对象，大别山区位列其中。此阶段扶贫体制和政策的目标，是要把重点放在普遍贫困特点的农村地区和贫困集中的连片贫困地区，区域色彩明晰。这一阶段，大别山区一方面通过发展特色产业，如中药材、林果、畜牧业等，以及推动乡村旅游和劳动力转移就业，帮助贫困群众增加收入。通过发展特色产业，可以带动当地的经济发展，增加农民的收入，改善农民的生活条件。这些特色产业具有较高的市场潜力和经济效益，可以帮助农民增加收入，提高生活水平。同时，推动乡村旅游和劳动力转移就业也是大别山区扶贫工作的主要内容之一。通过发展乡村旅游，可以吸引更多的游客前来观光、休闲、度假，促进当地经济的发展，增加农民的收入。同时，通过劳动力转移就业，可以引导贫困群众外出务工、经商，增加他们的收入来源，提高他们的生活水平；另一方面，大别山区致力于土地制度改革，所实行的家庭承包经营制度是农村的一项重大改革。这一时期，大别山区农村土地集体所有，农户家庭承包经营，实行统分结合的双层经营体制，以家庭为单位进行承包，承包土地的经营权和收益权属于农民。这项制度的实施，使得农民有了土地经营的自主权，提高了农民的生产积极性和生产效率，促进了农村经济的发展。同时，也保障了农民的土地权益，减少了土地资源的浪费和流失，为农村经济的可持续发展

奠定了基础。

（2）大规模农村开发式扶贫阶段（1986-2000 年）

一系列扶贫措施的实施使得我国贫困人口逐步减少，贫困呈现出向革命老区、少数民族地区、边远地区集中的特点（汪三贵，2019）^[88]。这些地区由于自然条件、历史原因等多种因素，经济发展相对滞后，贫困程度较深。因此，对这些地区的扶贫工作显得尤为重要，需要采取更有针对性的措施，加大扶贫力度，实施开发式扶贫，提高扶贫效果。在 1986 年实施的国家“‘七五’发展计划”中，共划分了 592 个国家级贫困县，大别山区绝大多数县均位列其中，这一时期，国家划拨专项扶贫基金，对贫困县进行大力扶持，大别山区所涉省、市、县也建立了扶贫领导小组，促进大别山区扶贫工作。1994 年，《国家八七扶贫攻坚计划》实施，目的是在 1994 年至 2000 年的“第八个五年计划”和“九五”时期之间，通过实施一系列扶贫措施来帮助改善贫困地区的经济状况，促进减贫进程。在国家 and 地方各级政府的大力扶持下，大别山区扶贫开发工作也进入到政府主导的“开发式扶贫阶段”，贫困问题得到有效缓解，贫困群体收入逐步增加，贫困问题有所缓解。

（3）解决和巩固温饱并重扶贫阶段（2001-2014 年）

新世纪初，我国实施了《中国农村扶贫开发纲要（2001—2010）》，调整了扶贫重点县，进一步将中央扶贫工作重点放在西部集中和集中地区，贫困县仍然存在，贫困村成为减贫目标，反贫困实践进入解决温饱、巩固温饱的新阶段。大别山区是这一阶段的主战场之一，大别山区的扶贫工作重点在于帮助贫困群众解决温饱问题，同时注重巩固温饱成果，提高他们的生活水平。为了实现这个目标，大别山区的扶贫工作采取了一系列措施，包括发展特色产业、推进乡村旅游、加强教育健康扶贫、实施易地扶贫搬迁等。这一阶段大别山区更加重视贫困地区的科教文卫事业发展，强调对人力资本的投入，扶贫的参与，以村为单位全面发展的基本单位，促进扶贫工作，为大别山区贫困人口达到小康水平创造条件的模式。通过这些措施的实施，大别山区的贫困人口数量得到了显著减少，贫困地区的生产生活条件得到了明显改善，社会和谐稳定也得到了促进。大别山区的扶贫工作在解决温饱、巩固温饱并重扶贫开发阶段取得了显著的成效，为推动区域经济发展、改善民生条件、促进社会和谐稳定做出了积极贡献。

（4）全面脱贫与决胜小康阶段（2015-2020 年）

2015 年，在中共中央扶贫开发工作会议上，提出中国要在 2020 年实现全面脱贫的目标，精准扶贫成为基本方略。同年，我国下发《关于加大脱贫攻坚力度支持革命老区开发建设的指导意见》，以支持革命老区全面脱贫、迈进小康社会为工作重点开展一系列工作。也是在 2015 年，国家发改委发布《大别山革命老区振兴发展规划（2015~2020 年）》，对大别山区全面脱贫具有重要的指导意义。2020 年是脱贫攻坚的决胜之年，这是一项重大的社会责任和历史任务，旨在消除贫困，实现全面小康社会。2020 年年底，中国夺取了脱贫攻坚战的全面胜利，绝对贫困问题也将得到历史性解决（黄承伟等，2021）^[89]。在政府的领导下，大别山区的扶贫工作也在有序进行，取得了显著的成效。许多贫困的人们已经脱贫致富，过上了更好的生活。这不仅有利于改善他们的生活条件，也有利于促进社会公平和经济发展。为了确保脱贫工作的顺利进行，大别山区采取了一系列措施，包括加大扶贫力度、加强基础设施建设、提高教育水平、改善医疗条件、提供就业机会等。同时，社会各界也积极参与，为贫困地区的人们提供各种形式的支持和帮助。2015-2020 年是大别山区进入全面脱贫与决胜小康阶段的重要时期，在这个阶段，大别山区的扶贫工作取得了显著的成效，生产生活条件得到了明显改善，社会和谐稳定也得到了促进。至此，大别山区的绝对贫困问题也得到了解决。

（5）巩固脱贫与相对贫困治理阶段（2021 年至今）

2020 年后，伴随着绝对贫困的消除，大别山区的扶贫开发工作步入到脱贫巩固与相对贫困治理阶段，对于大别山区的贫困治理具有里程碑意义。2020 年中央一号文件提出，要研究建立解决相对贫困的长效机制，推动减贫战略和工作体系的平稳转型。2023 年，中央一号文件进一步提出，要坚决守住不发生规模性返贫底线（刘晓雅，2024）^[90]。由此可见，如何巩固脱贫成果以及治理相对贫困成为了新时期扶贫工作的重点。为此，大别山区各级政府也出台了各项政策性文件，如 2020 年，安徽省出台《关于着力解决因灾致贫返贫问题切实巩固脱贫攻坚成果的若干意见》，从产业扶贫、就业扶贫等角度出发，出台 35 项措施来巩固脱贫攻坚的成果；2021 年，安徽省印发《关于加快实现巩固拓展脱贫攻坚成果同乡村振兴有效衔接的实施意见》，着力提升脱贫地区整体发展水平，健全农村低收入人口常态化帮扶机制，实施产业振兴、人才振兴、文化振兴、生态振

兴、组织振兴，进一步巩固脱贫成果，实现相对振兴；2023 年，湖北省乡村振兴局发布《关于做好 2023 年度巩固拓展脱贫攻坚成果信息动态管理工作的通知》，对脱贫户、监测对象“两不愁三保障”、人均纯收入、家庭成员基础信息等指标变化情况以及脱贫户、监测对象家庭成员自然变更情况进行动态管理。

与以往的以保障居民最基本的生存条件为贫困治理的出发点和落脚点不同，在巩固脱贫与相对贫困治理阶段，大别山区的扶贫工作更多的关注居民经济状况所处的相对位置，而后多维相对贫困治理概念的提出使得大别山区的贫困治理不仅仅关注收入，而偏向于教育、健康、生活水平、幸福感提升等多维度的综合治理，以全面提高贫困群体的生活质量和社会参与能力，扶贫工作更加全面、精准、可持续，使扶贫工作再上新高度。

3.2.2 大别山区现有扶贫政策梳理

表 3-2 大别山区现有扶贫政策梳理

扶贫政策	具体措施
产业扶贫工程	重点开展特色产业扶贫、光伏扶贫、乡村旅游扶贫
就业扶贫工程	采取技能培训、培育新型经营主体、就业促进、创业带动、政策扶持、就业服务等精准手段，开展就业扶贫工程
易地扶贫搬迁工程	对居住在生存环境恶劣、生态环境脆弱、自然灾害频发、不具备基本发展条件的地方，以及居住过于分散、基础设施和公共服务设施配套难度大的地方的建档立卡贫困人口进行安置
生态扶贫工程	选聘有劳动能力的部分建档立卡贫困人口为生态护林员；实施林业相关的贷款优惠政策
智力扶贫工程	大力发展教育，对幼儿园、小学生、初中生、高中生、中职学生、本专科生、研究生进行不同程度的补助
社保兜底扶贫工程	实施农村最低生活保障制度、贫困户危房改造补助、贫困残疾人救助、精神残疾人药费补助
健康扶贫工程	建设健康基础设施、提升医疗水平、开展健康知识宣传教育
基础设施建设扶贫工程	实施交通基础设施建设、能源基础设施建设、水利基础设施建设、信息通讯基础设施建设
金融扶贫工程	实施涵盖扶贫小额信贷、扶贫小额信贷人身意外保险、特色农产品保险在内的金融扶贫政策
社会扶贫工程	政府主导和社会参与相结合，通过建立社会扶贫网络、开展志愿服务活动、捐助贫困地区等实施社会扶贫工程

大别山区是我国的革命老区，由于大别山区多为山地和丘陵的地貌，导致大别山区在受地理环境的影响较大，产业、教育、交通发展均受限，成为了我国相

对贫困治理的主战场之一。不过，大别山区也有其发展优势，比如，依托于其地理优势和老革命区的红色背景，大别山区在旅游业发展方面具有显著优势。政府为帮扶大别山区早日摆脱贫困，依据大别山区的实际情况，制定了一系列扶贫开发政策，可总结为“十大工程”，具体见表 3-2。

（1）产业扶贫工程

产业扶贫工程是大别山区扶贫工作的主要内容之一，旨在通过发展产业，帮助贫困地区和贫困群众增加收入，实现脱贫致富。产业扶贫工程的实施，大别山区通过发展特色产业、光伏扶贫、加强乡村旅游等方面的工作，帮助贫困地区实现经济振兴，提高贫困群众的生活水平。

在发展特色产业方面，大别山区根据当地资源优势和市场需求，发展具有市场竞争力的特色产业，如中药材、林果、畜牧业等，带动当地经济发展。

在光伏扶贫方面，大力开发光伏，实现农民增收。光伏扶贫电站包括村级光伏扶贫电站、户用光伏扶贫电站、集中式光伏扶贫电站。村级光伏扶贫电站以村为单位，纳入国家可再生能源电价附加资金补助（光伏扶贫）目录，促进贫困户增收的光伏扶贫电站。户用光伏扶贫电站是指各地根据国家 and 省有关文件规定，结合扶贫攻坚实际需求，已建成并网且纳入国家可再生能源电价附加资金补助（光伏扶贫）目录的光伏扶贫电站。集中式光伏扶贫电站是指依据国家文件下达光伏扶贫项目计划建设的光伏扶贫电站。光伏扶贫大部分收益应用于贫困户直接增收，用于贫困户直接增收的部分至少 50%以上，在具体实施的过程中，不搞“一刀切”、不下“硬指标”，各地可结合本地实际进行细化量化。“大部分”要用于开展公益岗位扶贫和奖励补助扶贫，通过贫困人口力所能及的劳动获得劳务收入，避免光伏扶贫政策“养懒汉”；针对贫困人口中的无劳动力、精神残疾等特殊困难群体可以通过奖励补助的形式发放补助资金，其中奖补对象必须是建档立卡的贫困人口。

在乡村旅游扶贫方面，大别山区利用当地的自然资源和文化资源，开发乡村旅游项目，如农家乐、观光果园、民俗文化村等。通过推广乡村旅游，吸引更多的游客前来，促进当地经济的发展，增加农民的收入来源。同时，大别山区还加强旅游管理和服 务，提高游客的满意度，树立良好的形象，进一步推动乡村旅游的发展。大别山区通过发展乡村旅游，带动当地经济发展，增加农民收入，实现

脱贫致富的目标。

（2）就业扶贫工程

大别山区实施就业扶贫工程，通过促进就业机会的增加，帮助贫困地区和贫困群众增加收入，实现脱贫致富的目标。就业扶贫是扶贫工作的重要内容之一，通过促进就业，可以改善贫困地区和贫困群众的经济状况，促进大别山区整体生活水平的提高。大别山区实施的就业扶贫工程政策是多元化的，包含：（1）统筹各类培训资源，建立培训基地，开展定向培训、订单培训和创业培训，提升发展技能；（2）培育农民专业合作社、龙头企业及家庭作坊式企业等新型经营主体，发展电商、农产品加工、乡村旅游、养老服务等产业，鼓励农民工返乡创业，鼓励贫困劳动者在投入小、风险低、自己熟悉的领域创业，重点支持通过“企业+贫困户”“合作社+贫困户”或加盟农村电商等形式创业，实施就业促进、创业带动，不断拓宽就业空间；（3）组织无法外出就业的贫困劳动者在家从事手工编织来料加工、农产品深加工等工作。开发农村保洁、保绿、保安护林、护路等辅助性岗位，组织无法外出就业的贫困劳动者在家门口就业或参与公共服务；（4）对于高校毕业生，离校前，为贫困家庭毕业生发放求职创业补贴，帮助其获得更多的就业机会。离校后，对未就业贫困家庭毕业生，提供“一对一”重点帮扶，促进贫困家庭高校毕业生就业；（5）实施“小城镇乐业工程”，把促进易地扶贫搬迁的贫困人口就业创业和推进城镇建设、美丽乡村建设紧密结合，健全小城镇公共就业创业服务制度，建设就业创业服务系统。对易地扶贫搬迁对象集中、就业困难较大的地区，实施“精准对接帮扶”；（6）对贫困家庭离校未就业的高校毕业生提供求职创业支持；对符合条件有创业意愿的贫困劳动者给予小额信贷、担保贷款及财政贴息等政策支持，对积极主动就业的贫困劳动力的予以补助，对安排贫困劳动者就业的各类单位和实体给予奖励；健全完善就业保障制度，输入地政府要优先为在城镇就业的贫困劳动者提供基本公共服务，有序推进在城镇稳定就业的贫困劳动者市民化。

（3）易地扶贫搬迁工程

易地扶贫搬迁对象主要是居住在深山区、石山区、地方病多发等生存环境恶劣、生态环境脆弱、自然灾害频发、不具备基本发展条件的地方，以及居住过于分散、基础设施和公共服务设施配套难度大的地方的建档立卡贫困人口。在安置

易地扶贫搬迁人口时,会统筹考虑水土资源条件、贫困人口分布及搬迁对象意愿,结合新型城镇化、工业园区建设、城镇保障性安居工程和美丽乡村建设,采取集中和分散相结合的安置方式。

(4) 生态扶贫工程

选聘当地有劳动能力的部分建档立卡贫困人口为生态护林员。开展针对贫困农户的授信评信工作,开发林权抵押贷款“一卡通”、森林保险保单质押贷款等产品。对贫困地区符合条件的林业项目贷款和农民林业小额贷款,优先安排中央财政贴息。

(5) 智力扶贫工程

对普惠性幼儿园在园建档立卡贫困家庭的幼儿给予资助;对义务教育阶段建档立卡贫困家庭的小学生、中学生给与生活费补助,免除学杂费以及国家规定课程教科书费;免除普通高中建档立卡等家庭经济困难学生学杂费,对民办学校符合条件的学生,按照当地同类型公办学校标准执行;对建档立卡的贫困家庭中职学生实施免学费,同时发放中职国家助学金;对建档立卡的贫困家庭普通高校全日制本专科生、全日制研究生补助国家助学金。优先办理建档立卡的贫困家庭学生申请的生源地信用助学贷款,在校期间财政部门按有关规定给与贴息。

(6) 社保兜底扶贫工程

一是农村最低生活保障制度。对符合无劳动能力、无生活来源、无法定赡养抚养扶养义务人或者其法定义务人无履行义务能力条件的城乡老年人、残疾人以及未满 16 周岁的未成年人纳入特困供养范围。

二是贫困户危房改造。将居住在危房中的建档立卡贫困户、低保户、农村分散供养特困人员和贫困残疾人家庭纳入危房改造对象,以确保贫困群众住有所居、住的安全。农村危房改造资金以农户自筹为主,政府补助为辅,多渠道筹集,政府实行分类补助。

三是贫困残疾人救助。对残疾等级在四级及以上的贫困残疾人进行生活救助补贴,补贴采取现金形式按月发放,且不计入城乡最低生活保障家庭的收入。对残疾等级为一级、二级的重度贫困残疾人,给与护理补贴。对于贫困精神残疾人药费补助,按照每人每年一千元的标准执行,经费由省级财政和市县财政按 8:2 的比例进行分担。省级补助部分,由省财政通过转移支付方式拨付至各县级财

政部门。县级残联负责审核、统计汇总补助对象基本情况，并报统计财政部门复核后，由同级财政部门负责将补助资金打卡发放至补助对象在金融机构开设的银行账户。

（7）健康扶贫工程

大别山区通过改善医疗卫生条件、提高基本医疗服务水平，帮助贫困地区和贫困群众获得更好的健康服务，实现脱贫致富的目标。健康扶贫是扶贫工作的重要内容之一，健康是人民幸福的基础，是经济社会发展的关键，加强健康扶贫工作对于改善民生具有重要意义。大别山区实施的主要措施有：一是建设健康基础设施，加大对医疗机构、卫生院、村卫生室等基础设施建设的投入，提高医疗服务水平，确保基本医疗服务覆盖贫困地区和贫困群众；二是提升医疗水平，加强卫生人才培养，提高医护人员的业务水平和服务质量，确保医疗服务的可及性和有效性；三是健康知识宣传教育，开展健康知识宣传教育活动，提高贫困地区和贫困群众的健康意识和自我保健能力。

（8）基础设施建设扶贫工程

大别山区基础设施建设扶贫工程是一项旨在改善大别山地区基础设施、提高当地经济发展水平、促进贫困人口脱贫的扶贫工程。该工程主要包括以下内容：

（1）交通基础设施建设，包括公路、铁路、水路等交通设施的建设，以改善当地交通状况，提高物流效率，促进经济发展；（2）能源基础设施建设，包括电力、燃气等基础设施的建设，以满足当地生产生活需求，提高生活质量。（3）水利基础设施建设，包括水库、堤防、灌溉设施等水利设施的建设，以提高农业生产能力，促进农业发展；（4）信息通讯基础设施建设，包括通信网络、广播电视等设施的建设，以提高当地信息通讯水平，促进经济发展和人民生活便利。通过实施大别山区基础设施建设扶贫工程，可以改善当地基础设施，提高经济发展水平，促进贫困人口脱贫致富。同时，该工程还可以带动相关产业的发展，创造就业机会，提高当地人民的生活水平。

（9）金融扶贫工程

一是扶贫小额信贷。授信贫困户凡是有发展意愿、有资金需求、有还款来源，均可申请贷款。每年贴息资金总额每户原则上不得超过 3000 元。2018 年以后，贫困户享受的小额信贷资金严禁用于户贷企用模式，一般可以采取“一自三合”

模式“一自”即户贷户用自我发展模式。指有自主发展能力和发展条件的贫困户，通过户贷户用“自我发展”扶贫产业，独立生产经营实现增收。“三合”即户贷户用合伙发展模式、户贷社管合作发展模式、户贷社管合营发展模式。

二是扶贫小额信贷人身意外保险。保险对象为获得扶贫小额信贷的贫困户，保险费为每个借款人每年 40 元，保险金额为 5 万元/人，保险费由县（区）安排缴纳。

三是特色农产品保险。对直接参保特色优势农产品保险的建档立卡贫困户，给予最高不超过 50% 的保费补贴。

（10）社会扶贫工程

为了解决大别山区的贫困问题，政府和社会各界积极开展社会扶贫工程，动员社会力量参与扶贫工作，促进贫困人口脱贫致富。首先，建立社会扶贫网络。政府组织各类社会组织、企业和个人共同参与扶贫工作，形成多方合作、协同推进的扶贫网络。通过流动扶贫车、扶贫志愿者团队等形式，将援助和帮助送到贫困群众手中，让更多人参与到扶贫工作中来。其次，开展志愿服务活动。各地设立志愿者服务站点，组织志愿者到贫困地区开展志愿服务，如义诊、义教、植树造林等活动，帮助当地群众改善生活条件，提高技能和教育水平。第三，捐助贫困地区的项目。社会各界积极捐助资金、物资和技术支持贫困地区的教育、医疗、基础设施建设等项目。通过捐助学习用具、医疗设备和建设材料等方式，提高当地基础设施水平，改善医疗教育条件，为贫困地区的人民提供更好的生活保障。通过大别山区社会扶贫工程的实施，社会各界积极参与扶贫工作，帮助大别山区贫困人口实现脱贫致富的目标，同时也是一种对社会责任体现，促进了社会公平和谐和和谐发展。

3.3 大别山区生产生活状况调查与分析

随着扶贫开发工作的不断推进，大别山区居民无论是经济发展还是人民生活上都发生了显著变化，基本已经摆脱了绝对贫困。但是，由于经济基础薄弱、经济发展动力不足，大别山区相对贫困仍然问题突出，要想摆脱相对贫困现状实现共同富裕还需付出诸多努力。本节将针对大别山区区域经济发展与产业结构、教育与医疗发展、社会投资与基础设施建设、农村家庭收入与储蓄、农村家庭消费

状况进行分析。

3.3.1 区域经济发展与产业结构状况

区域经济发展与区域是否贫困存在着密切的联系,通常而言,经济发达的地区具有更多的资源、更多的就业机会和较高的收入,而经济欠发达地区则面临着更多的贫困和困难。人均 GDP 是衡量区域经济发展的重要指标,人均 GDP 越高,表明区域居民平均创造的财富也就越高,因而经济越发达,居民的整体生活水平越高。图 3-2 反映了大别山区以及鄂豫皖三省人均 GDP 情况,从图中可以看出,在大别山区以及鄂豫皖三省中,湖北省的人均 GDP 最高,明显高于河南省和安徽省,表明湖北省的经济更为发达。而大别山区的人均 GDP 的均值远远低于鄂豫皖三省,经济发展严重滞后,贫困问题也更为突出。

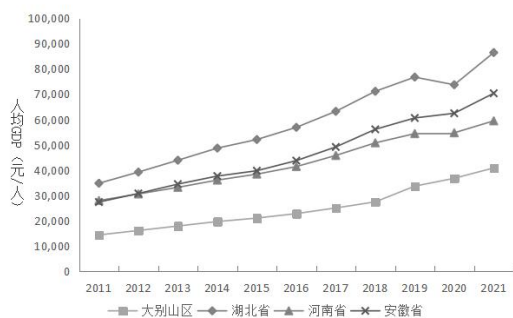


图 3-2 区域经济发展状况

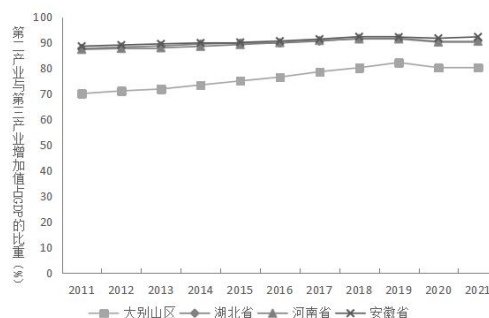


图 3-3 产业结构发展状况

产业结构的发展可以带动经济的增长,为经济发展注入活力,产业结构越往高级化发展,区域的生产效率和创新能力的也会有所提升,因此对于区域扶贫有重要的影响。图 3-3 刻画了大别山区与鄂豫皖三省产业结构发展情况,用第二产业与第三产业的增加值占 GDP 的比重来反映,从图 3-3 可以看出,大别山区的产业结构发展远远落后于鄂豫皖三省。以 2021 年为例,2021 年,湖北省第二产业与第三产业增加值占 GDP 的比重为 90.679%,河南为 90.455%,安徽为 92.177%,而大别山区的占比则为 80.220%,产业结构发展远不如鄂豫皖三省,产业结构对经济发展的促进作用和对贫困的帮扶作用明显不足。

3.3.2 教育与医疗发展状况

教育与医疗对区域贫困有着深远的影响。教育可以提高居民的技能和知识水

平,增强居民的就业能力和竞争力,从而获得更高的收入。医疗的发展则可以预防和缓解疾病对贫困的影响,提高生活水平和生活质量。

财政教育支出是政府在教育领域的财政投入,是推动教育发展的重要推动力,政府通过教育支出,可以提高教育资源的数量和质量,扩大教育覆盖面,提高教育水平,从而促进教育发展。图 3-4 描绘了大别山区与鄂豫皖三省人均财政教育支出情况,从图 3-4 可以看出,近年来,无论是大别山区还是鄂豫皖三省,其对教育发展的重视程度越来越高,人均财政教育支出呈上升区域。不过,与鄂豫皖三省比起来,大别山区的人均教育支出还较为逊色,处于落后的状态。各级政府要加大对大别山区所涉县的教育帮扶力度,充分发挥教育对扶贫工作的重要作用。

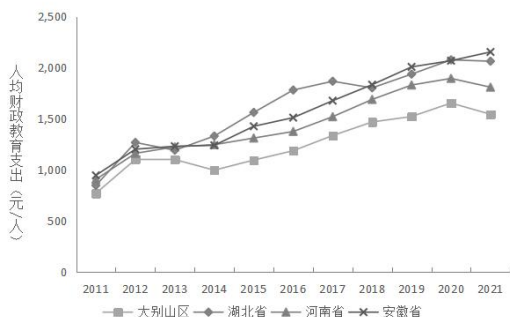


图 3-4 教育发展状况

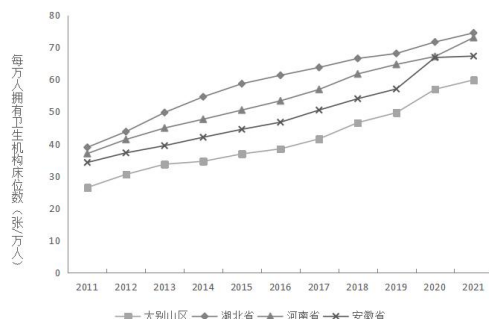


图 3-5 医疗发展状况

卫生机构床位数是衡量区域医疗发展水平的重要指标之一。床位数反映了医疗机构的承载能力和服务能力,是提供患者住院治疗和照料的基本条件之一。床位数越多,意味着医疗机构能够接纳更多的患者,提供更多的医疗服务。人均床位数较多通常意味着医疗资源较丰富,患者更容易得到住院治疗和接受必要的医疗服务,而人均床位数较少则可能意味着该地区的医疗资源不足,在医疗服务方面存在一定的挑战。图 3-5 刻画了 2011-2021 年大别山区与鄂豫皖三省每万人拥有卫生机构床位数的情况,从中可以看出,大别山区每万人拥有卫生机构床位数虽在逐年增加,但是与鄂豫皖三省比起来,还有很大的差距,这表明大别山区的医疗发展水平还相对较低。医疗发展水平较低意味着大别山区疾病控制和预防措施不足,缺乏必要的公共卫生服务,于居民健康不利。此外,当居民患病时,不得不花费横夺的时间和金钱来获得必要的医疗服务,增加疾病治疗的成本,陷入相对贫困。

3.3.3 社会投资与基础设施建设状况

社会投资是推动经济增长、缓解贫困的重要动力，对于实现社会注意现代化建设、促进经济社会持续健康发展具有至关重要的作用。固定资产投资是用于购置、建造或改善弧顶资产的资金投入，是社会投资中最重要组成部分，可以有效衡量社会投资情况。图 3-6 绘制了大别山区和鄂豫皖三省的社会投资状况。从图 3-6 可以看出，2011-2021 年，大别山区居民的人均固定资产投资额还远低于鄂豫皖三省，并且，近几年还有差距逐步拉大的趋势，表明在社会投资方面，大别山区与鄂豫皖三省之间还存在较大的差距，在依靠投资拉动经济增长、缓解相对贫困方面还存在不足。

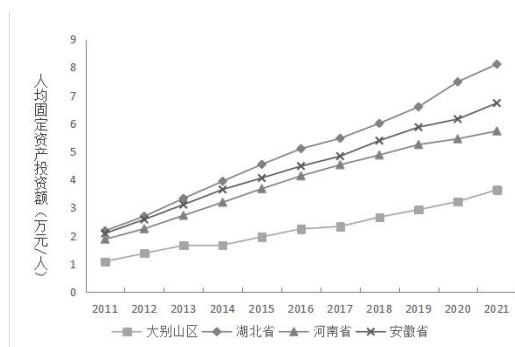


图 3-6 社会投资状况

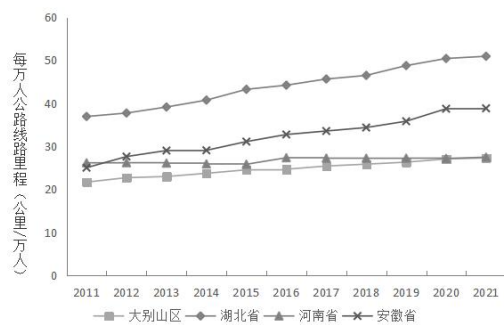


图 3-7 基础设施建设状况

道路基础设施是基础设施的重要方面，一定程度上可以反映出区域的基础设施建设水平。从图 3-7 可以看出，大别山区的基础设施建设水平还存在不足，与鄂豫皖三省都存在一定的差距。不过，在鄂豫皖三省中，湖北省的基础设施建设水平远远领先于安徽省与河南省，河南省的基础设施建设仅稍稍领先于大别山区，今后，除大别山区外，河南省也应该提高其基础设施建设水平，以为当地居民提供更加便捷、安全、舒适的生活环境，为经济发展提供支撑。

3.3.4 农村家庭收入与居民储蓄状况

居民收入的高低直接影响了居民的生活质量。图 3-8 直观展示了 2011 至 2021 年大别山区及湖北、河南、安徽三省农村居民家庭人均可支配收入的情况。从图 3-8 可以看出，2011 年，大别山区农村居民家庭人均可支配收入的平均值仅为 5130 元，至 2021 年增长至 15211 元，涨幅为 196.511%，可见，随着社会的进步

与发展,大别山区农村居民家庭收入情况也大为好转。不过,对比来看,大别山区仍处于落后状态,近 11 年,大别山区的农村居民家庭人均可支配收入的平均值均明显低于同年湖北、河南、安徽三省农村居民家庭的人均可支配收入。

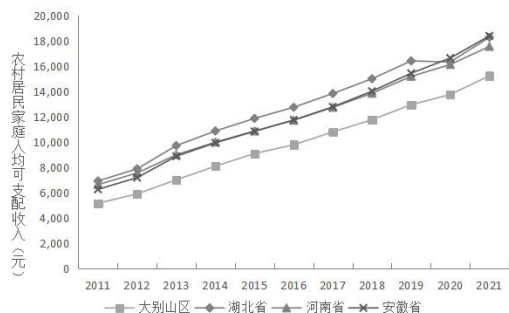


图 3-8 农村家庭收入状况

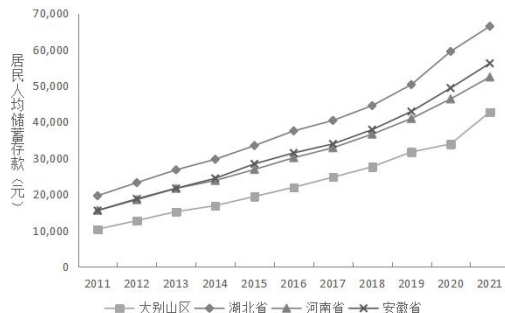


图 3-9 居民储蓄状况

储蓄作为家庭资金的一部分,可以用于投资教育、改善住房、购买生产资料等,有利于改善家庭生活水平,降低相对贫困发生的可能性。图 3-9 汇总了大别山区与鄂豫皖三省居民人均储蓄存款状况。从图 3-9 可以看出,大别山区各县居民人均储蓄存款远远低于鄂豫皖三省居民人均储蓄存款。2021 年,大别山区 36 县居民人均储蓄存款仅为 42719 元,而湖北、河南、安徽三省的居民人均储蓄存款则分别为 66381 元、52380 元、56159 元,其中差距可见一斑。居民人均储蓄存款低意味着家庭经济稳定的稳定性和发展机会都会受到制约,当遇到突发疾病、失业或突发支出时,家庭会由于被迫削减用于投资教育、住房、改善现有生活条件的资金而陷入相对贫困。

3.3.5 农村家庭消费状况

消费与贫困程度呈反向相关关系。一般而言,家庭贫困程度越高,家庭闲置资金越少,消费水平也就越低,相反,贫困程度较低的家庭则会有更多的消费支出。消费的增加也会刺激生产与就业,提升当地的经济发展水平。

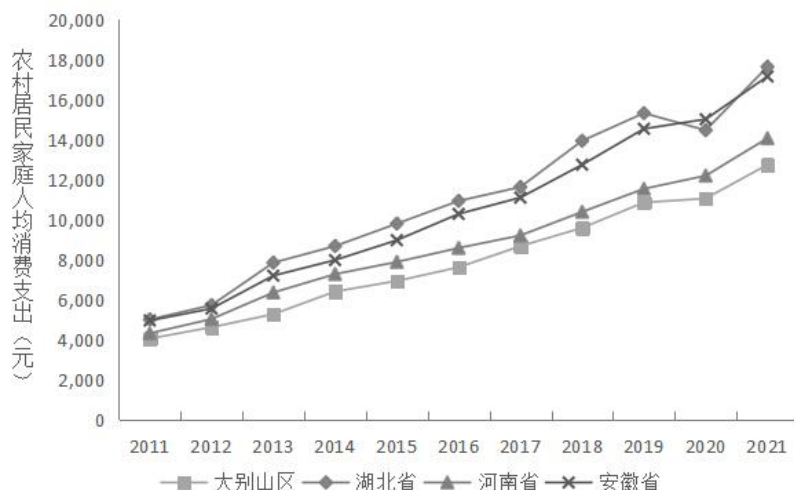


图 3-10 农村家庭消费状况

图 3-10 反映了大别山区及鄂豫皖三省的农村居民家庭人均消费支出情况。从图 3-10 可以看出，大别山区与鄂豫皖三省农村居消费支出均呈上涨趋势，大别山区由 2011 年的 4055 元增长为 2021 年的 12748 元，涨幅为 214.377%；湖北省由 2011 年的 5011 元增长为 2021 年的 17647 元，涨幅为 252.165%；河南省由 2011 年的 4320 元增长为 2021 年的 14073 元，涨幅为 225.764%；安徽省由 2011 年的 4957 元增长为 2021 年的 17163 元，涨幅为 246.727%，大别山区与鄂豫皖三省的消费水平随着时间的推移均有所增长。不过，在大别山区与鄂豫皖三省中，无论是农村居民消费支出水平还是其涨幅，大别山区都处于最低的水平，略低于河南省，明显低于安徽省和湖北省，可见，大别山区相对贫困状况还较为突出，消费支出与增长的潜力都比所在省份逊色很多。

第4章 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困测度与贫困态势研判

4.1 大别山区多维相对贫困评价体系构建与方法甄别

4.1.1 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困评价体系构建

（1）评价体系构建原则

①全面性原则。多维相对贫困不仅仅体现在经济收入方面，还体现在教育、健康、生活条件等多方面，进行多维相对贫困评价时，要关注贫困人口的多元需求，不仅包括基本生活保障的需求，还包括发展需求和精神文化需求，以实现全面发展。在构建多维相对贫困指标体系时，要确保各个生活领域的重要指标都被涵盖，通过全面的指标体系来反映贫困人口的实际生活状况。

②科学性原则。在构建指标体系时，应该基于科学理论和相关研究成果，确保指标的科学性和可靠性；由于不同地区、不同人群的贫困状况存在差异，在构建大别山区多维相对贫困评价指标体系时，要充分考虑大别山区生产生活的实际状况，确保构建的指标体系是客观的、贴合实际的；在选取指标时，指标应涵盖大别山区多维相对贫困的各个方面，指标之间应具有层次性，且不可交叉重复。

③可行性原则。在进行大别山区多维相对贫困识别时，所选取的指标要简洁、精炼、符合统计标准，指标的数据应易于获取，具有较高的可获得性，以便于进行实证分析和政策评估。

④可比性原则。首先，选取的指标应具备可比性，能够在不同地区、不同群体之间进行比较和分析，这有助于了解贫困问题的普遍性和特殊性，为制定有针对性的扶贫政策提供依据。其次，贫困指标体系所使用的数据应具有可比性，确保数据来源、采集方法和时间节点的一致性，这有助于提高指标的可比性，便于进行跨地区和跨领域的比较和分析。最后，在构建指标体系时，应确保各个指标的权重设定具有可比性，可以通过设定统一的权重标准的方法来实现。

（2）维度和指标的选取

联合国计划开发署所发布的 **MPI** 指数是具有权威的多维贫困指数构建方法，该指数包含了健康、教育、生活水平三个维度，而后众多学者在参考以上三个维度的基础上，根据各自研究的实际情况进行拓展，使多维相对贫困指标体系的构建更加科学合理。共同富裕背景下，不仅强调物质共同富裕，还强调精神共同富裕。本研究在参考相关学者的研究基础上，结合大别山区的现实情况，构建收入、教育、健康、生活以及个人幸福感五大维度展开多维相对贫困评价体系的研究，共选取 10 个指标，指标选取的具体情况及其临界值如下。

①收入维度。收入可以反映出家庭的经济状况，是衡量是否陷入贫困的重要指标，并且收入数据更容易搜集，准确性高、可信度佳，因此，选择收入作为多维相对贫困的评价指标之一具有合理性。本文选取家庭人均年收入来刻画家庭收入情况，选定家庭人均年收入的中位数作为收入维度相对贫困的判定标准，因为中位数不受极端值的影响，对于极高收入家庭或者极低收入家庭的反应不敏感，更为稳健。对于收入维度剥夺临界值的确定，李莹等（2021）指出，兼顾到我国城乡二元结构的特点，在划定相对贫困线的时候，应采用统一的方法、不同的基数，统一的方法是指城乡均采用收入比例法进行划定，不同的基数则指城镇选用收入中位数的 50% 作为临界值，而农村则选用收入中位数的 40% 作为临界值^[91]。陈永伟等（2022）借助模糊理论以及非参数结构变化检验方法，测得的相对贫困标准与收入中位数的 40% 较为接近^[92]。由于本文主要针对大别山区多维相对贫困情况展开研究，而多维相对贫困的发生又以农村地区为主，因此选定家庭人均年收入中位数的 40% 作为收入指标的临界值，低于临界值视为收入维度被剥夺，赋值为 1，否则赋值为 0。

②教育维度。受教育程度是家庭人力资本的重要组成部分，是衡量能力贫困的重要维度，它反映了居民在教育、培训和技能发展方面的投资和努力。受教育程度越高的居民通常具备更高的知识、技能和认知能力，这有助于他们在就业市场上获得更高的薪酬、更好的职业发展和更多的机会，提升家庭抵抗陷入相对贫困的能力。由于我国已全面实施九年义务教育，并将九年义务教育视为适龄儿童的一项基本权利，因此，在教育维度方面，本文以九年义务教育为临界值，受教育程度为初中及以下的视为教育维度被剥夺，赋值为 1，否则赋值为 0。

③健康维度。如果家庭中存在身体健康状况不佳的个体，将会导致家庭劳动力数量减少，还会因为医疗费用支出而增加家庭的负担，致使贫困的发生。当家庭收入中用于医疗费用的支出超过一定比例时，就会使家庭陷入健康维度的相对贫困，不过，医疗保险可以减轻个人和家庭的医疗费用负担，缓解相对贫困。没有医疗保险的情况下，大多数人在面临意外事故、疾病或大病时可能面临高昂的医疗费用，医疗保险可以部分或全部覆盖这些费用，减轻病患者的经济压力，避免因医疗支出导致的贫困。基于上述分析，研究采用受访者健康自评、家中有无长期患病人员、是否参加医疗保险三个指标来衡量健康维度的相对贫困情况。对于受访者健康自评这一指标，如果受访者选择了非常不健康、不太健康，则认为受访者在这一指标上被剥夺，赋值为 1，否则赋值为 0；对于家中有无长期患病人员这一指标，如果受访者选择了有，则认为受访者在这一指标上被剥夺，赋值为 1，如果选择无，则视为没有被剥夺，赋值为 0；对于医疗保险这一指标，没有参与医疗保险的个体视为被剥夺，赋值为 1，否则为 0。

④生活维度。生活水平可以反映出家庭的生存状况，随着生活水平的提高，个体与家庭可以获得更多的资源，缓解相对贫困。研究选取住房条件、用水安全、做饭能源三个指标来衡量生活维度的相对贫困情况。住房属于生活必需品，不仅提供了居住空间，还是情感与文化价值的寄托，是为人们提供生活安稳性与情感稳定性的重要基础设施，住房条件也在一定程度上体现出了家庭的财富积累情况。用水安全、做饭能源与人们的生活息息相关，饮用水的来源、做饭的能源类型是生活质量高低的重要体现，如果用水安全存在隐患、做饭燃料不够清洁，将会损害人们的身体健康。由此可见，住房条件、用水安全、做饭能源三个指标反映了家庭的基本生活保障能否得到满足，可以用来衡量生活维度是否陷入相对贫困。以上三个指标的相对贫困剥夺临界值以及赋值情况为：家庭没有住房，视为住房条件指标被剥夺，赋值为 1，否则赋值为 0；饮用水为非自来水的，被视为用水安全指标处于被剥夺的状态，赋值为 1，否则为 0；做饭能源为柴草、煤的视为该指标被剥夺，赋值为 1，否则为 0。

⑤个人幸福感维度。共同富裕不仅强调物质上的共同富裕，还强调精神上的共同富裕，物质上的共同富裕可以通过经济政策、分配制度等手段实现，体现在个人身上便是收入、教育、医疗、生活水平等方面更有保障，而随着社会的不断

进步与发展，精神文化需求也在日益增长，精神上的共同富裕是社会和谐稳定、文化繁荣发展的重要基础。在共同富裕的时代背景下，构建多维相对贫困评价体系时，不仅要考虑到收入、教育、健康、生活维度，还应考虑到个人幸福感这一精神维度的指标。个人幸福感主要来源于对自身生活的满意程度以及对未来富的信心程度，因此，选取生活满意度、未来信心度作为衡量个人幸福感的指标。当个体对自身生活感到不满意、非常不满意时，则认为个体存在生活满意度指标的剥夺，赋值为 1，否则赋值为 0；当个体对通过自身持续发展实现致富表示没信心、不太有信心时，将该个体视为存在未来信心度指标被剥夺，在未来信心度方面陷入贫困，赋值为 1，否则赋值为 0。

（3）指标权重的确定

表 4-1 多维相对贫困指标体系

维度	指标	指标解释	权重
收入	家庭年人均收入	以被调查者家庭年人均年收入中位数的 40%为临界值，低于临界值视为被剥夺，赋值为 1，否则为 0	1/5
教育	受教育程度	受教育为初中及以下的赋值为 1，否则为 0	1/5
健康	受访者健康自评	受访者为不太健康、非常不健康的赋值为 1，否则为 0	1/15
	长期患病	家中有长期患病人员的赋值为 1，否则为 0	1/15
	医疗保险	未参加医疗保险的赋值为 1，否则为 0	1/15
	住房条件	家中没有住房的赋值为 1，否则为 0	1/15
生活	用水安全	饮用水为非自来水的赋值为 1，否则为 0	1/15
	做饭能源	做饭能源为柴草、煤的赋值为 1，否则为 0	1/15
个人幸福感	生活满意度	对自身生活感到不满意、非常不满意的赋值为 1，否则为 0	1/10
	未来信心度	通过自身持续发展实现致富没有信心、不太有信心的赋值为 1，否则为 0	1/10

指标权重反映了在评价体系中，各个指标在整个评价中的相对重要程度，合理的确定指标权重会使评价更加合理、有效。指标权重的确定方法有主观赋权法与客观赋权法两种。主观赋权法是决策者依据以往经验和自身研究情况主观上判断各指标的重要程度对其进行赋权的方法。客观赋权法是依据数据之间的关系通过一定的数学方法来确定权重，其结果不受人主观判断的影响。考虑到本研究所选取的指标均为二分变量，其值或为 1，或为 0，客观赋权法不适用（方迎风等，2021），因此采用主观赋权法来确定各指标的权重^[93]。参考联合国开发计划署 MPI 指数的权重赋值方法，结合汪三贵等（2021）的做法^[94]。用等权重法对以上

五个维度进行赋值，每一维度的权重为 1/5，每一维度下所涉及的指标亦采用等权重法进行赋值。各维度、各指标的选取及权重情况见上表 4-1。

4.1.2 大别山区多维相对贫困评价方法甄别

在测度多维相对贫困时，学术界普遍采用“A-F”双界限法，这种方法也得到了很多国家和地区的广泛认可。“A-F”双界限法的优势在于，一是采用“A-F”双界限法进行赋值时，可以根据所研究地区的实际情况弹性调整指标与临界值，使测度出来的多维相对贫困指数更贴合所研究地区的实际状况，也拓宽了应用范围；二是“A-F”双界限法可以对相对贫困实现双重识别，根据与所设定的临界值进行对比，既可以识别出单一指标、单一维度是否陷入相对贫困，也可以在对各维度进行加权后的综合结果进行识别，判断是否陷入多维相对贫困。“A-F”双界限法的重点是确定两个阈值，一是单个指标阈值的确定，指标在某一范围内视为在该指标陷入了相对贫困，在另一范围内未达到相对贫困的标准；二是总体阈值的确定，根据各指标的权重进行加总后，为加总后的数值设定一个阈值，来判断样本是否处于多维相对贫困的状态。“A-F”双界限法的步骤如下：

第一，建立样本矩阵。对于有 n 个样本、 d 个指标的数据，可构成一个 $n \times d$ 的矩阵 X ，矩阵中任一元素 x_{ij} 表示第 i 个样本在指标 j 上的取值。矩阵 X 可以表示为：

$$X = \begin{bmatrix} x_{11} & x_{12} & \cdots & x_{1d} \\ x_{21} & x_{22} & \cdots & x_{2d} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ x_{n1} & x_{n2} & \cdots & x_{nd} \end{bmatrix} \quad (4-1)$$

第二，单维贫困的识别。定义剥夺矩阵为 G ，矩阵 G 由元素 g_{ij} ，表示矩阵 G 中第 i 个样本在指标 j 上的取值。设矩阵 X 的第 j 个指标的临界值为 z_j ，对于正向指标，若 $x_{ij} < z_j$ ，则认为样本 i 在指标 j 上处于相对贫困状态，此时 $g_{ij}=1$ ，否则 $g_{ij}=0$ ；对于负向指标，若 $x_{ij} > z_j$ ，则认为样本 i 在指标 j 上处于相对贫困状态，此时 $g_{ij}=1$ ，否则 $g_{ij}=0$ 。最终可以得到矩阵 G ：

$$G = \begin{bmatrix} g_{11} & g_{12} & \cdots & g_{1d} \\ g_{21} & g_{22} & \cdots & g_{2d} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ g_{n1} & g_{n2} & \cdots & g_{nd} \end{bmatrix} \quad (4-2)$$

第三, 多维相对贫困的识别。在进行多维相对贫困识别时需要引入两个变量: 多维相对贫困的临界值 k 以及各指标被赋予的权重 w_j , 其中 $0 < k \leq 1$, $0 < w_j \leq 1$, $\sum_{j=1}^d w_j = 1$ 。在进行单维相对贫困识别得到 g_{ij} 的数值后, 结合各指标的权重 w_j , 可以得到样本 i 的剥夺指数 c_i , 用公式表示为:

$$c_i = \sum_{j=1}^d g_{ij} \times w_j \quad (4-3)$$

剥夺指数 c_i 越大, 表明个体陷入多维相对贫困的可能性越高。判断个体是否陷入多维相对贫困, 需要将 c_i 与临界值 k 进行比较, 若 $c_i \geq k$, 表明个体处于多维相对贫困状态; 若 $c_i < k$, 则表明个体不处于多维相对贫困状态。

第四, 计算多维相对贫困指数。多维相对贫困指数可以用多维相对贫困发生率 H 和平均被剥夺份额 A 计算得到。多维相对贫困发生率 H 是指陷入多维相对贫困的样本数占总样本数的比率, 用公式表示为:

$$H = \frac{q}{n} \quad (4-4)$$

式中, q 表示陷入多维相对贫困的样本数, n 表示样本总数。

平均被剥夺份额 A 代表陷入多维相对贫困的样本剥夺指数之和与陷入多维相对贫困样本数之和的比值, 用公式表示为:

$$A = \frac{1}{q} \sum_{i=1}^q c_i \quad (4-5)$$

多维相对贫困指数 M 的计算公式为:

$$M = H \times A = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q c_i \quad (4-6)$$

第五, 多维相对贫困的分解。多维相对贫困可以按照指标和子群 (如地区) 进行分解, 以分析个指标、各地区对多维相对贫困, 以分析不同地区和子群对全

样本多维相对贫困的影响。多维相对贫困的分解用贡献率表示，贡献率的计算公式为：

当按指标进行分解时：

$$G_j = \frac{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^q w_j g_{ij}}{M} \quad (4-7)$$

当按子群进行分解时，设样本可以分为 p 个子群， n_i 表示第 i 个子群包含的样本数， M_i 为第 i 个子群的多维相对贫困指数，多维相对贫困指数 M 可改写为：

$$M = \sum_{i=1}^p \frac{n_i}{n} M_i = \frac{n_1}{n} M_1 + \frac{n_2}{n} M_2 + \cdots + \frac{n_p}{n} M_p \quad (4-8)$$

各子群贡献率的计算公式为：

$$G_i = \frac{n_i}{n} \frac{M_i}{M} \quad (4-9)$$

4.2 问卷调查与数据搜集说明

依据论文研究主要问题设计调查问卷，于 2023 年 6 月至 8 月在湖北省、河南省、安徽省大别山区所涉地区展开调查。具体调查方法为，针对大别山区 36 县，从每个县中抽取 3 个乡，再从每个乡中抽取 2 个村，每个村抽取 4 位居民，对其发放问卷进行问卷调查。此次调查共发放问卷 864 份，剔除无效问卷后，最后回收有效问卷 777 份，有效回收率为 89.931%。在对这 777 份样本数据的性别、年龄、受教育情况等基础统计分析后，发现其分布与大别山区实际情况基本吻合，调查结果具有准确性和实用性。

4.3 大别山区多维相对贫困态势研判

4.3.1 单一指标相对贫困发生率测算

运用大别山区的问卷调查数据，对多维相对贫困评价体系涉及到的各指标相对贫困发生率进行计算，得到表 4-2 的结果。从表 4-2 可以发现，大别山区受教育程度的相对贫困发生率最高，达到了 72.201%，远高于其他指标，这也说明了，

众多指标中，大别山区居民受教育程度处于极低的水平，远未达到国家规定的九年义务教育要求。由于大别山地区经济基础薄弱，教育资源欠缺，接受教育的意识不足，为缓解家庭收入难题，选择辍学务工，致使大部分家庭的适龄儿童未上学或未能完成九年义务教育。受教育程度低虽不会导致绝对贫困的发生，但是在可行能力视角下，教育的缺失会使居民存在技能和知识储备方面的不足，在晋升渠道上也受限，获得更多劳动报酬的几率降低，影响整体收入，从而陷入相对贫困状态。

大别山区的居民在生活维度的贫困发生率也处于较高水平，其中做饭能源指标相对贫困发生率为 49.807%，用水安全指标相对贫困发生率为 20.463%，住房条件相对贫困发生率为 8.108%。虽然大别山区绝大多数居民解决了住房问题，但是做饭能源和用水安全的相对贫困发生率还处于较高水平。在做饭能源方面，较多居民还在使用柴草和煤这类非清洁能源，柴草和煤在使用的过程中产生的烟雾中含有大量的有害物质，长期接触这些有害物质会导致呼吸道疾病、心血管疾病的发生，危害居民健康，而且，柴草和煤燃烧过程中产生的烟尘、二氧化碳、氮氧化物、硫氧化物等会造成环境污染，影响生态健康。在用水安全方面，较多居民的饮用水为山上泉水、溪水、河水、湖水，这类水源中含有较多杂质，长期饮用可能会导致细菌感染、患水源性寄生虫病，而且这类水质中含有过多的矿物质，如钙、镁等，可能导致矿物质在体内沉积，引发肾结石、胆结石等疾病。

从健康维度来看，长期患病指标相对贫困发生率较高，达到了 35.521%，其次是受访者健康自评指标的相对贫困发生率，为 12.355%，健康维度的相对贫困发生率还处于较高比例。家中有长期患病人员以及个体身体健康情况较差会对家庭的经济状况产生影响，会产生一定的治疗费用，给家庭经济带来压力，如果生病的人需要长期住院或护理，费用也会更加昂贵。当生病时，也会引起暂时无法工作或减少工作，使收入降低，导致居民减少其他方面的支出，陷入相对贫困状态。医疗保险指标的相对贫困发生率较低，为 6.950%，可见大别山区居民有较高的缴纳医疗保险的意识，能认识到医疗保险对维护自身健康和家庭经济状况的重要意义。

在收入维度上，家庭年人均收入指标的相对贫困发生率为 14.286%，相对较低。这主要是因为，研究选用所有样本家庭年人均收入中位数的 40%作为临界值，

所以收入维度被剥夺的占比相对较低。不过，考虑到大别山区虽整体收入偏低，但消费水平也较低，大部分家庭的收入可以维系日常开支，85.714%的居民收入维度基本达标。

物质方面的贫困非常重要，精神方面的贫困也不容忽视，个人幸福感维度是居民是否陷入精神层面相对贫困的重要体现。整体来看，个人幸福感维度的相对贫困发生率较低，生活满意度、未来信心度指标的相对贫困发生率分别为14.286%、8.108%，绝大多数居民对当前生活状态比较满意，对于未来实现致富也有较强的信心。

表 4-2 各指标相对贫困发生率（%）

维度	指标	相对贫困发生率
收入	家庭年人均收入	14.286
教育	受教育程度	72.201
	受访者健康自评	12.355
健康	长期患病	35.521
	医疗保险	6.950
	住房条件	8.108
生活	用水安全	20.463
	做饭能源	49.807
个人幸福感	生活满意度	14.286
	未来信心度	8.108

4.3.2 多维相对贫困测度

多维相对贫困临界值 k 发生变化时，所计算得到的多维相对贫困发生率 H 、平均被剥夺份额 A 和多维相对贫困指数 M 的值都会发生变化。 k 的取值越大，在临界值为 k 的情况下陷入多维相对贫困的居民被剥夺的维度越多，当 k 达到 0.9 时，陷入多维相对贫困的居民几乎每个维度都处于被剥夺状态。为深入了解临界值 k 的不同导致 H 、 A 、 M 发生何种变化，本文以 0.1 为跨度，列出了 0.1-0.9 范围内 H 、 A 、 M 的值，得到表 4-3 的结果。

表 4-3 不同剥夺临界值下的多维相对贫困结果

K 值	H 值 (%)	A 值	M 值
0.1	85.714	0.326	0.280
0.2	79.923	0.341	0.272
0.3	42.085	0.432	0.182
0.4	24.324	0.503	0.122
0.5	10.425	0.612	0.064
0.6	6.178	0.671	0.041
0.7	1.931	0.773	0.015
0.8	0.386	0.933	0.004
0.9	0.386	0.933	0.004

从表 4-3 可以看出,随着 k 取值的增大,多维相对贫困发生率 H 、多维相对贫困指数 M 呈逐步下降趋势,但平均被剥夺份额 A 的值呈持续上升趋势,表明 k 越大,多维相对贫困的广度减小、深度增大。为更加直观的观察 H 、 A 、 M 随着 k 值变化的情况,绘制了不同剥夺临界值下的多维相对贫困结果变动趋势图,如图 4-1 所示。

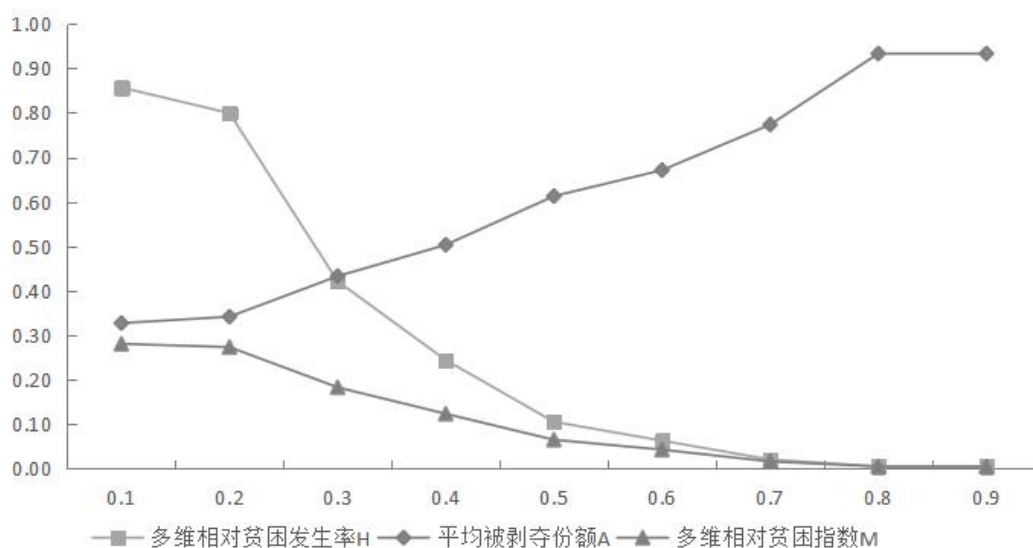


图 4-1 不同剥夺临界值下的多维相对贫困结果变动趋势图

根据表 4-4 和图 4-1 的结果, H 、 A 、 M 的结果与 k 的取值息息相关。例如,当 $k=0.1$ 时多维相对贫困发生率为 85.714%,绝大多数家庭都陷入了多维相对贫困;而当 $k=0.8$ 时,多维相对贫困发生率仅为 0.386%, k 的取值过大或过小将会导致贫困发生率处于极端状态,造成分析结果失效,因此,选择合适的临界值 k 尤为重要。 k 的取值目前尚未形成统一标准,国内外学者将 k 的取值普遍定为 0.3-0.5 之间,本文结合不同剥夺临界值下的多维相对贫困的计算结果,选择 $k=0.3$

更为合理。当 $k=0.3$ 时，大别山区多维相对贫困发生率为42.085%，平均被剥夺份额为0.432，多维相对贫困指数为0.182， H 、 A 、 M 的值既不过大也不过小，处于合理水平。

4.4 大别山区多维相对贫困指数分解

4.4.1 按指标分解

取 $k=0.3$ ，得到大别山区多维相对贫困的测度结果，并按照指标进行分解，可以得到各指标和各维度对多维相对贫困指数的贡献程度，结果见表4-4。

表 4-4 各指标对多维相对贫困的贡献率（%）

维度	指标	指标贡献率	维度贡献率
收入	家庭年人均收入	14.013	14.013
教育	受教育程度	41.614	41.614
	受访者健康自评	3.539	
健康	长期患病	8.493	14.013
	医疗保险	1.982	
	住房条件	2.689	
生活	用水安全	4.954	19.108
	做饭能源	11.465	
个人幸福感	生活满意度	7.431	11.254
	未来信心度	3.822	

从表4-4可以看出，在各指标对大别山区多维相对贫困的贡献率中，教育水平的贡献率最大，达到了41.614%。教育是消除贫困和促进社会进步的最有效途径之一，它能够提升个体的知识和技能，改善其社会地位和生活质量。如果缺乏教育，个体将难以获得就业机会和技能，难以融入社会和社区，也难以获得必要的社会资源和支持。其次是生活维度，对多维相对贫困的贡献率达到了19.108%，其中做饭能源指标的贡献率最大，为11.465%。当前大别山区的家庭，做饭能源还以柴草、煤这类非清洁能源为主，尤其是柴草，成为了家庭做饭的主要能源。柴草可以就地选用，对于大别山地区的居民而言，使用柴草做饭可以降低生活成本。不过，柴草燃烧过程中产生的灰尘和颗粒物可能对人体呼吸系统产生影响，同时，柴草的收集和处理需要耗费大量人力、物力。因此，在大别山区推广清洁、高效的能源替代品是非常必要的。健康维度与收入维度对大别山区多维相对贫困的贡献率是一样的，均为14.013%。从健康维度来看，长期患病这一指标的贡献

率较高，达到了 8.493%，长期患病对导致陷入多维相对贫困的可能性增大。从收入维度来看，收入依旧是导致大别山区多维相对贫困的重要因素之一，收入贫困是其他维度贫困的一个重要经济基础，收入低不仅会直接导致贫困，还会对其他维度产生影响，陷入多维相对贫困。个人幸福感维度对大别山区多维相对贫困的贡献率较低，大别山区的居民对现有的生活比较满意，对于未来通过自身努力以及政策帮扶实现脱贫也有一定的信心。

4.4.2 按地区分布分解

依据大别山区各县所处的地理位置，将大别山区 36 个县分为大别山深处地区与大别山区外围地区两个子群，以观察不同区位条件下的地区对大别山区多维相对贫困的贡献程度，结果见表 4-5。

表 4-5 各地区对多维相对贫困的贡献率（%）

地区	贡献率
大别山深处	60.156
大别山外围	39.844

从表 4-5 可以看出，大别山深处地区对多维相对贫困的贡献率远超大别山外围地区多维相对贫困的贡献率，为大别山外围地区的 1.510 倍。主要原因可以归纳为：一方面，大别山深处地形复杂，地势较高，交通不便，这导致基础设施建设和资源开发成本较高，同时，山区的自然环境较为恶劣，容易出现自然灾害，对居民生产生活造成影响。另一方面，由于地理环境的限制，大别山深处经济发展相对滞后，产业结构单一，居民收入水平较低。而大别山外围地区相对平坦，交通便利，有利于经济发展和产业布局，从而提高了居民的生活水平。此外，从教育角度来看，大别山深处教育资源相对匮乏，教育水平较低，这导致当地居民的文化素质和就业能力有限，进一步影响经济发展。而大别山外围地区的县与非经济基础较好的县毗邻，交流比较密切，可以共享部分教育资源，有利于提高居民的文化素质和就业能力，改善经济状况与生活水平。

4.4.3 按年龄分解

表 4-6 各年龄段对多维相对贫困的贡献率（%）

年龄段	贡献率
25 岁及以下	22.293
26-45 岁	30.998
46 岁及以上	46.709

从年龄的角度来看，从表 4-6 各年龄段对多维相对大别山区多维相对贫困的贡献率可以看出，46 岁及以上的贡献率最高，为 46.709%；其次为 26-45 岁，贡献率为 30.998%；25 岁及以下对多维相对贫困的贡献率最低，为 22.293%。一方面，大别山区经济发展落后，就业机会少，薪资水平低，年轻群体多选择去发达城市发展，因此年龄较大群体在大别山区人口中占有较大的比重，使得年龄越大的群体对大别山区多维相对贫困的贡献率越高；另一方面，年龄较大的群体由于文化水平偏低、劳动能力低下、劳动技能不足，更容易陷入多维相对贫困，因此，年龄越大对多维相对贫困的贡献率也就越高。

4.4.4 按家庭结构分解

表 4-7 家庭结构对多维相对贫困的贡献率（%）

抚养比	贡献率
≥ 1.5	55.909
< 1.5	44.091

在探究家庭结构对多维相对贫困的影响时，采用家庭抚养比进行考察。抚养比是指一个家庭中非劳动力人口与劳动力人口之比，在现实经济中，人口大体可以分为老年人口、未成年人口、劳动力人口，因此，抚养比可以表达为（老年人口+未成年人口）/劳动力人口。抚养比越大，意味着家庭需要分配更多的资源来抚养子女和赡养老年人，用于改善家庭整体生活水平的资源将会被挤占；此外，抚养比较高意味着家庭需要更多的劳动力把精力放在照顾子女和老人上，无法参与到可以直接获得收入的劳动中，对家庭是否陷入多维相对贫困产生影响。因此，家庭的抚养比越高，越容易陷入多维相对贫困，从表 4-7 也可以看出，大别山区抚养比较高的家庭，对多维相对贫困的贡献率也越高。

4.4.5 按社会资本分解

从家庭所获得的社会网络支持情况来考察家庭拥有的社会资本情况。社会网络支持涵盖了政府和非政府组织的正式支持和帮助、邻里的支持和帮助、亲友的支持和帮助、社会工作专业人士和组织的支持和帮助的支持和帮助四个方面，如家庭获得了多于两方面的社会网络支持，则认为家庭拥有较为充足的社会资本，否则则认为家庭拥有的社会资本不足。

表 4-8 社会资本对多维相对贫困的贡献率（%）

社会资本	贡献率
多于两项	38.712
两项及以下	61.288

表 4-8 统计了社会资本对多维相对贫困的贡献率，可以发现社会资本不足的群体对大别山区多维相对贫困的贡献率较高，达到了 61.288%。家庭拥有的社会资本不足意味着家庭在社会网络中缺乏足够的资源、关系和影响力，在面临困难时缺乏外界的支持，更容易陷入多维相对贫困，对多维相对贫困的贡献率也就越高。

第5章 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困形成机制凝练与实证检验

5.1 多维相对贫困形成机制：宏观视角

5.1.1 宏观形成机制理论辨析

宏观经济变量如经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平等会影响到经济增长率、收入分配、就业、市场活力等，进而对共同富裕背景下大别山区多维相对贫困产生影响。

（1）经济发展水平

区域经济发展水平会对多维相对贫困产生影响。经济发展水平较高的地区，通常拥有更多的就业机会、更高的收入水平、更好的教育资源和社会福利，这有助于减少多维相对贫困。经济发展水平较高的地区通常能够提供更多的就业机会，使居民更容易获得工作技能和就业机会，从而提高收入水平。同时，经济发展水平较高的地区通常也会有更好的教育资源和教育质量，有助于提高居民的知识水平和技能，为其未来的就业和收入打下基础。此外，经济发展水平较高的地区通常也会有更好的社会保障和福利政策，为个体提供必要的帮助和支持，减轻他们的经济负担，从而减少多维相对贫困发生。而经济发展水平较低的地区，往往面临更多的贫困问题。这些地区可能面临缺乏就业机会、收入水平低、教育资源匮乏、社会保障和福利政策不足等问题，导致居民更容易陷入多维相对贫困。

（2）产业结构

根据配第一克拉克定理，随着产业结构的优化升级，劳动力会从第一产业流向第二产业再流向第三产业，以提高生产效率、获取更多的劳动报酬。一般来说，产业结构优化升级会带动区域经济发展、增加居民收入、改善居民生活。与第一产业相比，第二产业和第三产业对劳动力的吸引能力更强，随着产业结构偏向于高附加值、高技术含量的产业时，就业机会也会相应增加，并且工资水平也相对

较高，这可以帮助大别山区居民摆脱单一收入来源的困境，提高收入水平，减轻贫困程度。产业结构的发展还会影响到教育发展。随着产业结构向知识和技术密集型的方向转变，对高素质、高技能的劳动力需求也会增加，这意味着需要通过教育和培训来提升人们的技能水平，以适应新的就业机会，侧面激励大别山区居民重视教育发展，提高劳动技能。产业结构的发展还会影响到健康和社会福利的提供。产业结构的优化升级通常伴随着更好的医疗服务、社会保障制度和公共设施等，这些因素会对人们的健康状况和生活质量产生积极的影响，而产业结构转型缓慢或不平衡发展可能导致资源和服务的不均衡分配，进一步加剧多维相对贫困问题。

（3）社会投资

社会投资对缓解多维相对贫困有着积极的影响。从收入层面来看，社会投资可以促进就业机会的增加，为贫困人口提供工作岗位，帮助贫困人口摆脱贫困。从教育层面来看，社会投资为教育发展提供了资金支持，有助于改善教育基础设施、提高教育质量、促进教育公平，为贫困群体提供教育机会和教育资源，改善相对贫困现状。从健康层面来看，社会投资可以改善贫困地区的医疗设施和卫生服务，为贫困人口提供更好的医疗保健，从而减少因疾病导致的生活困境，提高生活质量和工作能力。从生活层面来看，社会投资对增加住房供给、提高住房质量、改善住房环境有着积极影响，可以提高居民的生活水平。从个人幸福感层面来看，社会投资可以提高贫困人口的社会参与度，包括参与政治、社交活动和社区服务等，这可以增加他们的自信心和社会认可感，进一步提升个人幸福感。

（4）教育发展水平

首先，教育可以提高劳动力的素质和技能水平，使劳动力能够更好地适应市场需求，提高收入水平。在多维相对贫困的背景下，教育发展能够使贫困人口掌握更多的知识和技能，增强他们获取就业机会的能力，增加劳动收入，从而改善贫困状况。其次，教育能够促进社会公平和包容性发展。在大别山区，由于经济和教育水平落后，很多人无法获得优质教育资源，这可能导致代际贫困传递。通过提高教育水平，可以缩小不同地区、不同群体之间的教育差距，切断贫困代际传递，实现社会公平，增加大别山区贫困人口摆脱贫困的可能性。

（5）财政支农力度

与城镇居民相比，农村居民由于就业机会有限、收入水平偏低、生活居住条件差等原因更容易陷入相对贫困。大别山区较多的农村居民还依赖于农业收入，财政支农支出可以用于农业科技创新、农业设施建设、农产品加工和储运等方面，有助于提高农业生产效率和质量，推动农业现代化发展，增加农民收入，缓解农村居民相对贫困现状。此外，财政支农支出可以用于解决农村就业困难、农民工权益保护、留守儿童教育等农村社会问题，改善农村社会环境，提升农民生活品质，促进社会和谐稳定。在改善农业生态环境方面，财政支农也发挥重要作用。财政支农可以帮助开展水灌溉工程、农业面源污染治理、农田水土保持等，有助于保护农业生态环境，提高农业可持续发展能力，保障农业生产和农民的利益。

（6）基础设施建设

基础设施建设对多维相对贫困的影响也是多方面的。交通、通信、能源等基础设施的建设，会为当地吸引投资，促进产业发展，提供更多的就业岗位和收入机会，减少贫困发生的可能性。学校、医院等基础设施的建设和改善能够使人们更容易获得教育服务和健康保障。住房和其他基础设施的改善可以直接提升居民的生活质量，从而改善居住条件方面的贫困状况。此外，基础设施建设还意味着政府为当地居民提供更多的公共服务和社会保障，这有助于提升人们的生活水平和幸福感。

（7）医疗发展水平

医疗的发展对多维相对贫困的影响最直接的便是对医疗贫困维度的影响。首先，健康的身体是个体从事工作和生产活动的基础，随着医疗技术的进步和医疗服务的普及，居民的健康状况得到改善，健康的提升可以直接影响家庭的收入水平和生活质量。其次，医疗发展可以减少居民的医疗负担，使更多的居民能够负担得起医疗服务，通过提供医疗保险、建立基本医疗体系等措施，可以增强居民抵抗重大疾病风险得能力，减少因病致贫的情况。此外，在共同富裕的背景下，医疗的发展可以促进社会公平，使贫困群体可以共享社会发展的成果，因为医疗服务的普及和均等化有助于缩小不同社会群体之间的健康差距，减少由于健康不平等造成的社会分化，对帮助贫困人口摆脱相对贫困具有重要意义。

5.1.2 宏观变量设置与说明

(1) 被解释变量

鲜祖德(2016)等基于相对贫困内涵,强调无法享受公众一般生活条件的根本在于收入分配不均,以收入相对差距刻画相对贫困程度能够较准确反映贫困群体相对贫困真实情况^[95]。收入是确定居民是否陷入相对贫困的常用方法(叶兴庆等,2020)^[96]。收入是衡量多维相对贫困的重要维度之一,同时收入也与教育、健康、生活、个人幸福感维度有着密不可分的联系,是多维相对贫困的重要体现。

与城镇居民相比,农村居民更容易陷入多维相对贫困。农村地区经济发展水平较城镇地区低,产业发展滞后,就业机会不足,社保体系不完善,导致农村地区居民多维相对贫困的发生率远超城市地区,以农村居民家庭人均可支配收入来衡量大别山区多维相对贫困更加合理。综合上述分析,选取农村居民家庭人均可支配收入作为衡量多维相对贫困的宏观被解释变量,用 *income* 表示,农村居民家庭人均可支配收入越高,县域多维相对贫困程度越低。

(2) 解释变量

宏观层面的解释变量包含经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平,具有如下:

经济发展水平代表一个地区的经济规模,在衡量经济规模时,又分为绝对量的衡量和相对量的衡量。绝对量以国内生产总值 GDP 来表示, GDP 虽能反映出一个地区在一定时期内的经济总量,并不能反映出人均财富分配情况,也不能反映出人民的生活水平,而相对量人均 GDP 能够更好地反映地区创造的财富如何转化为人民的生活质量,从而更好地衡量一个地区的经济福利。因此,研究采用人均 GDP 表示大别山区的经济发展水平,用 *pgdp* 表示。

产业结构的优化升级可以通过促进就业、提高收入、推动教育发展、改善医疗环境、提高社会福利等途径缓解多维相对贫困。大别山区第一产业在经济产出中占比较高,第二、第三产业发展相对滞后,而第二、第三产业对区域经济发展的带动效果远超第一产业,在这种背景下,大别山区也在逐步实现第一产业向第二、第三产业的转移。基于此,研究采用第二产业与第三产业增加值之和与 GDP 的比值来衡量产业结构发展情况,用 *is* 表示。

社会投资为大别山区的经济发展和居民生活水平的改善注入了活力,固定资产投资是社会投资中最为重要的部分,涵盖了建筑物、机器设备等生产资料的购买和建设活动,因此,研究采用固定资产投资额来衡量大别山区社会投资情况,用 *invest* 表示。

财政教育支出是政府为教育事业提供的财政资金支持,包含了教育经费的拨款、教育设施的建设、教育人员的培训等方面的支出,促进当地教育发展水平的提高。对于偏远、贫困的大别山区而言,政府的财政帮扶通过资金保障推动教育事业的正常运转,通过改善教学设施、提高教职工待遇来吸引更多优秀的人才加入教育事业,通过资助教育、扩大就学机会等措施增加教育的普及率,通过提供公共教育服务和实施教育补贴政策促进教育发展的公平性。因此,研究选用财政教育支出来衡量教育发展水平,用 *edu* 表示。

财政支农可以改善大别山区的农业生产条件、提高农业产值、改善农村生活水平。大别山区第一产业还占有较大的比重,大力发展农业可以发挥大别山区的比较优势。研究选用财政支出中的农林水事务支出来衡量财政支农力度,用 *agri* 表示。

基础设施建设为大别山区多维相对贫困治理提供保障。就大别山区而言,制约经济发展的重要因素便是交通问题,由于交通网络建设滞后,道路质量和覆盖范围有限,导致产品、运输成本的上升,限制了经济的发展。交通是对大别山区居民摆脱相对贫困影响较大的基础设施,因此,研究选取公路线路里程数来衡量大别山区基础设施建设情况,用 *road* 表示。

医疗发展水平可以用卫生机构床位数来衡量,卫生机构床位数直接反映了大别山区的医疗服务能力,足够的床位数可以提高医疗服务的可及性,使居民享受到更多的医疗服务,减少健康维度相对贫困发生的可能性。研究选取卫生机构床位数来反映大别山区各县的医疗发展水平,用 *medical* 表示。

5.1.3 宏观数据来源与描述性统计

宏观层面的研究样本为大别山区 36 个县的面板数据,时间跨度为 2011-2021 年,研究数据来源于各地级市统计年鉴、各县国民经济和社会发展统计公报、中经网统计数据库、EPSDATA,对于部分缺失数据采用插值法补齐。对于数值较

大的宏观变量，为使数据分布更加对称、减小数据的离散程度、降低异常波动的影响，对农村居民家庭人均可支配收入（*income*）、经济发展水平（*pgdp*）、社会投资（*invest*）、基础设施建设（*road*）、医疗发展水平（*medical*）几个变量作取自然对数处理。宏观变量说明与描述性统计情况见表 5-1。

表 5-1 宏观变量说明与描述性统计

类别	变量	变量说明	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	多维相对贫困（ <i>income</i> ）	用农村居民家庭人均可支配收入表示	9.146	0.349	8.353	9.804
	经济发展水平（ <i>pgdp</i> ）	用人均 GDP 表示	10.010	0.491	8.434	11.08
	产业结构（ <i>is</i> ）	用第二产业与第三产业增加值之和与 GDP 的比值表示	0.762	0.0688	0.484	0.889
	社会投资（ <i>invest</i> ）	用固定资产投资额表示	4.775	0.672	3.423	9.203
	教育发展水平（ <i>edu</i> ）	用财政教育支出表示	9.931	3.858	2.938	22.79
	财政支农力度（ <i>agri</i> ）	用财政支出中的农林水事务支出表示	8.105	4.299	1.531	27.27
	基础设施建设（ <i>road</i> ）	用公路线路里程数表示	7.779	0.476	6.423	8.597
	医疗发展水平（ <i>medical</i> ）	用卫生机构床位数表示	7.897	0.538	6.213	9.186
解释变量						

5.1.4 宏观模型构建

为实证检验经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平这几个宏观变量对大别山区多维相对贫困的影响，构建基准模型如下：

$$income_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 pgdp_{i,t} + \alpha_2 is_{i,t} + \alpha_3 invest_{i,t} + \alpha_4 edu_{i,t} + \alpha_5 agri_{i,t} + \alpha_6 road_{i,t} + \alpha_7 medical_{i,t} + \lambda_t + u_i + \varepsilon_{i,t} \quad (5-1)$$

式中，*i* 表示县，*t* 表示年份；*income* 为被解释变量，用来衡量大别山区多维相对贫困情况；*pgdp*、*is*、*invest*、*edu*、*agri*、*road*、*medical* 为被解释变量，分别表示经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平； λ_t 为时间固定效应、 u_i 为个体固定效应、 $\varepsilon_{i,t}$ 为随机扰动项。

5.1.5 大别山区多维相对贫困宏观形成机制检验

(1) 宏观形成机制检验

采用双向固定效应模型实证检验各宏观因素对大别山区多维相对贫困的影响，回归结果见表 5-2。

表 5-2 宏观维度实证检验结果

变量	回归系数	标准误差
经济发展水平 (<i>pgdp</i>)	0.094***	0.031
产业结构 (<i>is</i>)	0.322*	0.187
社会投资 (<i>invest</i>)	0.154***	0.053
教育发展水平 (<i>edu</i>)	0.004**	0.002
财政支农力度 (<i>agri</i>)	0.092***	0.013
基础设施建设 (<i>road</i>)	0.081***	0.018
医疗发展水平 (<i>medical</i>)	0.049*	0.026
常数项 (<i>cons</i>)	0.477***	0.045
<i>id</i>		Yes
<i>year</i>		Yes
R^2		0.971

注：***、**和*分别表示在 1%、5%和 10%显著性水平显著。下同。

从表 5-2 大别山区多维相对贫困形成宏观维度实证检验的结果可以看出，经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平对大别山区农村居民家庭人均可支配收入有显著的正向影响。由于农村居民家庭人均可支配收入与居民是否陷入多维相对贫困呈反向相关关系，因此，以上变量的发展对缓解大别山区多维相对贫困均有显著的正向影响，换句话说，这些因素的不足成为了当下大别山区居民难以摆脱多维相对贫困的重要原因。

从经济发展水平 (*pgdp*) 的回归结果可以看出，经济发展水平可以显著提高农村居民家庭人均可支配收入，缓解多维相对贫困，回归系数为 0.094，在 1% 的水平下显著，经济发展水平低是导致大别山区多维相对贫困产生的因素之一。大别山区经济基础薄弱，当地居民无法获得足够的食物、住房、医疗、教育等基本生活条件，缺乏足够的资源和能力来支持居民摆脱相对贫困。

产业结构(*is*)对缓解多维相对贫困具有显著的正向影响，回归系数为 0.322，

在 10%的水平下通过显著性检验。当前，大别山区的经济结构中，第一产业还占据较高比重，第二、第三产业发展滞后导致大别山区经济发展缺乏活力，居民收入增长潜力受限，生活水平难以提高。发展第二、第三产业是缓解大别山区多维相对贫困的重要途径之一，可以为当地贫困人口提供更多的资源和支持，摆脱相对贫困的窘境。

社会投资（*invest*）对缓解大别山区相对贫困有正向的促进作用，回归系数为 0.154，在 1%的水平下通过显著性检验。大别山区经济基础薄弱、基础设施建设不完善、市场机制不成熟、投资风险较高，影响投资者的投资意愿和投资决策，导致社会投资不足。社会投资不足将减少大别山区资本的形成，限制生产能力的扩张和技术进步，也会影响基础设施和公共服务，加剧多维相对贫困现状。

教育发展水平（*edu*）对缓解大别山区多维相对贫困有正向影响，影响系数为 0.004，在 5%的水平下显著。教育的发展会通过促进人力资本发展的方式改善多维相对贫困现状。当下，教育资源匮乏、教育水平低下成为了制约大别山区居民摆脱多维相对贫困的重要因素。大别山区人力资源的教育背景相对较差，缺乏高素质的人才，加之大别山区地处中部山区，经济欠发达，工业基础薄弱，企业数量有限，就业机会较少，薪酬待遇也较低，无法与其他地区竞争，既难以留住本地人才，又难以吸引外地人才。人力资本匮乏则意味着大别山区劳动力市场的供给不足，导致经济发展缺乏动力和支撑，影响企业技术创新和升级的动力，限制经济发展和转型的速度和效率，是引发大别山区多维相对贫困的重要原因。

财政支农力度（*agri*）对缓解多维相对贫困的影响也是显著为正的，影响系数为 0.092。农民是多维相对贫困发生的主体，大别山区第一产业占比较大，加大财政支农力度可以提高农业生产效率、增加农民收入、改善农村生活条件，利好广大农民。不过，值得注意的是，财政支农力度这一变量对缓解大别山区多维相对贫困的影响远不如产业结构转型升级发挥的作用，财政支农力度的影响系数仅为 0.092，而产业结构的影响系数却达到了 0.322，可见，第一产业发展的减贫效应远不如第二、第三产业，大别山区居民要想改善相对贫困现状，在充分发挥特色农业的同时，要把更多的资源倾斜到发展附加值更高的第二、第三产业上来，这样才能提高摆脱多维相对贫困的效率。

基础设施建设（*road*）对缓解大别山区多维相对贫困具有显著的正向影响，

影响系数为 0.081, 基础设施薄弱是导致大别山区陷入多维相对贫困的重要因素, 其中, 受交通因素的影响最为突出。大别山区的交通基础设施薄弱, 道路狭窄、质量不高, 交通运输能力不足, 导致各类产品的运输困难, 加大了产品流通成本, 限制了产品市场的对外开放和居民的收入来源。交通不便带来的物流成本高昂, 进一步制约了大别山区内外商品的流通, 物流成本的上升意味着商品的价格上涨, 这在一定程度上阻碍了产品的竞争力和流通效率。因此, 基础设施薄弱成为了大别山区居民陷入多维相对贫困的重要原因。

医疗发展水平 (*medical*) 对大别山区多维相对贫困的影响是显著的, 医疗发展水平越高, 越有助于大别山区居民摆脱多维相对贫困现状。当前, 大别山区医疗资源匮乏、医疗设施条件落后, 导致居民难以获得优质的医疗服务, 引发多维相对贫困。

(2) 稳健性与内生性检验

为保证研究结果的可靠性、研究结论的合理性和研究的普适性, 需要对模型进行稳健性检验, 以确定研究结果是否会因数据来源、统计方法或假设的微调而发生显著变化。凯恩斯的绝对收入理论认为, 消费支出是由居民现期绝对收入决定的, 绝对收入越高, 消费也会随之提升。研究采用替换被解释变量的方法来进行稳健性检验, 参考刘佳等 (2021) 的研究思路, 从消费视角来研究相对贫困问题, 用农村居民家庭人均消费支出 (*consume*) 代替农村居民家庭人均可支配收入 (*income*), 重新进行回归^[97]。

考虑到模型中可能存在自变量与因变量互为因果、遗漏变量等内生性问题, 因此需要进行内生性检验。系统 GMM 方法对随机扰动项异方差和序列不相关问题不作要求, 可有效规避模型内生性, 此处参照张辉等 (2024) 的做法, 更换系统 GMM 模型进行内生性检验^[98]。稳健性与内生性检验结果见表 5-3。

从稳健性检验的结果来看, 在替换被解释变量后, 经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平这几个宏观变量对纾解多维相对贫困仍具有正向影响, 且均通过显著性检验, 基准回归的结果是可靠的。

表 5-3 宏观维度稳健性与内生性检验结果

变量	替换被解释变量	系统 GMM 回归
<i>L.income</i>	—	0.728*** (0.044)
经济发展水平 (<i>pgdp</i>)	0.196** (0.084)	0.191*** (0.041)
产业结构 (<i>is</i>)	0.605* (0.335)	0.796** (0.34)
社会投资 (<i>invest</i>)	0.654*** (0.103)	0.747*** (0.277)
教育发展水平 (<i>edu</i>)	0.063* (0.031)	0.048* (0.029)
财政支农力度 (<i>agri</i>)	0.227*** (0.039)	0.084** (0.035)
基础设施建设 (<i>road</i>)	0.215*** (0.042)	0.101* (0.055)
医疗发展水平 (<i>medical</i>)	0.212** (0.096)	0.151** (0.070)
常数项 (<i>cons</i>)	0.684*** (0.074)	0.555*** (0.210)
<i>id</i>	Yes	Yes
<i>year</i>	Yes	Yes
<i>AR(1)</i>	—	0.006
<i>AR(2)</i>	—	0.183
<i>Hansen</i>	—	0.221

注：括号内为稳健标准误。下同。

内生性检验的做法为将静态面板模型更换为动态面板模型—系统 GMM 模型来进行检验。为检验系统 GMM 回归结果的有效性，Arellano 等（1995）提出要对残差是否存在序列相关性以及工具变量是否有效进行检验^[99]。表 5-3 报告了各宏观变量对多维相对贫困影响系统 GMM 的回归结果，结果中二阶序列相关检验 AR（2）和过度识别检验 Hansen 均未通过显著性检验，说明二阶段自回归无序列相关、工具变量总体有效，GMM 模型估计结果是有效的。从内生性检验的结果来看，在更换为系统 GMM 模型后，各解释变量对被解释变量影响系数的符号、显著性水平与基准回归结果基本一致，在考虑到内生性问题后，基准回归的结果依旧成立。

5.2 多维相对贫困形成机制：微观视角

5.2.1 微观形成机制理论辨析

在进行多维相对贫困测度时，虽构建指标体系的同时也进行了贫困归因研究，具体来说，所选取的各指标也可以视为导致多维相对贫困发生的因素，各指标贡献率的大小表示各因素对多维相对贫困影响程度的大小，但是，造成多维相对贫困发生的深层次原因并未得到挖掘，需要进一步探究和考量。从微观层面来看，多维相对贫困发生的形成机制可从个体特征、家庭特征、社会特征、地区特征四个类别进行凝练。

（1）个体特征

①性别。性别不同会导致很多差异的产生。一般来说，男性可能更容易获得教育、就业机会和社会资源，由于社会对男性的期望更高或者男性更容易接受技术工作等高收入行业，因此他们在经济上更有可能保持相对较高的收入水平。女性在家庭和社会中的角色和地位往往受到性别歧视和不平等待遇，导致她们在就业、收入和社会福利等方面受到限制和歧视，这可能导致女性更容易陷入多维相对贫困。因此，本文认为，性别会对居民是否陷入多维相对贫困状态产生影响。

②年龄。随着年龄的增长，人们的健康状况、劳动能力和收入来源可能会发生变化，导致生活条件逐渐恶化，而且年龄越大，可能面临更高的医疗费用和生活成本。此外，社会经济环境的变化也可能对老年人产生影响。例如，就业机会的减少、市场竞争的加剧以及经济不稳定性等因素，都可能导致老年人的收入减少或无法维持基本生活需求，从而陷入多维相对贫困。因此，年龄会对多维相对贫困产生影响。

③婚姻状况。已婚人群常常承担着家庭责任，包括抚养子女、照顾老年父母等，这种责任感可能使他们更有动力去努力工作、提高收入，并更加谨慎地管理家庭财务，从而减少陷入多维相对贫困的可能性。因此，婚姻状况会对多维相对贫困产生影响。

④受教育情况。受教育程度较高的人通常更容易找到稳定的工作和获得较高的收入。他们具有更多的技能和知识，可以适应不同的工作要求，通常拥有更高的平均收入水平，可以更好地满足自己和家庭的基本生活需求，降低多维相对贫

困的风险。因此,本文预期,受教育程度越高,陷入多维相对贫困的可能性越小。

⑤健康状况。健康状况不佳会导致人们无法获得充足的收入,无法充分参与社会和经济活动,从而增加多维相对贫困的风险。同时,存在健康问题也会使得个体和家庭由于负担高昂的医疗费用和健康保险,导致相对贫困问题进一步恶化。因此,健康状况较差会提升陷入多维相对贫困的可能性。

⑥工作状况。务工能够为贫困家庭增加收入来源,减少贫困风险,提升家庭经济状况,从而降低相对贫困水平。通过务工,家庭成员能够获得稳定的工资收入,改善生活条件,提升社会地位。此外,务工还可以提高家庭成员的技能和就业经验,为今后的就业和职业发展打下基础,帮助家庭摆脱多维相对贫困。

(2) 家庭特征

①家庭劳动力人数。家庭劳动力人数可以影响一个家庭是否陷入多维相对贫困。一方面,劳动力数量直接影响家庭的经济收入,如果一个家庭有足够的劳动力,该家庭就有能力承担基本的物质需求,如食物、衣物和住房。如果家庭成员能够多维地获取这些基本生活资源,那么家庭生活水平就不太可能陷入贫困。当劳动力数量减少,如因病、失业或长期残疾等,会增加家庭陷入多维相对贫困的风险,家庭将面临基本需求的压力,如果没有额外的经济支持,则会处于相对贫困的状态。

②家庭老人数。老年人的健康状况、收入来源和社会地位等因素都会影响到家庭的贫困程度。如果家中老人数较多,家庭需要承担更多的医疗、养老和照顾等费用,导致家庭经济负担加重,更容易陷入相对贫困。此外,老年人的劳动能力和就业机会也会受到年龄偏大、健康状况等因素的限制,难以获得稳定的收入来源,也会加剧家庭的贫困风险。因此,家庭中的老人数越多,个体和家庭越容易陷入多维相对贫困。

③家庭未成年子女数。家庭未成年子女数越多,家庭的教育费用就越高,而且未成年人口数越多,父母就需要花费更多的时间和精力,导致一些父母为了照顾子女不能外出务工而获得收入,在一定程度上影响了家庭收入水平的提高。

④土地流转情况。将土地转让、承包出去,土地转让费可以为原土地使用权人带来一笔可观的收入,用于改善生活条件或进行其他投资。而且,当发生土地流转时,家庭也会释放出更多劳动力参与到就业市场中,从而获得更多的收入,

降低陷入多维相对贫困的可能性。

⑤家庭借贷情况。家庭如果存在借贷的情况，则能够在一定程度上反映家庭的经济状况较差，可能会更容易发生贫困。而且，当家庭存在借贷时，为了偿还贷款，家庭可能需要减少非必需品的支出，影响生活质量。因此，存在借贷的家庭更容易陷入多维相对贫困。

⑥与子女联系频率。年龄大的人群由于身体状况相对较差、缺乏稳定的收入来源，将会更容易陷入多维相对贫困。而与子女的联系密切将会使这些现象得到舒缓。一方面，与子女联系密切，子女会对父母的健康状况有所了解，发现问题可以及时就医，缓解健康维度的贫困。另一方面，与子女经常联系，子女会给与父母一定的经济支持，缓解收入维度的贫困。此外，与子女联系频繁，会使父母获得满足感，消除负面情绪，获得情感支撑，提升个人幸福感。因此，与子女联系的频率会对多维相对贫困产生影响。

（3）社会特征

社会特征主要表现为社会网络支持情况。家庭所获得的社会网络支持可以包含政府和非政府组织的正式支持和帮助、邻里的支持和帮助、亲友的支持和帮助、社会工作专业人士和组织的支持和帮助等方面。通过社会网络支持，可以帮助贫困人群在日常生活中获取必要的支持和帮助，进而改善生活质量，减轻相对贫困。同时，社会网络支持还可以帮助贫困人群抵御一些经济风险，提高他们的抗风险能力。此外，社会网络支持还可以提供一些技能培训和就业机会，帮助贫困人群提高自身素质和就业能力，进而提高收入水平，缓解相对贫困。

（4）地区特征

①自然灾害。自然灾害的发生会引发相对贫困的出现。首先，自然灾害会导致受灾地区和经济损失，包括财产损失、农业减产、就业机会减少等。这些损失会导致人们的生活水平下降，进而导致相对贫困的出现。其次，自然灾害还会影响受灾地区的基础设施和公共服务，例如道路、桥梁、供水、供电、通信等基础设施的损坏，会影响人们的生产和生活条件，导致人们无法获得必要的社会保障，进而导致相对贫困的出现。此外，自然灾害也会导致人们受到的心理和身体伤害，影响人们的健康和劳动能力，导致人们在经济上无法获得相应的补偿和救济，进而出现相对贫困的情况。因此，自然灾害的发生会对人们的经济状况

和生活水平产生负面影响，从而可能导致多维相对贫困的出现。

②环境问题。环境问题导致的疾病会影响人们的身体健康，进而影响到人们的学习和工作。在大别山地区，由于医疗资源匮乏，许多患者难以得到及时救治，这可能导致因病致贫的现象。如果一个家庭中有人患有严重的健康问题，那么这个家庭可能会因为需要支付医疗费用而面临经济困难，进而影响整个家庭的教育水平和未来发展，导致贫困的代际传递。

5.2.2 微观变量设置与说明

（1）被解释变量

多维相对贫困。根据第四章“A-F”双界限法的测度结果，选取剥夺临界值 $k=0.3$ ，依据剥夺指数 c_i 与剥夺临界值 k 的大小关系，将样本处理为二分变量。

当若 $c_i \geq k$ ，表明个体处于多维相对贫困状态，赋值为 1；若 $c_i < k$ ，则表明个体不处于多维相对贫困状态，赋值为 0。

（2）解释变量

微观层面的解释变量涵盖个体特征、家庭特征、社会特征、地区特征四个类别，具体如下：

个体特征包含了性别、年龄、婚姻状况、受教育情况、健康状况、工作状况六个变量。对于性别变量，如问卷受访者男性，则赋值为 1，如为女性，则赋值为 0；对于年龄变量，将问卷受访者的年龄划分为五个区间，其中 25 岁及以下赋值为 1，26-35 岁赋值为 2，36-45 岁赋值为 3，46-55 岁赋值为 4，56 岁及以上赋值为 5；对于婚姻状况，在进行问卷调查时，问卷答案共设置了未婚、已婚、离异、丧偶、其他 5 个选项，在对婚姻状况变量进行赋值时，将已婚赋值为 1，未婚、离异、丧偶、其他赋值为 0；对于受教育情况，按照问卷受访者的学历层次划分为五个等级，小学以下赋值为 1，小学学历赋值为 2，初中学历赋值为 3，高中或中专学历赋值为 4，大专及以上学历赋值为 5；对于身体健康状况，如问卷受访者选择非常不健康赋值为 1，不太健康赋值为 2，一般赋值为 3，比较健康赋值为 4，非常健康赋值为 5；对于工作状况，如果问卷受访者在务工，则认为其拥有较为稳定的收入来源，赋值为 1，否则赋值为 0。

家庭特征包含了家庭劳动力人数、家庭老人数、家庭未成年子女数、土地流转情况、家庭借贷情况、与子女联系频率六个变量。对于家庭劳动力人数、家庭老人数、家庭未成年子女数这三个变量，如问卷受访者选择 0，将其赋值为 1，以此类推，问卷受访者选择 1 则赋值为 2，选择 2 则赋值为 3，选择 3 则赋值为 4，选择 4 个及以上则赋值为 5；对于土地流转情况这一变量，如问卷受访者将土地转让、承包出去，则赋值为 1，否则赋值为 0；对于家庭借贷情况这一变量，如果家庭存在借贷，赋值为 1，否则赋值为 0；对于与子女联系频率这一变量，与子女没有联系赋值为 1，很少联系赋值为 2，偶尔联系赋值为 3，经常联系赋值为 4，总是联系赋值为 5。

社会特征用社会网络支持情况这一变量来衡量。社会网络支持包含了政府和非政府组织的正式支持和帮助、邻里的支持和帮助、亲友的支持和帮助、社会工作专业人士和组织的支持和帮助四个方面，如问卷受访者受到任两方面以上的支持，赋值为 1，否则赋值为 0。

地区特征包含了自然灾害和环境问题两个变量。自然灾害用问卷受访者所在地自然灾害发生的频率来衡量，几乎没有自然灾害赋值为 1，自然灾害比较少赋值为 2，自然灾害频率一般赋值为 3，自然灾害比较频繁赋值为 4，自然灾害非常频繁赋值为 5；对于环境问题这一变量，如果受访者认为当前环境影响了健康，则赋值为 1，否则赋值为 0。

5.2.3 微观数据来源与描述性统计

微观层面的数据来源于对安徽省、河南省、湖北省大别山区所涉 36 县居民的问卷调查，具体调查方法与受访者情况见第四章，在此不再赘述。微观变量说明与描述性统计情况见表 5-4。

表 5-4 微观变量说明与描述性统计

类别	变量	变量说明	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	多维相对贫困	是=1, 否=0	0.421	0.494	0	1
	性别	男性=1, 女性=0	0.603	0.490	0	1
个体特征	年龄	25 岁及以下=1, 26-35 岁=2, 36-45 岁=3, 46-55 岁=4, 56 岁及以上=5	3.008	1.426	1	5
	婚姻状况	已婚=1, 未婚、离异、丧偶、其他=0	0.649	0.478	0	1
	受教育情况	小学以下=1, 小学=2, 初中=3, 高中或中专=4, 大专及以上=5	2.780	1.004	1	5
	健康状况	非常不健康=1, 不太健康=2, 一般=3, 比较健康=4, 非常健康=5	3.566	0.991	1	5
	工作状况	务工=1, 非务工=0	0.576	0.495	0	1
	家庭劳动力人数	0 个劳动力=1, 1 个劳动者=2, 2 个劳动者=3, 3 个劳动者=4, 4 个及以上劳动者=5	3.181	0.927	1	5
	家庭老人数	0 个老人=1, 1 个老人=2, 2 个老人=3, 3 个老人=4, 4 个及以上老人=5	2.421	1.039	1	5
	家庭未成年子女数	0 个未成年子女=1, 1 个未成年子女=2, 2 个未成年子女=3, 3 个未成年子女=4, 4 个及以上未成年子女=5	2.270	1.172	1	5
	土地流转情况	存在土地流转=1, 不存在土地流转=0	0.655	0.476	0	1
	家庭借贷情况	存在家庭借贷=1, 不存在家庭借贷=0	0.355	0.479	0	1
家庭特征	与子女联系频率	没有联系=1, 很少联系=2, 偶尔联系=3, 经常联系=4, 总是联系=5	3.756	0.873	1	5
	社会网络支持情况	受到两方面以上社会网络支持=1, 受到两方面及以下社会网络支持=0	0.340	0.474	0	1
地区特征	自然灾害	几乎没有=1, 比较少=2, 一般=3, 比较频繁=4, 非常频繁=5	2.446	0.913	1	5
	环境问题	当前环境影响健康=1, 当前环境不影响健康=0	0.387	0.487	0	1

5.2.4 微观模型构建

在微观层面，被解释变量为二值变量，当个体处于多维相对贫困状态时被赋值为 1，否则赋值为 0，适用于 Logit 模型，因此，本文构建 Logit 模型来分析微观层面多维相对贫困的形成机制。

$$\text{Logit}(Y) = \ln \frac{p}{1-p} = \alpha + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots \beta_n x_n + \varepsilon \quad (5-2)$$

式中， p 表示样本陷入多维相对贫困的概率， x_1 、 x_2 …… x_n 表示各解释变量， β_1 、 β_2 …… β_n 为相关系数，本研究中共 15 个微观解释变量， $n=15$ ， ε 为随机扰动项。

5.2.5 大别山区多维相对贫困微观形成机制检验

（1）微观形成机制检验

采用 Logit 回归模型考察大别山区陷入多维相对贫困的主要微观因素，确定各微观变量对多维相对贫困的影响，回归结果见表 5-5。

表 5-5 微观维度实证检验结果

类别	变量	回归系数	比值比
个体特征	性别	-0.528** (0.209)	0.590** (0.123)
	年龄	0.456** (0.198)	1.578** (0.313)
	婚姻状况	-0.693* (0.416)	0.500 (0.208)
	受教育情况	-0.603*** (0.168)	0.547*** (0.092)
	健康状况	-0.821*** (0.163)	0.440*** (0.072)
	工作状况	-0.497* (0.290)	0.608* (0.177)
	家庭劳动力人数	-0.317** (0.150)	0.728** (0.109)
	家庭老人数	0.382** (0.152)	1.465** (0.223)
家庭特征	家庭未成年子女数	0.347** (0.159)	1.415** (0.225)

	土地流转情况	-0.440** (0.220)	0.644** (0.141)
	家庭借贷情况	0.593** (0.296)	1.809** (0.536)
	与子女联系频率	-0.428** (0.206)	0.652** (0.134)
社会特征	社会网络支持情况	-0.584* (0.312)	0.558* (0.174)
	自然灾害	0.437* (0.223)	1.548* (0.346)
地区特征	环境问题	0.773* (0.403)	2.166* (0.873)
	常数项	0.521 (0.558)	1.684 (0.939)

①个体特征的影响。从个体特征来看，性别、婚姻状况、受教育情况、健康状况、工作状况对多维相对贫困具有显著的负向影响，年龄对多维相对贫困的影响则显著为正。

就性别而言，回归系数为显著为负，表明性别会对多维相对贫困产生影响，女性比男性更容易陷入多维相对贫困。女性获得教育、资源、就业的机会都少于男性，再加上长期以来“男主外，女主内”思想的束缚，女性更多从事无法获得直接收入来源的工作，如照顾老人、小孩、做家务等，这会使女性在收入、教育再提升、个人幸福感等维度收到剥夺，陷入多维相对贫困的概率也由此升高。

从婚姻状况来看，婚姻状况对多维相对贫困的影响显著为负，表明已婚人士陷入多维相对贫困的概率较低，而未婚、离异、丧偶等非已婚人士陷入多维相对贫困的概率较高。由于已婚人士更具有家庭责任感，会合理布局家庭的收入与支出，因此陷入多维相对贫困的概率也降低。而非已婚人士对家庭责任的概念缺乏，自由不受束缚的状态会使他们工作的努力程度、提高收入的渴望有所降低，因此更容易处于多维相对贫困的状态。

从受教育情况分析，教育对多维相对贫困的影响显著为负，受教育程度越高，陷入多维相对贫困的概率越低。这是因为教育不仅有助于提高个体的收入水平，还能提升其综合素质，增强就业和创业能力，从而降低陷入多维相对贫困的风险。

从健康情况来看，其回归系数为负值，且通过了显著性检验，表明身体健康状况越好，陷入多维相对贫困的概率越低，而身体健康状况越差则陷入多维相对

贫困的概率越高。身体健康状况差不仅难以支撑工作强度，影响收入，还会由于看病而挤占其他维度的支出，从而增大了陷入多维相对贫困的可能性。

从工作状况来看，这一变量对多维相对贫困的影响显著为负，说明非务工的个体处于多维相对贫困的状态概率更高。没有务工则意味着没有稳定的收入来源，生活条件难以得到改善，因此更容易发生多维相对贫困。

从年龄来看，年龄的回归系数为正数，且通过了显著性检验，表明年龄越大，陷入多维相对贫困的概率越高。年龄较大的个体不仅会由于缺失就业环境而造成难以获得维持生活开支的收入，还会由于健康问题的困扰增加医疗方面的支出，因此，更加容易陷入多维相对贫困。

②家庭特征的影响。家庭特征所涉及的六个变量均对多维相对贫困有显著的影响，其中家庭劳动力人数、土地流转情况、与子女联系频率三个变量对多维相对贫困的影响显著为负，家庭老人数、家庭未成年子女数、家庭借贷情况三个变量对多维相对贫困的影响显著为正。

从家庭劳动力人数来看，家庭劳动力人数越多，陷入多维相对贫困的概率越低，家庭劳动力每增加一人，多维相对贫困的发生比降低 27.2%。家庭劳动力可以为家庭提供经济收入，满足基本生活需求和改善生活条件。此外，拥有更多家庭劳动力的家庭也更有可能拥有更多的资产和资源，如住房、教育、医疗等，这些因素也可以帮助家庭摆脱贫困。

从土地流转情况来看，土地流转对多维相对贫困的影响显著为负，土地流转会降低多维相对贫困发生的概率。如果家庭存在土地流转，不仅可以依靠土地获得一笔收入，还会将原本耕种土地的劳动力释放出去，额外获得务工收入，缓解多维相对贫困。

从与子女联系频率这一变量来看，与子女联系越频繁，陷入多维相对贫困的概率越低。经常与子女联系，可为父母提供经济和身体上的照顾，还可以为父母提供情感支持，提升幸福感，因此，与子女联系越频繁，越不容易陷入多维相对贫困。

从家庭老人数以及家庭未成年子女数这来看，这两个变量的回归系数均显著为正，家庭老人数以及未成年子女数的增加会提升家庭陷入多维相对贫困的概率。原因在于，家中老人数与未成年子女数越多，家庭的抚养比也就越大，老人与未

成年子女基本属于无收入群体，家庭的人均收入与支出将会受到影响，再加上老人的医疗与护理、未成年子女的教育费用都是一笔不小的支出，这些支出将会影响到家庭整体的生活质量，因此，家中老人数及未成年子女数越多，陷入多维相对贫困的概率也就越大。

从家庭借贷情况来看，其对多维相对贫困的影响显著为正，家庭存在借贷则处于多维相对贫困的概率也就越高。一方面，家庭借贷意味着家庭现有的收入、存款难以满足当下生活需求；另一方面，存在家庭借贷则需要将现在和未来的一部分收入用于还贷，也不利于家庭整体生活质量的提升，因此，存在家庭借贷更容易陷入多维相对贫困。

③社会特征的影响。社会网络支持情况对多维相对贫困的影响显著为负，居民获得社会网络支持可以降低其陷入多维相对贫困的概率。社会支持可以来自多个方面，如家庭、朋友、政府等。受到社会支持的家庭和个体，可以获得更多的物质和精神帮助，从而更好地应对贫困和挑战。例如，政府提供的扶贫政策、社会福利、医疗保障等，可以帮助贫困家庭和个体解决一些实际困难，提高生活水平和减少多维相对贫困的概率。此外，邻里之间的互助和关爱，也可以提供情感和社会支持，帮助个体更好地应对贫困和挑战。

④地区特征的影响。地区特征包含了自然灾害和环境问题两个变量，这两个变量对多维相对贫困的影响均是正向的，且通过了显著性检验，表明自然灾害与环境问题会增大多维相对贫困发生的概率。

从自然灾害来看，自然灾害对多维相对贫困的影响显著为正，比值比为 1.548，自然灾害频率每提升一个等级，多维相对贫困的发生比便增加 54.8%。大别山区位于我国中部，地势较高，地形复杂，自然灾害如洪涝、山洪、滑坡、泥石流等频繁发生。自然灾害对当地人民的生产生活造成严重影响，导致经济和社会发展滞后。当前，大别山区的居民还是主要依靠农业来获得收入，自然灾害直接导致农作物减产甚至绝收，农民收入下降，生活水平恶化，这会使家庭陷入相对贫困，影响整体的生活质量。而且，自然灾害破坏基础设施，导致交通不便、水资源短缺、供电不稳定等问题，使居民陷入多维相对贫困的状态。

从环境问题来看，环境问题对多维相对贫困具有显著的正向影响。当居住的环境威胁人的健康时，不仅会剥夺居民健康，还会影响整体的幸福感，因此，

当居民认为当前居住环境影响健康时，陷入多维相对贫困的概率也会增加。

（2）稳健性与内生性检验

为提升研究结果的可靠性，避免回归结果的偶然性以及模型的内生性造成的回归结果偏差，需要进行稳健性与内生性检验。

表 5-6 微观维度稳健性与内生性检验结果

类别	变量	替换被解释变量	Probit 回归
个体特征	性别	-0.666* (0.357)	-0.311** (0.122)
	年龄	0.587*** (0.216)	0.265** (0.114)
	婚姻状况	-0.497*** (0.171)	-0.584*** (0.111)
	受教育情况	-0.373* (0.217)	-0.377*** (0.101)
	健康状况	-0.656*** (0.175)	-0.495*** (0.094)
	工作状况	-0.715* (0.431)	-0.307* (0.179)
	家庭劳动力人数	-0.366** (0.170)	-0.196** (0.092)
家庭特征	家庭老人数	0.416** (0.173)	0.225** (0.089)
	家庭未成年子女数	0.395** (0.154)	0.216** (0.095)
	土地流转情况	-0.534** (0.226)	-0.274** (0.134)
	家庭借贷情况	0.507** (0.227)	0.366** (0.183)
社会特征	与子女联系频率	-0.656*** (0.222)	-0.262** (0.122)
	社会网络支持情况	-0.612*** (0.160)	-0.368** (0.185)
地区特征	自然灾害	0.554** (0.245)	0.263** (0.130)
	环境问题	0.747** (0.360)	0.459* (0.242)
常数项		0.413 (0.643)	0.318 (0.346)

本文采用替换被解释变量的方法进行稳健性检验，采用更换模型的方法进行内生性检验。在进行稳健性检验时，参照王永静等（2023）的做法，将多维相对

贫困测度时的剥夺临界值由 0.3 更改为 0.4，重新对被解释变量进行赋值，采用 Logit 模型进行回归，以检验模型是否稳健^[49]。内生性检验的方法为，更换 Probit 模型进行回归，以检验内生性问题。稳健性与内生性检验结果见表 5-6。

从回归结果可以发现，尽管更换了被解释变量的赋值临界值、更换了模型，但各解释变量的回归系数均通过了显著性检验，即各变量均能够对多维相对贫困产生一定的影响，从回归系数的符号来看与前文通过 Logit 模型得到的结果一致，因此可以进一步验证了上文分析的合理性，提高结论的可靠程度。

5.3 本章小结

大别山区多维相对贫困的形成是宏微观维度各因素共同作用的结果。从宏观维度来看，经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平均会对多维相对贫困产生显著的影响，这些因素发展欠缺成为了导致大别山区多维相对贫困产生的重要因素。从微观维度来看，性别、年龄、婚姻状况、受教育情况、健康状况、工作状况、家庭劳动力人数、家庭老人数、家庭未成年子女数、土地流转情况、家庭借贷情况、与子女联系频率、社会网络支持情况、自然灾害、环境问题都会对大别山区多维相对贫困的形成产生显著影响。女性、年龄大、非已婚、受教育程度低、存在健康问题、非务工、家庭劳动力人数少、家中老人多、家中未成年子女多、无土地流转、存在家庭借贷、与子女联系不频繁、受到的社会网络支持少、自然灾害频发、生活环境差的个体和家庭更容易陷入多维相对贫困。以上结论经稳健性与内生性检验后依旧成立。

第 6 章 共同富裕背景下大别山区多维相对贫困长效治理机制与对策建议

本章根据前文理论分析和实证研究的结论,结合精准扶贫理论以及共同富裕背景下大别山区多维相对贫困的实际情况,提出大别山区多维相对贫困长效治理机制与对策建议,为各级政府制定多维相对贫困治理政策提供借鉴和参考。

6.1 长效治理机制

6.1.1 多维相对贫困识别系统精准性优化与创新

(1) 优化多维相对贫困识别程序

在前文,研究从共同富裕的视角出发,基于收入、教育、健康、生活、个人幸福感五大维度,选取了 10 个指标作为大别山区多维相对贫困的指标体系,采用“A-F”双界限法展开测度具有一定的科学性与合理性,识别的精准度比较高。不过,确定多维相对贫困识别指标体系以及测度方法仅是大别山区多维相对贫困识别的开始,或者说是一小部分,要想做到精准识别,还有很多路要走。大别山区在治理多维相对贫困时,应沿用精准扶贫理论,优化多维相对贫困识别程序。其一,完善贫困识别指标体系。除了传统的收入、教育、医疗等贫困指标外,还应考虑当地特殊因素,例如交通便利度、基础设施完善程度、自然资源禀赋等因素,构建更全面、准确的多维相对贫困识别指标体系。其二,引入先进技术手段。利用大数据分析、人工智能等技术手段,对大别山区的贫困情况进行深度挖掘和分析,提高识别精准度和效率,为决策制定提供科学依据。其三,组织专业团队深入大别山区开展实地调研和走访,了解当地贫困状况、原因和需求,确保贫困识别工作符合实际情况。通过以上措施的实施,可以提高大别山区贫困识别工作的科学性、准确性和及时性,有助于更有针对性地开展多维相对贫困治理工作,更好地帮助大别山区的贫困人口脱贫致富。

（2）提高收入核算的准确性

当前，准确核算大别山区居民收入是较难的一个环节。一方面，大别山区数据收集可能存在困难，如信息不准确、不及时或数据不全等问题。可以通过加强数据收集和整理，确保数据的完整性和准确性。另一方面，大别山区居民的收入来源可能比较多样化，如农业、畜牧业、手工业、外出务工等，这些收入难以被准确统计。需要制定明确的收入核算政策和准则，确保所有收入来源都能被准确识别和记录。此外，大别山区财务人员可能缺乏财务知识和技能，导致收入核算出现误差。可以通过提供相关培训和教育，提高财务人员的专业素养和能力。

（3）健全多维相对贫困识别的监督机制

在大别山区实施多维相对贫困识别的监督机制是为了确保多维相对贫困治理政策精准落地，切实帮助贫困人口脱贫。首先，建立独立的监督机构。为了确保监督的公正性和客观性，应成立一个独立于政府和其他利益相关方的监督机构，专门负责对大别山区多维相对贫困识别工作进行监督和评估。该机构应由专业人士组成，具备相关领域的知识和经验。其次，明确监督职责和流程。监督机构应明确自身的职责和工作流程，确保监督工作有序、高效进行。制定相关操作规范和标准，确保监督工作的科学性和准确性。监督机构应定期向政府和公众报告工作进展和结果。第三，引入第三方评估。为了增加监督的客观性和可信度，可以聘请第三方机构或专家团队对大别山区多维相对贫困识别工作进行评估。第三方评估可以提供独立的意见和建议，帮助发现问题和改进工作。第四，建立举报和投诉机制。为了鼓励社会各界对贫困识别工作中的问题进行监督和举报，应设立举报和投诉渠道。对举报者进行保密处理，保护其合法权益。对于收到的举报和投诉，监督机构应认真核查并及时处理。第六，定期公开监督结果。监督机构应定期向社会公开大别山区多维相对贫困识别工作的监督结果，接受社会监督，并回应公众关切。公开透明的工作有助于提高监督的公信力和效果。通过以上措施的实施，可以健全大别山区多维相对贫困识别的监督机制，提高识别工作的透明度和公正性，确保资源真正惠及多维相对贫困人口，为实现共同富裕目标提供有力保障。

6.1.2 多维相对贫困帮扶系统精准性优化与创新

（1）构建多方参与协同治理多维相对贫困的格局

构建多方参与协同治理大别山区多维相对贫困的格局，需要实现政府、社会组织、企业和居民等多方参与的协同合作。首先，坚持政府主导，科学制定多维相对贫困治理方案。政府作为治理主体，应当科学制定多维相对贫困治理方案，明确政府的主导责任和目标，将各方力量整合到工作中来，政府要加强协调，促进资源整合和信息共享，推动多方参与多维相对贫困治理工作。要建立政府部门之间的协作机制，促进教育、医疗、产业、就业等领域的协同配合。政府部门之间要加强沟通合作，形成资源共享、协同推进的工作格局；其次，激发社会组织参与热情。鼓励社会组织积极参与多维相对贫困治理工作，发挥其对弱势群体关爱、帮助的优势。政府可以提供政策支持，为社会组织提供更多的扶持和便利；再者，鼓励企业社会责任投入。吸引更多企业参与多维相对贫困治理工作，发挥其在技术、人力、资金等方面的优势。政府可以通过鼓励企业提供就业岗位等方式，激励企业履行社会责任。最后，引导居民自我发展脱贫。鼓励大别山区的居民积极参与多维相对贫困治理工作，提高他们的自我发展意识和能力。政府可以通过开展农业技术培训、发放小额贷款等方式，帮助居民增加收入，改善生活条件。通过以上措施的实施，可以促进政府、社会组织、企业和居民等多方参与多维相对贫困治理工作，形成合力，共同推动大别山区多维相对贫困的治理工作，实现共同富裕的目标。只有各方共同努力，形成协同合作的治理格局，才能有效解决大别山区的多维相对贫困问题，实现共同富裕。

（2）落实“到村到户”的多维相对贫困精准帮扶政策

开展大别山区多维相对贫困治理，应坚持落实“到村到户”的治理政策。一是根据多维相对贫困群体的实际情况，制定具体的帮扶计划，包括产业、就业、教育、医疗、住房等方面的帮扶措施。二是通过宣传栏、宣传册、宣传视频等方式，向多维相对贫困群体宣传相关政策，并组织开展政策培训，帮助他们了解政策内容和申请程序。三是明确帮扶干部的职责和任务，建立帮扶档案，确保帮扶工作落到实处。四是组织党员干部、社会各界人士等与多维相对贫困群体结对帮扶，提供资金、技术、人才等方面的支持，帮助他们提高生产技能和自主发展能

力。

6.1.3 多维相对贫困扶贫管理系统精准性优化与创新

（1）建立多维相对贫困动态追踪管理信息库

对大别山区多维相对贫困治理情况进行实施追踪，建立多维相对贫困动态追踪管理信息库。利用现代信息技术，如大数据、人工智能等，建立实时监测系统，对大别山区多维相对贫困治理情况进行实时监测和分析。加强贫困人口数据的收集和整理，确保数据的真实性和准确性，为实时追踪提供有力支持。凡收入达到国家扶贫标准且实现“两不愁三保障”，都应按照规定退出。多维相对贫困人口的退出应按照以下程序开展：由村内民主评议，初步拟定退出名单；村内核实认可后，公示不少于 7 天；公示无异议后，报乡（镇）政府；乡（镇）审核公告；县监督检查。

（2）下放多维相对贫困治理资金和项目的管理权

将多维相对贫困治理资金和多维相对贫困治理项目的管理权下放是创新整合机制最重要的制度安排，各上级政府主体应当做到：第一，赋予大别山区各乡镇相对独立的多维相对贫困治理资金配置权。在遵守相关法律法规和政策的前提下，赋予大别山区各乡镇相对独立的多维相对贫困治理资金配置权，让他们可以根据当地的贫困状况、资源条件和发展需求，自主决策资金的使用和配置方式，这样可以更好地调动基层政府的积极性和创造性，提高多维相对贫困治理资金的精准度和实效性；第二，赋予大别山区各乡镇一定的行政审批权。制定明确的行政审批范围和程序，确保审批工作的规范化和透明度。同时，可以根据实际情况，对审批流程进行优化和简化，提高行政效率。通过赋予大别山区各乡镇一定的行政审批权，可以增强基层政府的行政能力和服务水平，提高多维相对贫困治理工作的效率和质量，更好地满足贫困人口的需求。同时，也可以加强基层政府的自主性和责任感，推动地方政府与中央政府之间的合作与协调，形成协同推进的多维相对贫困治理格局。

（3）加强多维相对贫困治理资金管理规范化应用

加强大别山区多维相对贫困治理资金管理规范化应用可以提高多维相对贫困治理工作的透明度、科学性和有效性。一是制定资金管理细则、流程和标准，

明确资金使用范围、审批程序、监管机制等，确保资金使用符合政策规定和目标；二是根据多维相对贫困治理项目的需求和预期效果，制定详细的预算计划，并建立绩效评估机制，定期评估资金使用情况和项目实施效果；三是加强对资金使用的审计监督，及时发现和纠正不正常情况。建立风险管控机制，预防和化解资金管理风险。通过以上措施的实施，可以加强大别山区多维相对贫困治理资金管理与规范化应用，提高多维相对贫困治理资金的使用效率和监管水平，全面提升多维相对贫困治理工作的科学性和可持续性，为多维相对贫困人口提供更有力的支持。同时，也能够促进资源的有效配置，推动大别山区的多维相对贫困治理工作取得更加显著的成效。

6.1.4 多维相对贫困扶贫考核系统精准性优化与创新

（1）设计多维相对贫困治理考核指标

设计大别山区多维相对贫困治理的考核指标是为了评估和监督多维相对贫困治理工作的效果和进展，促进多维相对贫困治理工作的科学、精准和有效实施。其一，要多维指标综合考核，考虑贫困人口的收入状况、教育水平、医疗保障、基础设施建设、农村产业发展等方面，并综合考核多个维度的指标，全面和客观地评估贫困治理工作的成效。其二，制定指标权重和评分标准，针对每个考核指标，设定相应的权重和评分标准，确保考核结果客观、公正，实现考核指标之间的相互关联和综合计算。其三，考核指标要可量化和具有可比性，确保设计的考核指标具有可量化、可比较的特点，以便进行实证评估和对照分析，保证考核结果的准确。

（2）健全多维相对贫困治理考核程序

健全大别山区多维相对贫困治理考核程序，可以提高多维相对贫困治理工作的质量和效率，推动大别山区多维相对贫困治理工作取得更好的成效。同时，也能够促进各级政府和相关部门加强多维相对贫困治理工作的管理和监督，确保多维相对贫困治理工作朝着更加科学、精准和可持续的方向发展。第一，规范考核程序和流程：明确考核的流程和程序，包括评估对象、责任主体、评估方法、数据来源、评估周期等，确保评估过程规范、透明；第二，加强数据采集和分析能力，建立健全的数据收集、整理和分析机制，确保数据的准确性和时效性，为评

估过程提供科学依据；第三，建立激励和惩戒机制，根据评估结果，设立激励机制，对多维相对贫困治理工作绩效突出的单位和个人给予奖励，同时对绩效较差的单位和个人进行惩戒，促进多维相对贫困治理工作的积极性和效率；第四，根据考核结果和反馈意见，及时调整多维相对贫困治理工作的重点和方向，不断改进和优化考核程序，提高多维相对贫困治理工作的科学性和实效性。

6.2 对策建议

6.2.1 提升多维相对贫困群体能力

（1）提升多维相对贫困群体的知识水平

知识是财富的源泉，具备良好的知识基础能够帮助大别山区多维相对贫困群体更好地适应社会变化、获得更好的就业机会以及改善生活质量。要确保大别山区面临相对贫困的儿童都能够接受基础教育，包括小学和初中教育，政府应加大对贫困地区教育的投资，提供免费教科书、交通补贴等支持。通过改革教育资源的分配机制，确保大别山区的学生能够获得与城市学生相当的教育资源，这包括优质教师、教学设施和教学材料。还要通过创新教育方法，培养大别山区多维相对贫困群体的创新能力和问题解决能力，以达到运用知识摆脱相对贫困的目的。

（2）提升多维相对贫困群体的工作能力

工作能力是实现经济独立和社会融入的关键，为了提升大别山区多维相对贫困群体的工作能力，应针对多维相对贫困群体的需求，提供有针对性的职业技能培训，通过技能培训，在帮助居民获得就业机会的同时，提升居民的职业竞争力。通过扶贫基金、贷款支持和政府项目等方式，创造更多就业机会，为贫困群体提供稳定的工作机会，尤其是在贫困地区促进农业产业发展，通过农业合作社和农村电商等方式，提供更多就业机会。还要为多维相对贫困群体提供职业规划、就业指导 and 技能评估等服务，帮助他们理清职业发展方向，提高获得好工作的机会。

（3）提升多维相对贫困群体获得社会网络支持的能力

通过加强信息共享、情感支持和资源支持，社会网络可以为多维相对贫困群体提供更多的机会和帮助，助其拜托多维相对贫困。第一，政府应针对贫困群体制定专门的帮扶政策，如提供就业指导、创业资金、住房补贴等，确保贫困群体

能够获得实质性的帮助。政府和非政府组织应加强项目合作，共同开展扶贫、教育、医疗等领域的社会公益项目，为贫困群体提供更好的服务。政府和非政府组织应建立信息沟通机制，及时了解贫困群体的需求和困难，为其提供更加精准的帮扶和支持。第二，鼓励邻里之间加强互动，开展互助合作，共同解决贫困群体的生活难题，邻里之间应传播正能量，鼓励相对贫困群体积极面对生活，帮助他们树立信心和勇气。第三，亲友之间应加强联系，关心相对贫困群体的生活和健康状况，给予他们物质和精神上的支持，通过为相对贫困群体提供支持和帮助，增强他们的社会归属感和自尊心。第四，社会工作专业人士和组织应与贫困群体建立良好的合作关系，为其提供专业的社会工作服务，搭建服务平台，为贫困群体提供法律援助、就业指导、技能培训等多元化的支持和服务。

6.2.2 保障多维相对贫困群体权力

（1）保障多维相对贫困群体受教育权力

受教育权利的保障可以为多维相对贫困群体提供获取知识和技能的机会，帮助他们实现自我发展。政府应提供免费的义务教育，确保所有贫困地区的儿童都能够接受小学和初中教育。此外，政府应提供职业教育培训，帮助贫困群体获得就业所需的技能和知识，提高其就业竞争力。

（2）保障多维相对贫困群体健康权力

政府应建立覆盖全民的医疗保障体系，为贫困群体提供基本医疗服务和公共卫生服务。政府应加强健康教育，提高贫困群体对健康知识的认识和健康生活方式的普及。政府应加强对医疗服务的监管，提高医疗服务质量，确保贫困群体能够获得高质量的医疗服务。

（3）保障多维相对贫困群体就业权力

政府应通过发展相关产业、拓宽就业渠道等措施，创造更多的就业机会，为贫困群体提供稳定的工作机会。政府应加强就业指导，为贫困群体提供职业规划和就业指导服务，帮助他们了解就业市场的动态。政府应鼓励和支持贫困群体创业，提供创业培训、创业资金、商业指导等支持，帮助他们在创业中实现经济独立。

（4）保障多维相对贫困群体社会参与权力

政府应加强社区建设，鼓励贫困群体参与社区管理和决策，提高他们的社会参与意识和能力。鼓励建立社会互助机制，如社区互助合作社、社区基金等，促进贫困群体之间的相互支持和合作。政府应加强社会组织建设，支持社会组织为贫困群体提供各种服务和支持，提高他们的社会参与能力。

6.2.3 促进大别山区外部发展

多维相对贫困治理是一个复杂的系统工程，需要从多个层面和角度综合施策。结合本文多维相对贫困宏观形成机制的研究结论，从经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平的角度提出大别山区多维相对贫困治理的外部发展建议。

（1）提升经济发展水平

大别山区所涉县与周围地区经济发展还存在较大差异，大别山区要鼓励跨区域合作，建立与周边地区和其他省份的经济合作机制，共享资源和市场促进大别山区经济增长。

（2）优化产业结构

促进大别山区产业结构的优化升级，提高区域经济的整体竞争力和可持续发展能力。其一，加快产业结构转型升级，加大科研投入和技术创新力度，鼓励企业加强自主研发，提高技术水平和产品质量。其二，加强农业科技创新，推广农业机械化、标准化生产，提高农产品质量和产量，培育和保护地理标志产品，提升农产品品牌价值，发展休闲农业、生态农业等新型农业业态，满足市场对绿色健康食品的需求。其三，发展旅游业，挖掘和保护大别山区的自然景观和文化遗产，开发特色旅游项目，提升旅游服务水平，完善旅游基础设施，发展乡村旅游，吸引城市居民体验农村生活，增加农民收入。

（3）吸引社会投资

为吸引社会投资，政府可以制定一些优惠政策，如税收减免、财政补贴、土地优惠等，以吸引投资者前来投资。积极开展招商引资活动，吸引企业前来考察和投资，可以组织专业团队进行招商引资，提供详细的项目资料和投资环境介绍。通过各种渠道宣传大别山区的投资环境和优势，提高大别山区的知名度和影响力，

吸引更多的投资者前来投资。政府和企业应提供优质的服务，包括项目审批、土地供应、资金支持、人才引进等方面的服务，为投资者提供便利和支持。

（4）提升教育发展水平

第一，政府应加大对教育的财政投入，确保教育经费的充足，提高教育设施和教学资源。第二，改善教师的工作和生活条件，提供竞争力的薪酬和福利，吸引和留住优秀的教师人才，定期对教师进行专业培训和技能提升，提高教师的教学水平和教学质量。第三，加强城乡教育资源均衡配置，缩小城乡、区域间的教育差距，提高教育公平性。第四，利用现代信息技术，推广远程教育和在线学习，为边远地区的学生提供更多优质教育资源。

（5）增加财政支农力度

政府应增加对农业和农村发展的财政预算，确保财政支农资金的充足，将财政支农资金用于支持农业现代化、农村基础设施建设、农村产业发展、农民增收等方面，提高资金的使用效益。此外，还要建立健全财政支农资金的监管和评估机制，确保资金的使用合规、透明和有效。

（6）加强基础设施建设

改善大别山区的基础设施建设，特别是交通、电力和通信等方面，提高交通条件，加快宽带网络覆盖范围，是提高大别山区发展水平的重要举措。政府应加大对基础设施建设的投资力度，特别是对交通、电力、通信等基础设施的建设，可以设立专项基金，吸引社会资本参与基础设施建设。同时要加强对宽带网络基础设施建设，提高网络覆盖率和接入速度，为经济发展和信息化建设提供支持。

（7）提升医疗发展水平

健康是人力资本的重要组成部分，通过提供优质的医疗服务和健康资源，贫困人口可以获得更好的医疗保障，从而提高其生产能力和收入水平。要合理规划医疗资源，加强基层医疗设施建设，提高农村医疗服务的可及性和质量。增加医疗人员数量，提供医疗人员的培训和继续教育，提高医疗人员的专业技能和服务水平。提供更多的医疗服务，包括基础医疗服务、公共卫生服务、预防医疗服务等，提高医疗服务的可及性和质量。鼓励社会力量参与医疗事业的发展，包括民办医疗机构、志愿者服务等，为大别山居民提供更多样化的医疗服务选择。

第 7 章 结论与展望

7.1 研究结论

大别山区是我国贫困人口较为集中的地区之一，其贫困问题具有多样性、复杂性和长期性的特点。在共同富裕的背景下，研究大别山区多维相对贫困的测度及形成机制是对现有相对贫困理论体系以及多维贫困理论体系的重要补充，同时为政府精准施策指明了方向。研究首先系统梳理了现有研究成果，从多维相对贫困的内涵出发，选取收入、教育、健康、生活、个人幸福感五大维度、十项指标，构建大别山区多维相对贫困指标体系，采用“A-F”双界限法对大别山区多维相对贫困展开测度，对大别山区贫困态势进行研判；然后梳理大别山区多维相对贫困形成的宏微观机制，运用双向固定效应模型、Logit 模型进行实证检验；最后，从多维相对贫困识别系统、帮扶系统、扶贫管理系统、扶贫考核系统四个维度出发，构建大别山区多维相对贫困长效治理机制。主要结论如下。

第一，大别山区的扶贫开发历程可概括为体制改革推动扶贫阶段、大规模农村开发式扶贫阶段、解决和巩固温饱并重扶贫阶段、全面脱贫与决胜小康阶段、巩固脱贫与相对贫困治理阶段五个阶段。现阶段，大别山区的绝对贫困问题已经解决，但相对贫困问题凸显。与鄂豫皖三省相比，大别山区在区域经济发展、产业结构发展、教育发展、医疗发展、社会投资、基础设施建设、农村家庭收入、居民储蓄、农村家庭消费方面都还处于较为相对落后的状态。

第二，依据全面性、科学性、可行性、可比性的原则，结合现有研究，从收入、教育、健康、生活以及个人幸福感五大维度、选取 10 个指标构建多维相对贫困评价体系，运用“A-F”双界限法展开测度。通过分析发现，大别山区的教育维度的贫困发生率较高，其次依次为生活维度、健康维度，收入维度和个人幸福感维度的贫困发生率较低。对大别山区多维相对贫困进行分解时发现，按指标分解时，教育维度、生活维度的贡献率较高；按子群分解时，大别山深处、年龄较大群体、抚养比较大的家庭、拥有社会资本较少的家庭，对多维相对贫困的贡献率较高。

第三，共同富裕背景下，大别山区多维相对贫困的形成既有宏观因素，也有微观因素。从宏观层面来看，经济发展水平、产业结构、社会投资、教育发展水平、财政支农力度、基础设施建设、医疗发展水平均会对多维相对贫困产生显著的影响，这些因素发展欠缺成为了导致大别山区多维相对贫困的重要因素。从微观层面来看，性别、年龄、婚姻状况、受教育情况、健康状况、工作状况、家庭劳动力人数、家庭老人数、家庭未成年子女数、土地流转情况、家庭借贷情况、与子女联系频率、社会网络支持情况、自然灾害、环境问题都会对大别山区多维相对贫困的形成产生显著影响。

第四，关于共同富裕背景下大别山区多维相对贫困长效治理机制与对策建议，大别山区多维相对贫困的长效治理机制可以沿用精准扶贫理论来展开，实现多维相对贫困识别系统、帮扶系统、扶贫管理系统、扶贫考核系统精准性优化与创新。大别山区多维相对贫困治理对策应包含提升多维相对贫困群体能力、保障多维相对贫困群体权力以及促进大别山区外部发展。

7.2 研究展望

治理大别山区多维相对贫困是一个长期性话题，不仅关系到大别山区的贫困治理，还对我国推进共同富裕的历史进程有着重要影响。本研究虽对大别山区多维相对贫困的研究开展了大量的工作，但仍有一些领域需要继续拓展与优化，主要集中在以下几个方面。

第一，加强我国特殊地区的多维相对贫困研究。不同地区，其地理、历史、文化、经济和社会背景有着很大的区别，贫困现状与致贫因素也各不相同，贫困治理政策也要因地制宜。本文仅对大别山区这一连片特困地区的多维相对贫困问题进行了研究，其他地区如六盘山区、吕梁山区、秦巴山区等地区的多维相对贫困的研究还相对欠缺，值得进一步拓展。

第二，研究的深度有待进一步深化。一方面，由于人力、时间有限，本研究仅搜集到了 777 份有效问卷，为进一步提升研究深度，可对样本量进行拓宽，使研究更加精确、全面。另一方面，影响大别山区多维相对贫困的因素是复杂的，本文虽已尽可能周全的考虑宏微观层面可能的影响因素，但也不足以覆盖全部，仍有可补充之处。

第三，可进一步更新研究的时间范围。在进行大别山区生产生活状况调查与分析以及多维相对贫困形成宏观机制分析时，由于鄂豫皖三省以及大别山区所涉市、县公布的宏观统计资料大部分只更新至 2021 年，因此，本研究运用的数据更新到了 2021 年。但是，时代在进步，社会在发展，不同的时间背景下，多维相对贫困的表现是不同的，因此，在未来的研究中，可对数据进行不断更新，得出最符合时代主题的结论与政策。

参考文献

- [1] 习近平. 习近平谈治国理政: 第 2 卷[M]. 北京: 外文出版社, 2017: 83.
- [2] 李小云, 许汉泽. 2020 年后扶贫工作的若干思考[J]. 国家行政学院学报, 2018(1): 62-66.
- [3] 叶兴庆, 殷浩栋. 从消除绝对贫困到缓解相对贫困: 中国减贫历程与 2020 年后的减贫战略[J]. 改革, 2019(12): 5-15.
- [4] 张玉强, 李祥. 我国集中连片特困地区精准扶贫模式的比较研究——基于大别山区、武陵山区、秦巴山区的实践[J]. 湖北社会科学, 2017(02): 46-56.
- [5] 孙春雷, 张明善. 精准扶贫背景下旅游扶贫效率研究——以湖北大别山区为例[J]. 中国软科学, 2018(04): 65-73.
- [6] 孙健武, 高军波, 马志飞等. 不同地理环境下“空间贫困陷阱”分异机制比较——基于大别山与黄土高原的实证[J]. 干旱区地理, 2022, 45(02): 650-659.
- [7] 杨灿灿, 万城, 何发等. 皖西大别山传统村落时空演变特征研究[J]. 地域研究与开发, 2023, 42(03): 174-180.
- [8] 孔雪松, 蒋献佳, 程鹏. 中国 11 个集中连片特困区多维减贫与建设用地扩张的关联分析[J]. 中国土地科学, 2023, 37(05): 125-136.
- [9] Rowntree S. Poverty: A Study of Town Life[M]. Macmillan and Co. Press, 1901.
- [10] Townsend P. Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living[M]. Berkeley: University of California Press, 1979.
- [11] Sen A. Poverty: An Order Approach to Measurement[J]. Econometric, 1976, 44(2): 219-231.
- [12] Sen A. Poverty and Famine: An Essay on Entitlement and Deprivation[M]. Clarendon Press, Oxford University Press, 1981.
- [13] UNDP. Human Development Report 2010[J]. New York Oxford University Press, 2010, 45(100): 155-191.
- [14] Nurkse R. Problems of Capital Formation in Developing Countries[J]. New York: Columbia UP, 1953.

- [15]Lewis O. Village Life in Northern India: Studies in a Delhi Village[J]. Pacific Affairs, 1965, 32(3): 330.
- [16]Todaro M P. Economics for A Developing World. An Introduction to Principles, Problems and Policies for Development[J]. 1977.
- [17]Malthus T R. An Essay on the Principle of Population 1798[M]. Essay on the Principle of Population. University of Michigan Press, 1959:114-115.
- [18]Schultz T W. Investment in Human Capital in Poor Countries[J]. Foreign Trade & Human Capital, 1962.
- [19]Runciman W G. Relative Deprivation and Social Justice[M]. London: Routledge & Paul, 1966.
- [20]Fuchs V R. Poverty and Redistributing Income[J]. The Public Interest, 1967, 14(8): 86-94.
- [21]中国海南改革发展研究院反贫困研究课题组. 中国反贫困治理结构[M]. 中国经济出版社, 1998.
- [22]中华人民共和国国家统计局农村社会经济调查总队. 中国农村贫困监测报告[M]. 2000.
- [23]樊纲. 发展的道理[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2002.
- [24]蔡昉. 中国人口与劳动问题报告—转轨中的城市贫困问题[M]. 社会科学文献出版社, 2003.
- [25]叶普万, 周明. 农民工贫困: 一个基于托达罗模型的分析框架[J]. 管理世界, 2008(9): 174-176.
- [26]汪三贵, Albert Park. 中国农村贫困人口估计与瞄准问题[J]. 贵州社会科学, 2010(02): 68-72.
- [27]张曦. 连片特困地区参与式扶贫绩效评价[D]. 湘潭大学, 2013.
- [28]胡振光, 向德平. 参与式治理视角下产业扶贫的发展瓶颈及完善路径[J]. 学习与实践, 2014(04): 99-107.
- [29]刘宇翔. 欠发达地区农民合作扶贫模式研究[J]. 农业经济问题, 2015, 36(07): 37-45+110-111.
- [30]周常春, 刘剑锋, 石振杰. 贫困县农村治理“内卷化”与参与式扶贫关系研究

- 来自云南扶贫调查的实证[J]. 公共管理学报, 2016, 13(01): 81-91+156-157.
- [31]汪三贵, 郭子豪. 论中国的精准扶贫[J]. 贵州社会科学, 2015(05): 147-150.
- [32]左停, 杨雨鑫, 钟玲. 精准扶贫:技术靶向、理论解析和现实挑战[J]. 贵州社会科学, 2015(08): 156-162.
- [33]刘建生, 陈鑫, 曹佳慧. 产业精准扶贫作用机制研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2017, 27(06): 127-135.
- [34]Townsend P. A Sociological Approach to the Measurement of Poverty — A Rejoinder to Professor Amartya Sen[J]. Oxford Economic Papers, 1985, 37(4): 659-668.
- [35]王小林,冯贺霞.2020 年后中国多维相对贫困标准: 国际经验与政策取向[J]. 中国农村经济,2020,(03):2-21.
- [36]林闽钢.相对贫困的理论与政策聚焦——兼论建立我国相对贫困的治理体系[J].社会保障评论,2020,4(01):85-92.
- [37]苏芳,常江波,范冰洁等.多维视角下相对贫困治理的中国探索[J].中国软科学,2023(11):66-73.
- [38]刘愿理,姚焱,廖和平等.新时期脱贫地区农村多维相对贫困测度及特征分析——基于重庆市 4193 户调查数据[J].干旱区资源与环境,2023,37(11):19-25.
- [39]贺慧惠,童天天.数字普惠金融对长期多维相对贫困的影响与机制研究[J].宏观经济研究,2023,(09):33-53.DOI:10.16304/j.cnki.11-3952/f.2023.09.008.
- [40]邱晖,杜忠连.相对贫困治理的多维困境与机制构建[J].学术交流,2024,(02):143-157.
- [41]Sen A.Development as Freedom[M]. Oxford: Oxford University Press, 1999: 87-110.
- [42]Alkire S, Foster J. Counting and Multidimensional Poverty Measurement [J]. Journal of Public Economics, 2011. 95(7-8): 476-487.
- [43]郭熙保,周强.长期多维贫困、不平等与致贫因素[J].经济研究,2016,51(06):143-156.
- [44]甘晓成,蔡瑶瑶,肖鸿波.中国多维相对贫困测度及其分布动态演进[J].统计与

- 决策,2023,39(06):50-55.
- [45]王会,侯庆丰.可持续生计视角下甘肃农户相对贫困多维测度研究[J].干旱区资源与环境,2024,38(03):56-64.
- [46]周迪,邱文妍,冯怡豪.中国持续多维相对贫困的统计测度及其结果比较[J].人口与经济,2022(06):113-129.
- [47]李春根,陈文美.共同富裕目标下农村相对贫困家庭多维贫困测度及分解[J].当代财经,2022(05):3-12.
- [48]付瑞,刘林.共同富裕背景下农户多维相对贫困动态识别与测度[J].农业经济,2023,(12):96-97.
- [49]王永静,纪阳阳.乡村数字经济缓解多维相对贫困的理论分析与机制检验[J].统计与决策,2023,39(15):57-63.
- [50]齐红倩,张佳馨.农村普惠金融发展与我国减贫可持续性——基于多维相对贫困和贫困脆弱性的双重视角[J].经济问题探索,2023(07):158-175.
- [51]王晶,高艳云,高燕.中国多维相对贫困的空间格局与动态演进研究[J].统计与决策,2023,39(11):55-60
- [52]Schutz,T.W. Investing in Poor People: An Economist's View[J].American Economic Review, 1965, 40(5): 510-520.
- [53]左停,徐小言.农村“贫困-疾病”恶性循环与精准扶贫中链式健康保障体系建设[J].西南民族大学学报(人文社科版),2017,38(01):1-8.
- [54]王晓毅.全面小康后中国相对贫困与贫困治理研究[J].学习与探索,2020(10):32-38.
- [55]罗必良.相对贫困治理:性质、策略与长效机制[J].求索,2020(06):18-27.
- [56]雷勋平,张静.2020后中国贫困的特征、治理困境与破解路径[J].现代经济探讨,2020(08):24-28.
- [57]张林,邹迎香.中国农村相对贫困及其治理问题研究进展[J].华南农业大学学报(社会科学版),2021,20(06):1-14.
- [58]边恕,纪晓晨.社会排斥对中国相对贫困的影响效应研究——基于CFPS 2018的经验分析[J].社会保障研究,2021(03):87-99.
- [59]魏后凯.2020年后中国减贫的新战略[J].中州学刊,2018(09):36-42.

- [60]张琦. 稳步推进脱贫攻坚与乡村振兴有效衔接[J]. 人民论坛, 2019(S1): 84-86.
- [61]何秀荣. 改革 40 年的农村反贫困认识与后脱贫战略前瞻[J]. 中国农业文摘-农业工程, 2019, 31(02): 10-16.
- [62]潘明明,李光明,龚新蜀.西部民族特困区农村人力资源开发减贫效应研究——以南疆三地州为例[J].人口与发展,2016,22(02):72-81.
- [63]何仁伟, 李光勤, 等.可持续生计视角下中国农村贫困治理研究综述[J]. 中国人口·资源与环境, 2017, 27(11): 69-85.
- [64]郑长德. 深度贫困民族地区提高脱贫质量的路径研究[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2018, 39(12): 103-112.
- [65]莫光辉, 杨敏. 2020 年后中国减贫前瞻:精准扶贫实践与研究转向[J]. 河南社会科学, 2019, 27(06): 99-106.
- [66]唐任伍, 肖彦博, 唐常. 后精准扶贫时代的贫困治理:制度安排和路径选择[J]. 社会科学文摘, 2020(04): 8-10.
- [67]刘慧迪, 苏岚岚, 易红梅. 精准扶贫帮扶项目的减贫成效及其对后扶贫时代贫困治理的启示——基于贫困脆弱性视角[J/OL]. 农业技术经济: 1-21.
- [68]张海霞, 杨浩, 庄天慧. 共同富裕进程中的农村相对贫困治理[J]. 改革, 2022(10): 78-90.
- [69]邱玉婷.相对贫困治理中的农民自组织生长机制与培育路径分析[J].天津师范大学学报(社会科学版),2024,(01):52-61.
- [70]Booth C.Life and Labour of the People in London[M].London: Macmillan, 1889.
- [71]世界银行.1990 年世界发展报告: 贫困问题·社会发展指标[M].中国财政经济出版社, 1990.
- [72]世界银行.中国战胜农村贫困: 世界银行国别报告[M].中国财政经济出版社, 2001.
- [73]Sen A .On Ethics and Economics[M]. New Jersey: Wiley-Blackwell Press, 1987.
- [74]陈宗胜,沈扬扬,周云波.中国农村贫困状况的绝对与相对变动——兼论相对贫困线的设定[J].管理世界,2013,(01):67-75+77+76+187-188.
- [75]林闽钢.新历史条件下“弱有所扶”:何以可能,何以可为?[J].理论探

- 讨,2018,(01):42-46.
- [76]霍萱,林闽钢.中国农村家庭多维贫困识别指标体系研究[J].社会科学战线,2018,(03):227-236.
- [77]邢成举,李小云.相对贫困与新时代贫困治理机制的构建[J].改革,2019,(12):16-25.
- [78]解安,侯启缘.高质量发展视域下的贫困治理转型——相对贫困与红利更迭[J].江淮论坛,2021,(04):38-43.
- [79]郑琼洁,潘文轩.后脱贫时代相对贫困治理机制的构建——基于发展不平衡不充分视角[J].财经科学,2021(11):36-49.2.2 理论基础.
- [80]Duesenberry J S . Income, Saving, and the Theory of Consumer Behavior[J]. Review of Economics & Statistics, 1949.33(3):111.
- [81]孙巍,冯星,徐彬.异质性视角下中国农村居民减贫效应研究——基于 FGT 贫困指数的分解新方法[J].统计研究,2020,37(09):44-55.
- [82]Benoit, Ferrando. Unambiguous Trends Combining Absolute and Relative Income Poverty: New Results and Global Application[J]. The World Bank Economic Review, 2022(3):605-628.
- [83]Sen A. Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation[M]. Cambridge: Harvard University Press,1983.
- [84]Sen A.Development as Freedom[M].New York Anchor Books Press,1999.
- [85]孔凡斌,王苓,徐彩瑶等.大别山区县域自我发展能力时空演变及情景预测[J].经济地理,2023,43(10):108-118.
- [86]王群,杨万明,朱跃等.贫困区旅游地社会-生态系统恢复力时空分异研究——以安徽境内大别山区 12 个贫困县(市)为例 [J]. 地理科学,2021,41(06):1030-1038.
- [87]张磊. 中国扶贫开发政策演变(1949—2005 年)[M]. 北京:中国财政经济出版社, 2007.
- [88]汪三贵. 当代中国扶贫[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2019: 4.
- [89]黄承伟.论乡村振兴与共同富裕的内在逻辑及理论议题[J].南京农业大学学报(社会科学版),2021,21(06):1-9.

- [90]刘晓雅.数字经济、相对贫困治理与中国式现代化[J].统计与决策,2024,40(05):10-15.
- [91]李莹,于学霆,李帆.中国相对贫困标准界定与规模测算[J].中国农村经济,2021(01):31-48.
- [92]陈永伟,侯升万,符大海.我国农村相对贫困标准估计与贫困动态[J].统计研究,2022,39(05):107-118.
- [93]方迎风,周少驰.多维相对贫困测度研究[J].统计与信息论坛,2021,36(06):21-30.
- [94]汪三贵,孙俊娜.全面建成小康社会后中国的相对贫困标准、测量与瞄准——基于2018年中国住户调查数据的分析[J].中国农村经济,2021(03):2-23.
- [95]鲜祖德,王萍萍,吴伟.中国农村贫困标准与贫困监测[J].统计研究,2016,33(09):3-12.
- [96]叶兴庆,殷浩栋.发达国家和地区的减贫经验及启示[J].西北师大学报(社会科学版),2020,57(04):122-128.
- [97]刘佳,曹景林.后扶贫时代相对贫困的差异化治理及其测度[J].求是学刊,2021,48(02):9-17.
- [98]张辉,葛扬.基于银行风险承担视角的宏观审慎政策和货币政策协同研究[J].现代经济探讨,2024(01):64-76.
- [99]Arellano M, Bover O. Another Look at the Instrumental Variable Estimation of Error-components Models[J]. Journal of Econometrics, 1995, 68(1): 29-51.

附录

多维相对贫困测度及形成机制研究调查问卷

亲爱的大别山区居民朋友：

为了了解你们的生产生活与多维相对贫困状况，开展本次调查。本次调研仅用于学术研究，不涉及个人信息泄露问题。敬请您在百忙之中抽出宝贵时间支持我们工作，十分感谢。

调查地点：____省____市____县____乡____村

联系方式：_____（作回访之用）

A 部分：调研对象基本信息

1、您的年龄？（ ）

A： 25 岁及以下 B： 26-35 岁 C： 36-45 岁 D： 46-55 岁 E： 56 岁及以上

2、您的性别？（ ）

A： 男性 B： 女性

3、您的受教育情况？（ ）

A： 小学以下 B： 小学 C： 初中 D： 高中或中专 E： 大专及以上

4、您的婚姻状况？（ ）

A： 未婚 B： 已婚 C： 离异 D： 丧偶 E： 其它_____

5、您家庭劳动力人数？（ ）

A： 0 个 B： 1 个 C： 2 个 D： 3 个 E： 4 个及以上

6、您家庭老人数？（ ）

A： 0 个 B： 1 个 C： 2 个 D： 3 个 E： 4 个及以上

7、您家庭未成年子女数？（ ）

A： 0 个 B： 1 个 C： 2 个 D： 3 个 E： 4 个及以上

8、您的健康状况？（ ）

A: 非常不健康 B: 不太健康 C: 一般 D: 比较健康 E: 非常健康

9、您家有没有长期患病人员? ()

A: 有 B: 没有

11、您家是否存在借贷的情况? ()

A: 是 B: 否

B 部分：调查对象生产生活与相对贫困状况

12、您家庭年人均收入状况? ()

A: 3000 元及以下 B: 3001-6000 元 C: 6001-9000 元 D: 9001-12000 元
E: 12000 元以上

14、您是否参加了医疗保险? ()

A: 参与 B: 没有

15、您家庭是否拥有住房? () 注：自有或长期租赁，均认为拥有住房

A: 是 B: 否

17、您家的饮用水水源? ()

A: 自来水 B: 山上泉水 C: 溪(河、湖)水 D: 其它_____

18、您家做饭用的主要能源为? ()

A: 柴草 B: 煤 C: 液化气 D: 沼气 E: 电

19、您所在地自然灾害发生的频率?

A: 几乎没有 B: 比较少 C: 一般 D: 比较频繁 E: 非常频繁

20、您认为当前环境是否影响您的身体健康? ()

A: 是 B: 否

21、您与子女的联系频率如何? () 若无子女，可不填

A: 没有联系 B: 很少联系 C: 偶尔联系 D: 经常联系 E: 总是联系

22、您对自身生活满意度评价? ()

A: 非常不满意 B: 不满意 C: 一般 D: 满意 E: 非常满意

23、您对通过实现自身持续发展和脱贫致富的信心如何? ()

A: 没有信心 B: 不太有信心 C: 一般 D: 比较有信心 E: 非常有信心

24、您近期是否务工? ()

A: 是 B: 否

25、您近期没有参与务工的原因？（ ）若依然在务工，可不填

A: 农业劳动 B: 家务劳动 C: 身体健康状况 D: 工作技能不足 E: 就业岗位不足 F: 家人不赞同 G: 子女教育 H: 老人照料 I: 其它_____

26、您是否将土地转让或承包出去？

A: 是 B: 否

27、是否获得政府和非政府组织的正式支持和帮助

A: 是 B: 否

28、是否获得邻里的支持和帮助

A: 是 B: 否

29、是否获得亲友的支持和帮助

A: 是 B: 否

30、是否获得社会工作专业人士和组织的支持和帮助

A: 是 B: 否

攻读硕士学位期间发表或录用的学术论文

发表或录用论文

潘明明,张杰.农民兼业何以影响其耕地质量保护行为?——基于苏、皖、豫、鄂4省农户调查[J].中国土地科学,2023,37(03):90-100. (已发表)

潘明明,张杰.财政科技支出、数字经济与经济高质量发展——基于省域面板数据实证检验[J].管理现代化,2023,43(04):29-37. (已发表)

潘明明,张杰.数字普惠金融、城镇化发展与城乡收入差距——基于省域面板数据的实证研究[J].安顺学院学报,2024,26(01):104-110. (已发表)

参与科研项目

国家社会科学基金项目《乡村振兴战略下大别山区相对贫困识别及长效治理机制研究》(项目编号:20CRK005,参与)

安徽省自然科学基金项目《面向数据驱动在农村脱贫人口返贫诱因辨识及阻返机制研究》(项目编号:2008085QG342,参与)

学科竞赛

2022年(第八届)全国大学生统计建模大赛安徽赛区研究生组一等奖(第一完成人)

2023年(第九届)全国大学生统计建模大赛安徽赛区研究生组三等奖(第一完成人)

致谢

行文至此，落笔之处，也意味着研究生生活即将结束，逐梦三年，终要别离。回首这些年光影，如焰火，满眼繁华，目光所及，皆是回忆。在这座充满活力的校园中，留下的是青春和沉甸甸的回忆，纵有万般不舍，但仍心怀感激。

得遇良师，春风化雨，人生至幸。感谢我的导师潘明明老师，在整个硕士研究生阶段，潘老师不仅在学术上给予我指导和教诲，还在生活上给予我关怀和帮助。由于与潘老师年岁相差不大，与潘老师的相处也可谓是亦师亦友。作为师生，潘老师是传授我知识的引路人；作为朋友，潘老师是我成长路上的激励者。求学路漫漫，还要感谢所有的任课老师，你们在我懈怠时警醒我，在我失意时鼓励我，在我毕业抉择中支持我。如似椿萱，承蒙厚爱，在此一一拜谢。

识山水而遇知音，解风雨而结情怀。感谢研修室的学长学姐以及我的同学们，在数据分析和论文撰写过程中给予了我耐心指导和帮助，常常与我探讨论文改进之策，使我不断提升了研究能力和学术水平，受益匪浅。

临至终章，亦不忘深谢家人，求学之路的无私支持与默默付出，困惑时的指点方向，烦恼时的耐心开导都甚是难忘。家人是我坚强的后盾和精神支柱，无论是在学业上还是生活中，他们始终默默支持着我，让我心怀感恩、珍惜时光。

山水相逢，终有一别。校园的青春时光就此告一段落，或许另有新章，何去何从，亦未可知。惟愿平安喜乐，欢愉且胜意，万事尽可期！