

分类号: G841

密 级: 公开

学校代码: 10363

学 号: 2221310132



安徽工程大学

Anhui Polytechnic University

硕士学位论文

题 目 2023 年男篮世界杯四强球队进攻技战术分析及启示

论 文 作 者 鲁宇

校 内 导 师 谢叶寿

校 外 导 师 李贤跃

专业学位类别 体育硕士

研究方向(领域) 运动训练

论文提交日期: 2025 年 5 月 21 日

分类号：G841

密 级：公开

单位代码：10363

学 号：2221310132

题 目 2023 年男篮世界杯四强球队进攻技战术分
析及启示

英文并列

题 目 An Analysis of the Offensive Tactics and
Techniques of the Four Semifinal Teams in
the 2023 FIBA Basketball World Cup and
Their Implications

学生姓名： 鲁宇

校内导师： 谢叶寿

校外导师： 李贤跃

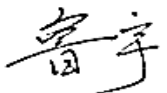
专业学位类别： 体育硕士

研究方向（领域）： 运动训练

论文答辩日期： 2025 年 5 月 13 日

安徽工程大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：我恪守学术道德，崇尚严谨学风。所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已明确注明和引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品及成果的内容。论文为本人亲自撰写，我对所写的内容负责，并完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

学位论文作者签名：

日期：2025 年 5 月 20 日

安徽工程大学学位论文版权使用授权书

学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅或借阅。本人授权安徽工程大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

保密 ☐，在 _____ 年解密后适用本版权书。

本学位论文属于

不保密 ☒。

学位论文作者签名：鲁宇

日期：2025年 5 月 20日

指导教师签名：谢以成

日期：2025年 5月 20日

摘要

2023 年国际篮联篮球世界杯于菲律宾马尼拉圆满落幕，德国队凭借全胜战绩（8 战全胜）力压塞尔维亚队夺冠，加拿大与美国队分获季军与殿军，四强格局彰显现代篮球竞技格局的深度嬗变。相较之下，中国男篮在乔尔杰维奇执教体系下仅取得 1 胜 4 负的惨淡战绩，最终以第 29 名创历史最差世界杯排名，暴露出与世界强队之间系统性技战术代差。中国男篮应以此为契机，深入剖析与四强球队在技战术层面的差距，进行系统性总结，借鉴先进理念，摒弃不足之处，以期为中国男篮的进攻技战术发展提供科学指导。

本研究以 2023 年男篮世界杯四强球队（德国、塞尔维亚、加拿大、美国）为研究对象，通过文献资料法、录像观察法、数理统计法、案例研究法等研究方法，系统解构其进攻技战术特征，揭示现代篮球发展趋势与中国男篮的适配路径。研究发现：

1.现代篮球战术体系呈现空间重构与动态适配的双重特征。四强球队通过位置模糊化重构攻防空间，利用无球跑动与挡拆配合打破传统分工界限，其战术执行呈现固定套路结合实时调整的弹性特征。

2.身体形态与技术风格的协同进化构成竞争优势。欧美强队通过精准体型管理实现战术适配。例如欧洲球队后卫 BMI 梯度控制在 22.7-24.5 区间，既保障对抗强度又维持速度优势；美洲球队则通过重型锋线结合轻型内线配置破解传统位置壁垒。

3.技术能力的模块化集成提升战术执行效率。四强球队建立"基础技术→组合技术→战术体系"的三级能力架构，实现战术组合的指数

级增值，形成"1+1>2"的系统效能。

4.中国男篮存在技术断层与战术滞后双重困境。技术层面通过实证对比发现，得分能力与三分球命中率等关键指标显著 ($p<0.05$) 低于四强球队。并且中国男篮战术体系存在空间利用低效、攻防节奏脱节、战术冗余度高等问题。

5.中国男篮进攻技战术理念亟需本土化适配，避免水土不服。竞技层面，四强球队均以本土球员特质为根基构建战术体系，反观中国队，在三分命中率、禁区得分等核心数据全面落后于四强平均水平的困境下，仍机械套用战术，没有做到球员与战术的完美结合。

根据本研究结论，为中国男篮进攻技战术发展提出如下建议。

1.推进进攻战术理念转型，通过高强度拼抢弥补进攻不足的思路与外线投射能力培养形成协同。内线双塔需突破护框型内线定位，后场双核需形成新的战术支点。

2.提升进攻技术能力，首先要外线投射技术升级，其次要关键球处理机制专项强化，最后还需无球移动体系重构。

3.将先进理念进行本土化适配，在坚持长期主义的基础上，不断进行篮球体制机制改革，以科技赋能篮球科学化训练，打造分层次青训体系及运动员上升平台并逐步完善运动员退役保障体系，营造良好的社会篮球氛围。

4.重视现代篮球基本功训练，提升攻防转换与高压防守下的技术完成度。提高对基本功训练和强对抗的认知，安排专项训练，督促运动员增强对抗力，培养其在高对抗、快节奏体系下的基本技术动作。

5.加强篮球后备人才储备，需完善青少年赛事体系，增加赛事数量并与现有赛事衔接，为青少运动员提供更多参赛机会，推动各地重视青训、加大投入。打造青少年篮球品牌赛事，提升篮球吸引力，带动更多青少年参与。

关键词：男篮世界杯，进攻技战术，技术特点，战术特征，中国男篮

An Analysis of the Offensive Tactics and Techniques of the Four Semifinal Teams in the 2023 FIBA Basketball World Cup and Their Implications

ABSTRACT

The 2023 FIBA Basketball World Cup was successfully concluded in Manila, the Philippines. The German team won the championship against Serbia by virtue of its all-win record (eight wins). Canada and the United States won the third and third place, respectively. The four-strong pattern highlights the deep evolution of the modern basketball competition pattern. In contrast, the Chinese men 's basketball team only achieved a dismal record of 1 win and 4 losses under the Djokovic coaching system, and finally ranked 29th in the worst World Cup in history, exposing the systematic technical and tactical differences between the world 's top teams. The Chinese men 's basketball team should take this as an opportunity to deeply analyze the gap with the top four teams in the technical and tactical level, make a systematic summary, learn from the advanced concepts, abandon the shortcomings, in order to provide scientific guidance for the development of the offensive techniques and tactics of the Chinese men 's basketball team.

This study takes the top four teams (Germany, Serbia, Canada, the United States) of the 2023 men 's basketball World Cup as the research object, and systematically deconstructs their offensive technical and tactical characteristics through literature, video observation, mathematical statistics, case study and other research methods, revealing the development trend of modern basketball and the adaptation path of the Chinese men 's basketball team. The study found that :

1.The modern basketball tactical system presents the dual characteristics of spatial reconstruction and dynamic adaptation. The top four teams reconstruct the offensive and defensive space through position fuzzification, break the traditional division of labor boundaries by using the combination of no-ball running and pick-and-roll, and their tactical execution presents the elastic characteristics of fixed routine combined with real-time adjustment.

2.The co-evolution of body shape and technical style constitutes a competitive advantage. European and American strong teams achieve tactical adaptation through precise body shape management. For example, the BMI gradient of European team defenders is controlled in the range of 22.7-24.5, which not only guarantees the intensity of confrontation but also maintains the speed advantage ; the American team breaks the traditional position barrier through the combination of heavy front line and light interior line configuration.

3.The modular integration of technical capabilities improves the efficiency of tactical execution. The top four teams establish a three-level ability structure of ' basic technology → combination technology → tactical system ', realize the exponential value-added of tactical combination, and form the system efficiency of ' $1 + 1 > 2$ '.

4.The Chinese men 's basketball team has the double dilemma of technical fault and tactical lag. At the technical level, through empirical comparison, it is found that the key indicators such as scoring ability and three-point shooting rate are significantly ($p < 0.05$) lower than those of the top four teams. In addition, the Chinese men 's basketball tactical system has problems such as inefficient space utilization, disjointed offensive and defensive rhythm, and high tactical redundancy.

5.The Chinese men 's basketball team 's offensive technical and tactical concepts need to be localized to avoid acclimatization. At the competitive level, the top four teams all build a tactical system based on the characteristics of local players. In contrast, the Chinese team still applies tactics mechanically and fails to achieve a perfect combination of players and tactics when the core data such as three-point shooting rate and restricted area score fall behind the average level of the top four teams.

According to the conclusion of this study, the following

suggestions are put forward for the development of Chinese men 's basketball offensive techniques and tactics.:

1.Promote the transformation of the concept of offensive tactics, and form a synergy with the cultivation of external projection ability through the idea of making up for the lack of attack through high-intensity snatching. The inside double-tower needs to break through the inside positioning of the frame type, and the back-field dual-core

2.To improve the offensive technical ability, first of all, we must upgrade the external projection technology, secondly, we must strengthen the key ball processing mechanism, and finally, we need to reconstruct the ball-free mobile system.

3.On the basis of adhering to long-termism, we will continue to reform the basketball system and mechanism, empower basketball scientific training with science and technology, create a hierarchical youth training system and a platform for athletes to rise, and gradually improve the security system for athletes to retire, and create a good social basketball atmosphere.

4.Pay attention to the basic skills training of modern basketball, and improve the technical completion under the conversion of attack and defense and high-pressure defense. Improve the cognition of basic skills training and strong confrontation, arrange special training, urge athletes to enhance their confrontation, and cultivate their basic technical

movements under the high-confrontation and fast-paced system.

5.To strengthen the reserve of basketball reserve talents, it is necessary to improve the youth competition system, increase the number of competitions and connect with existing competitions, provide more competition opportunities for young athletes, and promote local attention to youth training and increase investment. Create youth basketball brand events, enhance the attractiveness of basketball, and drive more young people to participate.needs to form a new tactical fulcrum.

KEY WORDS: FIBA Basketball World Cup,Offensive Tactics,Technical Characteristics,Tactical Features, Chinese Men's Basketball

目录

摘要	I
ABSTRACT	IV
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景与依据	1
1.1.1 世界篮球运动的迅速发展	1
1.1.2 欧美篮球在世界篮坛的领先地位	1
1.1.3 中国篮球竞技水平的下滑	2
1.2 研究目的与意义	2
1.2.1 研究目的	2
1.2.2 理论意义	2
1.2.3 实践意义	3
第 2 章 文献综述	4
2.1 关于篮球进攻能力的研究	4
2.2 关于篮球进攻技术的研究	6
2.3 关于篮球进攻战术的研究	8
2.4 国外相关研究	9
第 3 章 研究对象与方法	11
3.1 研究对象	11
3.2 研究方法	12
3.2.1 文献资料法	12
3.2.2 专家访谈法	12
3.2.3 录像观察法	12
3.2.4 数理统计法	13
3.2.5 案例分析法	13
第 4 章 研究结果与分析	14
4.1 男篮世界杯四强及中国队基本情况分析	14
4.1.1 篮球进攻技术、能力、战术三者耦合关系	15

4.1.2 身体形态特征	16
4.1.3 年龄结构基本情况	19
4.1.4 BMI 指数及克托莱指数情况分析	20
4.2 男篮世界杯四强进攻技术分析	24
4.2.1 男篮世界杯四强球队进攻技术总体分析	24
4.2.2 男篮世界杯四强球队主力及替补球员进攻技术分析	29
4.2.3 男篮世界杯四强球队转换进攻中技术分析	32
4.3 男篮世界杯四强进攻战术分析	34
4.3.1 男篮世界杯四强球队阵地进攻战术体系分析	34
4.3.2 男篮世界杯四强球队转换进攻战术分析	42
4.3.3 男篮世界杯四强球队特殊情况时战术分析	45
4.4 男篮世界杯四强队伍进攻技战术启示	50
4.4.1 男篮世界杯四强球队进攻技战术特征总结	50
4.4.2 中国男篮国家队进攻技术提升启示	51
4.4.3 中国男篮国家队进攻战术体系发展启示	60
4.4.4 先进篮球理念本土化适配启示	64
第 5 章 结论与建议	66
5.1 结论	66
5.2 建议	66
参考文献	68
附录	73
致谢	74

第 1 章 绪论

1.1 研究背景与依据

1.1.1 世界篮球运动的迅速发展

自 1891 年史密斯博士发明篮球以来，随着篮球运动不断发展，世界篮球格局发生很大变化。1992 年至 2004 年，这一时期是篮球发展的关键时期，职业运动员被允许参加奥运会后，比赛的激烈性和世界各国对篮球的重视达到了新的高度，篮球在世界的影响力揭开了新篇章，这一时期，由美国职业篮球联赛成员组成的梦之队席卷世界篮球，他们连续夺得了三届奥运会的冠军，在比赛中美国男篮出众的个人进攻和防守致使其他球队无计可施，但是随着 NBA 允许外籍球员加入以来，越来越多的以欧洲球员为代表的国际球员和教练开始赴美国职业篮球联赛征战，这就为世界篮球了解美国篮球提供了沟通的桥梁，欧洲和美洲的诸多球队实力迅速增长。2004 年至今群雄争霸，以美国为代表的“个人篮球”和以欧洲为代表的“集体篮球”互相融合，世界篮球竞争达到了史无前例。随着篮球运动的不断发展与创新，篮球运动员的竞技水平不断地提高，涌现出大量的优秀篮球运动员，无论是从篮球体能、技术、战术、心理智能，还是从运动员的身体素质和运动能力来说都大幅度地提高。从历年的世界大赛来看，世界篮球正在向高大化、快速化发展，对抗更多且回合数增加，攻防节奏加快，使当今篮球比赛更加精彩。

1.1.2 欧美篮球在世界篮坛的领先地位

纵观 2023 年篮球世界杯，可以看到如今篮球世界仍是欧美球队占据着主流地位。在八强球队中，有 6 支欧洲球队和 2 支美洲球队，在四强中更是 2 支欧洲球队和 2 支美洲球队，最终德国队夺得了冠军。从进攻风格来看，欧洲球队更崇尚团队配合，所有的进攻都是在团队不断地跑动和传球中完成的，美洲球队则更崇尚个人英雄主义，进攻中以某几个核心发起，围绕球星延伸进攻。总的来说，欧洲篮球风格就是统筹全局、团队合作、多点开花，近年来，欧洲现代篮球逐渐模糊了位置的概念，人人可以持球组织投篮策应，在不断地传球中寻求投篮机会。美洲篮球风格就是个人主义、以点带面、进攻核心，通过个人的能力来解决问题

带动进攻，战术围绕球星制定，通过个人能力为主来制造得分的机会。

1.1.3 中国篮球竞技水平的下滑

在本届男篮世界杯中，中国男篮以 1 胜 4 负的成绩排名第 29 位，未能获得巴黎奥运会参赛资格。这一结果与 2008 年北京奥运会上中国男篮击败德国、成功跻身八强的历史性突破相比，差距显著，反映出我国男篮在技战术周期性更替中出现阶段性下滑。目前，国际篮球竞争格局呈现明显的区域分化趋势——本届四强由欧洲（德国、塞尔维亚）和美洲（加拿大、美国）球队包揽。这些球队在战术体系上展现出的结构性优势，正在深刻改变传统篮球的认知模式。在此背景下，系统研究 2023 年篮球世界杯四强球队的进攻技战术，深入了解世界顶尖队伍的最新打法与战术思路，对于中国篮球而言具有重要参考价值，有助于寻找突破口，实现赶超，重塑辉煌。

1.2 研究目的与意义

1.2.1 研究目的

本研究旨在系统梳理和解构 2023 年男篮世界杯四强球队（德国、塞尔维亚、加拿大、美国）的进攻技战术体系，挖掘它们在空间利用、动态配合和攻防转换上的核心逻辑。研究以战术模块为切入点，既关注微观层面的操作细节（如挡拆发起方式、无球跑动路径），也分析宏观体系层面（动态进攻框架、快攻策略）的整体布局，力求识别其中的共性战术（如西班牙挡拆、弱侧交叉掩护）与差异化创新（例如塞尔维亚的高位策应和加拿大的锋线反击驱动），并检验“位置模糊化”和“空间最优化”等理论在实战中的契合程度。

同时，本研究希望为中国男篮提供具有针对性的策略建议。通过比较四强球队战术优势与中国队在掩护质量、投射稳定性和战术执行力等方面的短板，探索出更加符合本土球员特点的战术优化路径。研究也尝试回答两个关键问题：现代篮球进攻效率的提升是否依赖固定战术范式，还是更多依赖动态调整能力？以及，中国男篮该如何在“国际化趋势”与“本土特色”之间找到平衡？最终，本文力求通过解析战术逻辑和趋势演变，为中国男篮技战术体系的升级提供理论依据和实践参考，推动其在国际赛场上实现突破。

1.2.2 理论意义

本研究以四强球队为样本，聚焦国际前沿进攻理念的系统化解构，填补了国

内篮球研究的两大理论短板：其一，针对中国学术界长期存在的“重技术轻体系”倾向，当前对国际高水平球队的战术分析多停留于孤立案例或定性描述，缺乏基于动态数据的体系化研究；其二，四强球队集中体现了现代篮球“动态空间重构”（如无球跑动诱导防守变形）及“弹性决策机制”（如阅读防守实时切换战术）等先进理念，其战术逻辑颠覆了传统理论对固定套路的路径依赖。为此，本研究通过构建“技术特征分析—战术模块解析—本土化适配”的三层分析框架，将国际理论范式转化为可被中国学界识别与验证的知识模块，有助于推动中国篮球理论从“技术模仿”向“体系创新”转型。

1.2.3 实践意义

篮球世界杯是世界篮球最高水平赛事之一，代表着世界篮球发展的趋势，本文研究通过观看 2023 年篮球世界杯四强队比赛录像，对相关数据的整理与分析，深入了解四强队进攻技战术特点和运用情况，对比分析中国男篮进攻技战术的弱势，系统总结世界一流强队进攻技战术的特点，为国内青训及教学体系技战术训练科学化提供理论指导。同时帮助中国男篮识别其在进攻端的关键阻点与问题，有利于提升我国男篮在该领域核心竞争力。

第 2 章 文献综述

2.1 关于篮球进攻能力的研究

篮球进攻能力是衡量球队竞技水平的核心指标，其科学评价对战术优化与球员训练具有重要意义。随着现代篮球的快速发展，进攻能力的定义、评价方法、影响因素及特定情境下的表现已成为研究热点。本文基于现有文献，系统梳理篮球进攻能力的定义、评价体系、关键影响因素及战术适应性特征，以期提升球队进攻效能提供理论支持。

《体育百科全书》^[1]（2001）对篮球进攻能力的定义是：进攻一方利用团队战术和个人技术，有目的地发动进攻，最终以得分为目标。谢叶寿等^[2]（2016）在《第 28 届男篮亚锦赛中国队攻防能力分析》中补充指出，篮球进攻能力还包括运动员在比赛中有计划、有目的地运用所掌握的技术，寻找突破防守的机会并有效得分的能力。

如何科学评价进攻能力，是提升球队整体水平的重要一环。目前，多数研究都采用了多维指标体系与统计方法相结合的方式。岳建军等^[3]（2005）对第 28 届奥运会中国男篮的比赛数据进行了分析，发现中国队在投篮次数、2 分球命中率（落后 15.4 个百分点）、篮板（少 26 个）和助攻（少 43 次）等关键指标上都存在差距，反映出球队在锋线突破、挡拆配合和战术执行方面的不足。此外，虽然三分球命中率与对手持平，但出手次数较少（少 35 次），也说明创造投篮机会的能力较弱。助攻方面，场均仅有 8.9 次（排名第 11），暴露出传球不够精准和团队配合默契度不足的问题；而场均 18.1 次的失误（全场最高）则反映了基本功不牢和对抗能力偏弱。雷鹏^[4]（2021）搭建了一个涵盖进攻效率、二分球和三分球命中率、罚球效率、有效命中率和实际命中率等指标的体系，并通过数据对比和统计工具（如 EXCEL）对球队进攻短板进行了量化分析。例如，山西大学男篮虽然在外线三分投射上表现突出（三分球命中率高出对手 1.6%），但罚球次数少 46 次、失误率较高（20.3% 对 14.3%），显示出内线冲击力和控球稳定性不足。李秋生和段莹璐^[5]（2024）以 2019 年福建省大学生三人篮球联赛男子组为研究对象，利用秩和比综合评价法（RSR）分析了参赛队伍的进攻表现。

他们选取了包括得分、1 分球和 2 分球命中数及命中率、罚球命中数和命中率、进攻篮板、被侵次数以及失误在内的 10 项技术统计指标，借助统计方法计算出 RSR 值，对各队进攻能力进行了综合评价和分级。

李泽远和赵钰婕^[6]（2022）针对 2021—2022 赛季 CBA 常规赛，通过选择得分、二分之一球、三分球、罚球、进攻篮板、助攻和失误等指标，结合 RSR 与 Q 型聚类分析法，研究了各支球队的进攻差异。薛少华和刘海明^[7]（2022）同样运用了 RSR 法和数理统计方法，分析了 2019 年篮球世界杯中，中国男篮与前四强球队控卫的进攻能力差距。朱卓轩和李国兴^[8]（2021）分析了 2020—2021 赛季 CBA 常规赛球队的进攻表现，重点对广东队和辽宁队在各项技术指标上的数据进行了对比，揭示出球队间的进攻差异。例如，广东队场均得分 119.4 分，进攻效率 121，三分命中率 38.6%，二分命中率 57.5%，罚球命中率 74.4%，场均进攻篮板 14.6 个，助攻 25.1 次，快攻 9.3 次，失误 16.5 次，RSR 值达到 0.81，属于 A 级水平，体现出极强的进攻能力。

现代篮球进攻能力受到多方面因素影响，既需要个人技术过硬，也要依赖团队配合。高一斐^[9]（2021）以东京奥运会中国男子三人篮球队为例，指出该队 2 分球命中率低于对手（22.7% 对 32.6%），反映出在投射能力和对抗中存在短板；尽管助攻次数领先（28 次 对 17 次），但因为终结能力和篮板拼抢不足（37 次 对 45 次），整体进攻表现不佳。这说明，提升进攻能力不仅要加强个人训练，还需要注重团队协作和战术适应。威灿灿^[10]等（2023）通过对 CBA 常规赛国内外球员的比较研究发现，外籍球员无论在个人技术还是团队协作方面都优于本土球员，提醒国内球员在这些方面仍需努力。周武^[11]等（2021）对中国男篮与世界杯八强球队的数据比较结果同样反映出不足。中国男篮在三分球命中率（31% 对 36.7%）、罚球命中率（65.6% 对 75.7%）、助攻数（18.6 次 对 20.9 次）等方面均低于对手，表明在个人能力和团队配合上仍有提升空间。

在特殊情境下，球队进攻能力的表现会有不同的适应性。宋君毅和张嘉元^[12]（2021）分析了 2019/2020 赛季 CBA 联赛“全华班”球队在疫情影响下的进攻变化。研究发现，广厦队和稠州队的胜率上升，深圳队保持稳定，而山东、青岛、山西、四川和天津队的胜率均出现下降，显示出不同球队面对突发情况时的应变能力不同。朱晨昕和唐海军^[13]（2023）研究了 2023 年国际篮联世界杯中国男篮

的进攻表现，发现当面对强队时，失误次数明显增加（场均 14.6 次，高于对手的 11 至 13 次），且在关键比赛中得分能力不足。例如，对阵塞尔维亚时，中国队仅得 63 分，而对手拿下 105 分，进一步凸显了在高压下进攻适应性不足的问题。

现有研究对篮球进攻能力的定义与构成已有较为清晰的界定，普遍认为其由个人技术与团队战术共同决定。随后，学者们通过构建多维度指标体系与 RSR 法、聚类分析等方法，对不同球队及赛事中的进攻表现进行了系统量化。研究成果表明，国内球队在投篮效率、助攻配合和战术执行方面存在明显短板，且在面对高压防守或特定情境下，适应性不足。此外，外援在进攻技术和团队协作上普遍优于本土球员，进一步凸显本土球员发展空间。总体而言，现有研究重视结果分析与数据差异，但对进攻形成机制、动态过程及心理因素关注较少，未来有必要结合视频分析和智能算法，完善进攻能力评估体系，并加强情境适应性与个体差异研究。

2.2 关于篮球进攻技术的研究

《篮球技术与基本原理》^[14]（1991）将篮球技术描述为运动员在进攻和防守中运用的一系列基本技能，包括移动、传球、接球、运球、突破、投篮和抢断。王守恒等^[15]（2008）则认为，进攻技术是在控球阶段，为实现得分而采取的一整套技巧和方法，涵盖传球、运球、突破、投篮、进攻移动以及争抢进攻篮板。这些技术不仅决定球员的进攻表现，也反映出整体战术思路和球队风格。

近年来，基础进攻技术研究趋于多角度和细分化。李国华和王强^[16]（2023）指出，我国女子三人制篮球在二分之一球、急停跳投和接球上篮等环节存在明显短板。在 2015 年世界三对三大师赛北京站，二分之一球命中率只有 19%，行进间急停投篮成功率为 28.7%，接球上篮成功率也仅 30%。孙墨林^[17]（2016）提到，青少年训练阶段应更加注重针对性培养。后卫需要提升组织能力和视野，前锋应强化快攻和持球突破的能力，而中锋则需掌握篮下脚步和勾手等核心技巧。信兆鑫等^[18]（2023）对全国体育院校篮球联赛中七支男篮强队的进攻数据进行分析后发现，2 分之一球仍是各队主要得分方式，场均命中次数在 21.8 到 32.8 之间，宁波大学的 2 分之一球命中率最高，达到 64.8%。相比之下，3 分之一球出手频率较低，最高命中率仅 35.4%（山西大学）。在突破方式上，同侧步突破最为常见（占比超过 33.4%），

但突破手段不够丰富。张冉和陈国瑞^[19]（2004）的研究则显示，中国男篮在 2002 年世界男篮锦标赛中投篮总次数和中近距离投篮次数上与对手存在显著差距（ $P<0.05$ 和 $P<0.01$ ），尽管命中率差异不大，但整体基础进攻技术还有待提高。

关于突破技术，张忠帅^[20]（2021）强调，球员需要根据对方防守位置和重心变化，灵活调整步伐、速度和动作。他将突破动作细分为蹬跨转体、探肩启动、推拉换手和加速过人，并结合高中阶段比赛案例，指出球员在技术细节上存在短板。赵瑞国^[21]（2012）在研究第 11 届全运会男篮比赛时发现，失误与球队名次呈负相关，且大部分失误（54%）来自传接球环节，主要原因是落点不准、时机不佳和配合不默契；运球失误则多发生在阵地进攻阶段。

现代篮球强调组合进攻，战术多样性成为趋势。柴贇和王雪^[22]（2017）认为，三角进攻战术凭借队员间精准的站位、运球、传球与切入配合，使球队进攻更加灵活多变。例如，控卫传球后利用掩护切入，小前锋根据中锋和后卫的位置选择下一个传球或突破方向，这种战术变化让防守方难以预判。吴杰^[23]（2016）补充道，三角进攻在运行中需要球员灵活调整走位，配合穿插掩护与反跑动作，进一步增强战术的隐蔽性和突发性。

此外，假动作在实战中的应用也越来越细腻。景彬和王晓刚^[24]（2019）将假动作分为应变型和声东击西型，要求球员动作逼真，反应灵敏。比如，利用投篮假动作迫使防守队员起跳后迅速传球，能帮助队友获得空位机会。于振峰^[25]（2001）则指出，无球进攻球员在战术体系中同样重要，必须主动观察场上变化，灵活配合持球球员，创造出整体性的进攻机会。

在位置技术方面，专业分化逐渐呈现“模糊”与“精细”并存的趋势。范民运等^[26]（2010）的研究表明，中锋多以固定抢位接球为主，辅以移动接球，而移动接球成功率较高。投篮方式趋于多样化，但中近距离投篮和罚球仍是主要得分手段。王治郅在比赛中的表现可为例证，其 2 分球命中率高达 69.5%，罚球命中率 88.6%，场均贡献 29.8 分，占全队得分的 31.2%。刘星^[27]（2011）则提到，现代中锋不再局限于内线，具备外线投射和组织能力已成为趋势。马祖勤^[28]（2000）指出，NBA 顶尖中锋如马龙、奥尼尔和罗宾逊等在技术特点上各有所长，既能持球突破、背身单打，也能在外线投射。闫亮和马勇占^[29]（2010）的研究补充道，2008—2009 赛季 NBA 季后赛数据显示，得分排名前九的中锋球员中，背身单打

进攻得分占比达到 39.9%，且根据低位落位位置不同，脚步技术和进攻方式差异显著。

现有研究对篮球进攻技术的构成、类别和作用已有系统梳理，并通过赛事数据揭示了国内篮球在二点球命中率、突破手段和投篮数量等方面的不足。基础技术被普遍认为是进攻体系的核心，传接球失误居高进一步说明基本功和配合意识仍需加强。组合技术研究聚焦于三角进攻等经典战术，突出其灵活性和对团队默契的高要求。同时，位置技术发展正向“全能化”演变，中锋具备外线能力成为趋势。总体来看，现有文献侧重数据对比，缺乏对进攻技术形成机制及战术创新逻辑的深入探讨。未来研究应结合动态数据、位置演变和心理因素，构建更完善的进攻能力评估体系。

2.3 关于篮球进攻战术的研究

人教版《篮球》^[30]（1991）中对篮球进攻战术的定义为：球队在比赛中所采用的攻防方法总和，它既是个人技术运用的体现，也是队员间相互配合的组织形式，目的是掌控比赛节奏，压制对手，最终赢得比赛。《现代篮球高级教程》^[31]（2004）则将战术描述为一种战略性、组织性和协调性兼具的技术组合，是依托技术基础并通过战术思维指导团队攻防的策略。

近年来，关于进攻战术的研究呈现出更注重实用性、多样性和动态调整的特点。王守恒^[32]（2008）指出，进攻战术发展趋势日益向实效性、对抗性和机动性倾斜，这要求运动员具备敏锐的进攻意识和更高水平的技战术素养。他同时强调，快攻、衔接进攻和阵地战术需要根据场上局势灵活搭配，传切、掩护、突分、策应等基本配合也应灵活运用。徐校飞^[33]（2016）的研究则显示，美国篮球进攻战术体系不仅体系完整，而且能够根据人员构成和球队理念进行个性化设计。经典体系如 UCLA 进攻、普林斯顿进攻、三角进攻等，都是围绕球队需求而形成，并具备很强的比赛适应性。张俊青与马仑^[34]（2003）对第 14 届世界男子篮球锦标赛的分析表明，世界强队在进攻战术上显得更加灵活，能够根据比赛形势及时调整，快攻得分比例和战术成功率普遍高于中国队。郑尚武^[35]（2005）则从理论角度，将进攻战术体系划分为基础层面的个人动作与基础配合，以及快攻、抢攻和不同形式的固定与动态进攻配合，强调在实战中根据比赛需求进行调整的重要性。

培养战术意识并非一蹴而就，而是一个持续优化“观察—判断—决策”循环的过程。黄伟杰^[36]（2019）认为，战术意识不仅是对规则的理解和运用，还包括在比赛中合理选择战术的心理活动。他提出，训练中应强化运动员的观察能力、战术思维和经验积累。金雷^[37]（2023）指出，战术意识的形成受多种因素共同影响，其中既有理论知识的掌握，也离不开实战经验、身体和心理素质及团队配合能力。宋彦李青^[38]（2022）的研究进一步强调，理论学习、技术训练、心理调适和知识拓展应同步进行。殷娜娜^[39]（2018）也提到，只有当球员具备全面扎实的技术基础，并在实战中灵活运用，战术才能真正达到出神入化的境界。

战术运用是否成功，归根结底取决于能否在“时间、空间、人员”之间做到合理适配。冯建^[40]（2014）指出，进攻战术要结合球队自身特点制定。外线实力强的球队应该创造更多三分投篮机会，而内线能力突出的球队则要通过低位进攻形成杀伤。与此同时，战术执行要遵循一定的原则，如保持合理间距、灵活穿插跑动和合理利用三角进攻结构等。

在具体战术应用中，挡拆配合成为讨论热点。李强^[41]（2022）和潘金星^[42]（2017）都指出，挡拆战术简洁高效、攻击性强，但在训练时要注意动作的隐蔽性、时间差控制以及避免犯规。张晓东^[43]（2015）也提到，在比赛中要根据不同情境调整挡拆节奏，比如通过高速掩护、隐藏掩护或合理延迟，来提高战术成功率。张泽源与周莹^[44]（2020）则聚焦高校三人制篮球，研究发现掩护配合频次最高，是打开进攻空间的重要方式；突分配合和二次进攻同样关键，通过前场篮板争夺可以获得更多得分机会。

综上，已有研究较系统地梳理了篮球进攻战术的概念、体系和应用，强调战术多样性、动态调整能力及战术意识培养的重要性。同时，挡拆和掩护突分等战术被广泛关注，显示出实用性与灵活性并重的趋势。然而，现有研究多集中于战术本身，缺少对不同球员层级下战术选择与临场决策差异的深入讨论。为此，本文将在前人研究基础上，进一步探讨进攻战术的动态适应性及其影响因素。

2.4 国外相关研究

随着世界篮球运动的不断发展，人们对篮球运动不断深入了解与研究使篮球战术理论不断创新与发展从而更好地来服务实践，理论指导实践，反过来实践更好地促使理论的创新。许多专家认为现代篮球阵地进攻战术发展趋势是：移

动进攻代替站立进攻；全队整体进攻方式代替单一进攻方式；运动员的位置越来越模糊，技术越来越全面，进攻方式更加偏向灵活，因此以美国为代表的美洲篮球风格也逐渐“欧洲化”。欧美球队篮球技战术打法已经成为世界篮球的发展趋势，并将引领世界篮球走向更高的水平，大量的专家和学者通过运用不同的研究方法、寻找不同的研究视角对欧美篮球运动的发展和技战术特点进行了大量研究。

Stavropoulos N.^[45]（2021）对于每一轮比赛，都使用了单变量分析，以检验输赢球队之间的差异。在比赛中，分析表明，罚球次数、成功罚球和防守篮板与赢得比赛有关。相反，2分的投篮尝试与期望的结果呈负相关。在最后一轮比赛中，三分球命中率以及第一节和第四节的得分与赢得比赛呈正相关。V Minjares^[46]（2016）认为研究战术学习经验对人类通过体育发展具有相关性,特别是认知、学习、团队运动和教育机构的学术使命的交叉点。Sakalidis K E^[47]（2023）认为球权和比赛节奏是更好地理解篮球比赛中团队集体行为的有希望的变量，球的占有和比赛节奏的发展是不同的，这种差异可能是由于II类球员的决策、战术和自我调节能力的限制造成的。Pomohaci Marcel^[48]（2021）认为现代篮球比赛越来越体能化,教练员对建设速度、力量、准确性强的健将运动员的观点重新定位。跳远能力在篮球运动中被广泛运用,从篮板球、防守、跳投、攻击性比赛。Mikołajec Kazimierz^[49]（2021）在所分析的欧洲联赛时间段内，以下决定因素与欧洲联赛的体育成绩表现出最显著的相关性：两分球（2PT）、两分球尝试（2PT 尝试）、三分球（3PT）、一分球（1PT 尝试）和一分球尝试（1PT 尝试）、助攻、犯规和投篮得分。篮球比赛的结果受到许多变量的影响，这些变量在给定的比赛中可能并不总是重要的。然而，持续努力将这些变量保持在尽可能高的水平，对于组织较少的团队来说是有利的。

第3章 研究对象与方法

3.1 研究对象

本文的研究对象为2023年篮球世界杯四强队伍中球队进攻技战术运用的特点，四强球队分别是德国、塞尔维亚、加拿大和美国在小组赛复赛、八强淘汰赛中16场比赛以及中国在此次赛事中的5场比赛共计21场比赛作为研究对象，及其在比赛中所运用的进攻技战术情况。通过赛场数据的整理及分析，呈现出对进攻技战术运用的客观性。

表 3-1 具体比赛场次

比赛时间	参赛队伍	比分	参赛队伍
2023.8.26	塞尔维亚	105-63	中国
2023.8.28	中国	69-89	南苏丹
2023.8.30	中国	89-107	波多黎各
2023.8.31	安哥拉	76-83	中国
2023.9.1	塞尔维亚	76-78	意大利
2023.9.1	美国	85-73	黑山
2023.9.1	德国	100-73	格鲁吉亚
2023.9.1	加拿大	65-69	巴西
2023.9.2	菲律宾	96-75	中国
2023.9.3	多米尼加	79-112	塞尔维亚
2023.9.3	西班牙	85-88	加拿大
2023.9.3	德国	100-71	斯洛文尼亚
2023.9.3	美国	104-110	立陶宛
2023.9.5	立陶宛	68-87	塞尔维亚
2023.9.5	意大利	63-100	美国
2023.9.6	德国	81-79	拉脱维亚
2023.9.6	加拿大	100-89	斯洛文尼亚

续表 3-1 具体比赛场次

比赛时间	参赛队伍	比分	参赛队伍
2023.9.8	美国	111-113	德国
2023.9.8	塞尔维亚	95-86	加拿大
2023.9.10	美国	118-127	加拿大
2023.9.10	德国	83-77	塞尔维亚

3.2 研究方法

3.2.1 文献资料法

在中国知网、万方数据库、XX 大学图书馆等其他学术网站进行全面的检索，有目的查阅了 1997 年至今有关论文。然后以“篮球世界杯”“进攻技术”“进攻战术”为主题关键词进行反复检索，阅览和搜集了相关的研究资料。然后选取与本文内容相符合的相关期刊、专著及硕博学术论文，为本研究提供了理论参考和奠定了理论基础。

3.2.2 专家访谈法

为提高研究的高效性和科学性，阅读大量文献后梳理相关访谈内容和提纲。在研究调查过程的中后期，对篮球行业专家、篮球专业教练员以及部分从事篮球运动员及裁判员进行访谈，整理总结访谈内容，为研究提供相关理论支撑。

表 3-2 专家访谈基本信息

姓名	单位	职称/职务
谢**	****大学	教授
张*	****大学	副教授
寇*	****大学	国家级裁判员
孟*	****大学	主教练
仲*	****大学	主教练
程*	*****学院	主教练

3.2.3 录像观察法

根据研究需要，主要采用录像观察法通过使用腾讯视频播放器下载并观看相关比赛，选择比赛的小组赛第二轮、四分之一决赛、半决赛、三四名决赛和决赛以及中国队的比赛共计 21 场比赛。在结合专项理论知识的基础上，对这 21 场比赛通过暂停、慢放和回放的方法，进行细致、精确的视频录像分析，运用 SIMI scout 标注分析系统对论文所需的相关数据指标进行录入。利用 SIMI scout 标注分析系

统可以将视频内容快速自动归类播放和输出,在观看视频录像时要通过软件的标准回放和慢放不断观察所需数据,将数据误差降到最低程度,保证论文撰写的真实可靠性。

3.2.4 数理统计法

从 FIBA 官网查询所涉及比赛所有队员的个人数据,以及观察录像统计得到的数据,整理男篮世界杯四强球队及中国队 21 场比赛各项进攻技战术指标(快攻次数及快攻得分、落位不同阵型次数及得分、发动战术次数及得分、个人突破次数及得分、三分次数及命中数、中投次数及命中数、篮下投篮次数及命中数、二次进攻次数及命中数、助攻数及失误数、罚球次数及命中数)统计数据,使用 SPSS 和 Excel 对数据进行统计和计算

3.2.5 案例分析法

根据 2023 年男篮世界四强球队及中国队的 21 场比赛的比赛录像,总结出各支球队在比赛中使用的具有代表性的战术并进行深度解析,从而探寻其为何使用此战术,使用此战术的关键点以及中国队如何借鉴此战术。

第 4 章 研究结果与分析

4.1 男篮世界杯四强及中国队基本情况分析

篮球世界杯作为国际篮联（FIBA）主办的顶级赛事，其全球影响力与日俱增。自 1947 年首届赛事举办以来，篮球世界杯不仅见证了这项运动的发展与演变，也成为各国强队同台竞技、展示实力的重要舞台^[50]。在 2023 年世界杯中，德国、塞尔维亚、加拿大和美国四支球队代表了当今篮球技战术的最高水平^[51]。要深入理解这些强队在赛事中的表现，首先需要对其历史战绩与国际排名有一个清晰的了解。这一基础性信息，不仅帮助剖析球队的战术风格，也为后续研究提供了可靠的数据支撑^[52]。球队的综合实力与国际赛场上的磨砺密切相关，最终都反映在大赛中的表现上。

德国队近年来快速崛起，在国际赛场上地位不断提升。FIBA 排名中，德国队始终位列前列，2002 年世界杯摘得亚军，2017 年又登顶欧洲篮球锦标赛。这些成绩体现出球队整体实力与战术执行能力的不断增强，尤其在年轻球员与经验丰富球员之间实现了良好衔接，进攻端的团队协作尤为突出。

塞尔维亚队则一贯以精细技术和严谨战术著称，长年稳居 FIBA 排名前十，多次夺得世界杯及欧洲赛事冠军。其成功得益于完善的篮球培养体系和系统化训练，球队在比赛中擅长利用中远距离投篮和精准传球，战术体系灵活多变，阵型变化丰富，极具针对性和适应性。

加拿大队的进步同样不容忽视。得益于 NBA 球员数量的不断增长和本土青训体系的完善，加拿大队在国际排名上实现了跨越式提升。在 2023 年世界杯中，球队展现出极强的身体素质与冲击力，年轻球员的表现令人瞩目。依靠快速反击和精准三分，他们为“新兴篮球强国”注入了新的活力。

美国队作为传统霸主，依旧保持着强大的竞争力。凭借 NBA 高强度对抗下锻炼出的个人能力与团队配合，美国队在世界大赛中始终处于领先地位。2023 年世界杯中，美国队再次用流畅的团队配合、犀利的快攻和强悍的身体对抗力证明了其深厚的篮球底蕴。

相比之下，中国男篮近年来表现低迷，呈现出“内线有优势、外线短板突出”

的特点。以周琦、王哲林为代表的高大中锋延续了传统优势，但外线投射不稳、对抗不足的问题依然明显。自 2019 年世界杯主场失利以来，国际排名持续下滑，目前仅列第 29 位，连续两届无缘奥运会。亚洲霸主地位也受到澳大利亚、新西兰和崛起中的日本队冲击。新生代球员缺乏高水平比赛历练（U19 世界杯近五届最好成绩仅第 10 名），战术体系转型缓慢，尚未跟上现代篮球“快、准、灵”的发展潮流，正处于三流向二流突破的瓶颈期。

综合球队的身体条件、年龄结构、比赛经验及球员克莱托指数等因素，可以更清晰地理解四强球队的技术优势。这些分析也为未来中国男篮在战术应用与创新方面提供了理论依据与方向参考。

表 4-1 近五届男篮世界杯（世锦赛）四强球队及中国队排名情况

年份	冠军	亚军	季军	殿军	中国队名次
2006	西班牙	希腊	美国	阿根廷	第 15 名（小组赛 1 胜 4 负）
2010	美国	土耳其	立陶宛	塞尔维亚	第 16 名（小组赛 1 胜 5 负）
2014	美国	塞尔维亚	法国	立陶宛	未参赛（预选赛失利）
2019	西班牙	阿根廷	法国	澳大利亚	第 24 名（2 胜 3 负）
2023	德国	塞尔维亚	加拿大	美国	第 29 名（1 胜 4 负）

4.1.1 篮球进攻技术、能力、战术三者耦合关系

篮球进攻体系通常由进攻技术、进攻能力和进攻战术构成一个层层递进的逻辑框架。其中，进攻技术属于微观层面的基础单元，涵盖投篮、运球、突破等个体动作的系统训练，其精度和稳定性直接决定了技术在比赛中的转化效率。进攻能力则位于中观层面，体现为球员或整体团队在比赛中整合技术动作、理解空间变化、作出快速决策的综合表现。进攻战术作为宏观层面的组织框架，依托动态掩护、强弱侧转移等配合方式，将技术和能力有机整合为系统化输出。三者之间形成“技术—能力—战术”的纵向演进链条，技术是能力的基础，能力为战术提供支持，而战术则是技术与能力组合后的高级表达形式。

进攻体系能否高效运转，取决于这三者之间的动态耦合作用。通过合理组合和持续优化，技术能够提升球员的能力阈值，例如将运球变向与急停跳投结合，可以突破对手的防守极限。而能力的高低决定了战术设计空间，缺乏空间感知和阅读能力的队伍难以胜任复杂的传切体系。同时，战术设计也会反向推动技术的

发展方向，构成双向反馈机制。技术的精进丰富了战术选择，而战术复杂度的提高又会倒逼技术不断迭代，形成“技术→能力→战术→对抗升级→技术再创新”的良性循环。然而，这一体系也存在负反馈风险：当战术过于单一或固化（例如过度依赖单打），便会暴露出能力不足，进而放大技术短板，最终导致整体效能下降。

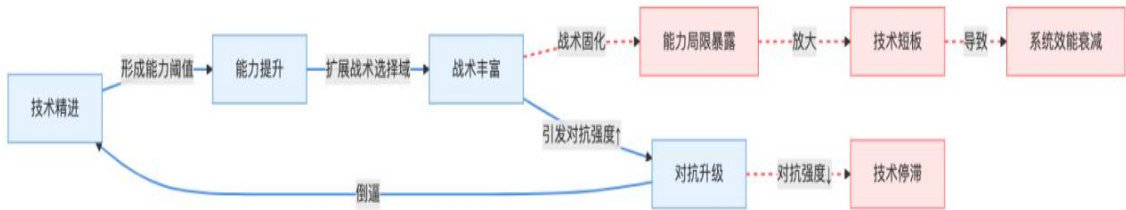


图 4-1 篮球进攻技术、能力、战术三者耦合关系

表 4-1 篮球进攻技术、能力、战术层级结构

概念名称	构成要素	所属层面
进攻技术	投篮精度、运球稳定性、脚步变化等	微观
进攻能力	技术转化率、空间阅读、对抗决策等	中观
进攻战术	动态掩护、强弱侧转移、时间差攻击	宏观

4.1.2 身体形态特征

从竞技能力结构的角度来看，身高始终是篮球比赛中影响胜负的重要因素之一^[53]。作为关键的身体条件，身高不仅直接关系到球员在投篮、封盖和篮板争抢中的表现，也在战术设计与场上匹配中展现出不可替代的作用。当然，身高本身并非决定胜负的唯一标准，但它无疑为球队在战术选择和灵活调整上提供了更多可能。球队在搭建战术体系时，应当结合球员身高特点，合理安排角色分工，充分挖掘并放大身高优势，使其成为体系运转中的关键支点。

表 4-2 男篮世界杯四强及中国队身高基本情况表

球队	后卫			前锋			中锋		
	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值
德国	185.0	203.0	194.3	206.0	211.0	209.0	203.0	206.0	204.5
塞尔维亚	192	196	194.7	196	208	200.6	209	213	211

续表 4-2 男篮世界杯四强及中国队身高基本情况表

球队	后卫			前锋			中锋		
	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值
加拿大	188	198	194	198	208	201.3	208	224	214.3
美国	188	196	193.2	198	208	204	208	213	210.5
中国	185	195	190.3	198	210	205.3	215	216	215.5

从各国篮球队不同位置的身高分布来看，现代篮球中球员位置“模糊化”的趋势已经初步显现。在后卫位置上，塞尔维亚（平均 194.7 cm）和加拿大（194.0 cm）的身高领先，这与欧洲球队普遍强调后卫高位策应和防守覆盖范围较大不无关系。中国后卫的平均身高为 190.3 cm，虽然处于相对低位，但与其他国家差距在 4 厘米以内，整体差异尚不显著。值得一提的是，德国后卫的身高跨度极大（185–203 cm），队内既有灵活型控卫，也有高大的双能卫，形成多样化配置。

前锋位置上，呈现出明显的两极化特征。德国（209.0 cm）和中国（205.3 cm）的前锋平均身高远超其他球队，尤其德国前锋的身高范围（206–211 cm）甚至超过了本国中锋（203–206 cm），显示出“高大前锋”战术倾向。相比之下，美国前锋（198–208 cm，平均 204.0 cm）的身高更加符合现代篮球对全能型前锋的要求，既有高度，也具备灵活性。

中锋位置的身高对比则更加直接。中国队以 215.5 cm 的平均身高形成明显优势；加拿大的中锋同样突出，平均身高达到 214.3 cm，最大身高高达 224 cm，显示出极端“巨人化”倾向；而塞尔维亚（211 cm）和美国（210.5 cm）则保持在传统的欧洲和美式中锋标准之间。

从整体配置上看，中国队的“极端高大化”策略（中锋 215.5 cm、前锋 205.3 cm）试图复刻“移动长城”模式，但速度和灵活性方面存在隐患。加拿大队虽然拥有绝对高度优势，但战术上容易被针对性快攻克制。塞尔维亚的均衡身高搭配（后卫 194.7 cm、前锋 200.6 cm、中锋 211 cm）延续了其体系化、全能型的传统风格。美国队则依然延续典型的 NBA 模式，在高度与灵活性之间找到平衡点。

这些身高数据背后，往往隐藏着战术思路，高大球队（如中国、加拿大）更倾向于围绕内线构建攻防体系，但需要配套稳定的外线投射；身高突出的前锋群体（如德国、中国）可能成为未来高位策应和多点进攻设计的新尝试方向。

此外，体重同样是篮球运动员不可忽视的因素。它不仅是身体对抗中的“硬实力”，还能影响起跳、急停和卡位等关键动作的稳定性。合理的体重比例有助于提升对抗强度，降低受伤风险，但当体脂偏高或肌肉比例失衡时，会影响横移速度、投篮协调性，甚至增加心肺与关节负担。对于不同位置的球员来说，科学控制体重至关重要：中锋需要较高体重以维持内线统治力，而后卫则需要在保持力量的同时，避免因过重影响灵活性和敏捷性。

表 4-3 男篮世界杯四强及中国队体重基本情况表

球队	后卫			前锋			中锋		
	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值
德国	79.0	93.0	85.5	100.0	115.0	107.0	104.0	111.0	107.5
塞尔维亚	85	102	92.7	86	100	93.8	100	116	105.8
加拿大	79	102	90.7	97	99	98	109	136	118
美国	84	102	91.8	86	113	100.4	110	111	110.5
中国	80	93	84.7	94	113	104.6	113	123	118

从五国男篮的体重分布情况来看，各位置球员的体重不仅体现了篮球运动普遍的身体对抗需求，也折射出不同国家在战术体系上的差异。中锋位置上，体重普遍最大，加拿大和中国的中锋平均体重同为 118kg，最大值分别达到 136kg 和 123kg，表明两支球队在内线对抗方面都强调绝对力量。不过，加拿大队中锋的体重跨度较大（109 - 136kg），暗示阵中可能存在具有特殊体格条件的球员；相比之下，德国中锋的体重区间最小（104 - 111kg），更加注重整体均衡。

前锋位置则呈现出更为明显的差异。塞尔维亚（93.8kg）、美国（100.4kg）和德国（107kg）的前锋平均体重介于后卫和中锋之间，体现出欧洲球队注重位置模糊化和全能型打法的传统；而加拿大前锋的体重集中度极高（97 - 99kg），表明其战术设计偏向固定角色分配。

后卫位置的体重则显示出两极趋势。塞尔维亚后卫体重最高（92.7kg），这种配置有助于增强对抗性，应对高强度比赛的压力。相对而言，中国后卫体重最轻（84.7kg），虽然在一定程度上有利于速度优势的发挥，但可能牺牲了在对抗中的稳定性，这也与中国男篮在国际赛场突破能力偏弱的现实相呼应。

从这些数据可以看出，各国篮球理念差异明显。北美球队（加拿大、美国）

偏向利用极端体格差异来增强攻防弹性，例如加拿大队同时拥有最轻的后卫（79kg）和最重的中锋（136kg）。欧洲球队（德国、塞尔维亚）则倾向在不同位置间保持体重梯度的平衡，以便更好地支撑整体协作。中国男篮仍沿用“大中锋+灵活后卫”的传统架构，但后卫线在对抗能力上的不足已成为需要重点关注的问题。

4.1.3 年龄结构基本情况

年龄在篮球比赛中具有多重影响，它不仅关系到球员的体能状况，还直接影响心理素质、战术执行力以及场上定位。年轻球员通常具备更强的爆发力和灵活性，能够为球队注入活力，尤其在快攻、突破和高强度防守中表现突出。而年长球员则依靠丰富的经验、稳定的心理状态和成熟的战术理解，为球队提供不可替代的战略支持。在比赛关键阶段，老将往往凭借冷静的判断和领导力，帮助球队化解压力、把握局势。因此，球队在搭建战术体系时，应根据不同年龄层球员的特点进行合理调整，充分发挥各自优势，确保整体战术既有活力又有稳定性，实现协同高效的执行。

表 4-4 男篮世界杯四强及中国队年龄基本情况表

球队	后卫			前锋			中锋		
	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值
德国	23.0	32.0	28.2	22.0	30.0	26.8	25.0	31.0	28.0
塞尔维亚	28	31	29	20	32	26.8	23	28	25.8
加拿大	24	30	26.5	23	32	27	21	33	28.7
美国	22	28	25	20	28	25.6	22	24	23
中国	25	27	26.3	19	33	25.4	27	29	28

球队的年龄结构不仅反映出人才梯队建设的思路，也折射出不同篮球体系在经验与体能之间的权衡取舍。首先，中锋位置呈现出明显的年轻化趋势。美国中锋平均年龄仅为 23 岁（22 - 24 岁），塞尔维亚中锋也较年轻，平均 25.8 岁（23 - 28 岁），这说明两支球隊更倾向于依靠年轻中锋提升运动能力和场上活力。相比之下，中国中锋的平均年龄达到 28 岁（27 - 29 岁），虽然依赖经验丰富的球员来保持内线稳定，但也暴露出新老交替压力较大的隐忧。

其次，后卫位置普遍年龄偏高。塞尔维亚后卫的平均年龄高达 29 岁（28 -

31 岁），为五国之最；德国后卫也不遑多让，平均 28.2 岁（23 - 32 岁），说明欧洲球队在后场位置上更加依赖经验丰富、掌控全局的老将。而美国后卫平均年龄 25 岁（22 - 28 岁），年龄跨度较大，显示出他们在选材上兼顾年轻天赋和中生代球员的平衡策略。

前锋位置的年龄分布则更加多样。加拿大前锋年龄跨度达到 9 岁（23 - 32 岁），形成新老结合、互补性较强的锋线结构。中国前锋年龄上限达到 33 岁，虽然借助老将经验来填补技术短板，但同时也存在体能下降和竞技状态下滑的潜在风险。

4.1.4 BMI 指数及克托莱指数情况分析

BMI（Body Mass Index，身体质量指数）是衡量人体体重与身高比例的常用指标，其公式为：

$$BMI = \frac{\text{体重 (kg)}}{\text{身高 (m)}^2}$$

在篮球运动员的体态评估中，BMI 指数作为一个快速筛查工具具有一定合理性。它可以帮助评估球员的基础体型和体重分布情况，及时发现是否存在极端体态问题，如过度肥胖或过度消瘦，同时为不同位置球员的体型匹配提供初步参考。通常来说，中锋需要较高的 BMI（≥26），以增强内线对抗和稳定性；而后卫则更适合较低 BMI（≤24），有助于发挥速度和灵活性。尽管由于高肌肉含量，篮球运动员普遍存在 BMI“虚高”的现象，但这一指标依然可以作为平衡力量与敏捷需求、甄别异常体态的辅助手段，尤其在青少年选材和基础训练阶段，具备较高的使用效率。

此外，标准差能够反映 BMI 数据的离散程度，标准差越大，代表球员体型差异越明显；而变异系数（计算公式为标准差除以均值）则可以用于不同均值下国家或球队之间的离散程度比较，为跨样本对比提供参考。

表 4-5 男篮世界杯四强及中国队 BMI 情况

球队	最小值	最大值	中位数	平均值	标准差	极差	变异系数
德国	19.9	26.9	23.8	23.9	1.8	7.0	7.5%
塞尔维亚	21.5	26.6	23.9	23.8	1.5	5.1	6.2%
加拿大	22.4	27.1	24.6	24.6	1.7	4.8	6.9%

续表 4-5 男篮世界杯四强及中国队 BMI 情况

球队	最小值	最大值	中位数	平均值	标准差	极差	变异系数
美国	20.9	27.4	24.4	24.5	1.9	6.5	8.0%
中国	22.2	26.6	24.3	24.4	1.4	4.4	5.7%

从体型集中趋势来看，加拿大队以平均 BMI 24.6 排名第一，美国（24.5）和中国（24.4）紧随其后，显示出这三支球队整体体型更为厚实、对抗能力较强。相比之下，德国（23.9）和塞尔维亚（23.8）的 BMI 值相对偏低，或许反映了它们在战术上更加注重灵活性和外线技术，尤其塞尔维亚，向来以精准投射和团队配合见长。值得注意的是，各支球队的 BMI 中位数和均值高度一致，说明体型分布整体均衡，没有明显的极端个体影响数据。

在体型离散程度方面，美国队的标准差（1.9）和极差（6.5）均为最大，BMI 跨度从 20.9 到 27.4，验证了其“位置模糊化”策略，阵容中既有灵巧的后卫，也有重型内线。反观中国队，标准差（1.4）和极差（4.4）为最小，BMI 集中在 22.2 到 26.6 之间，暗示阵容构成可能偏向于中锋和高大前锋主导，缺乏足够的多样性，这种单一化趋势在面对风格多变的对手时可能会限制战术调整空间。

从变异系数来看，美国（8.0%）和德国（7.5%）的高数值反映出它们具备容纳多样体型的能力，这种阵容弹性有助于适应复杂多变的比赛环境。而中国（5.7%）和塞尔维亚（6.2%）较低的变异系数，则与其体系化打法、相对弱化个体身体差异的战术理念相吻合。尤其值得关注的是，加拿大队在保持高平均 BMI（24.6）的同时，变异系数仍达到 6.9%，显示出力量与灵活性的兼顾，这种平衡感或许正是其近年来在国际赛场取得突出成绩的重要因素之一。

表 4-6 男篮世界杯四强及中国队不同位置球员 BMI 情况表

球队	后卫			前锋			中锋		
	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值
德国	19.9	23.9	22.7	23.1	25.8	24.5	24.5	26.9	25.7
塞尔维亚	23.1	26.6	24.4	21.5	24.5	23.3	22.5	25.6	23.7
加拿大	22.4	26.8	24.1	22.7	25.3	24.2	24.5	27.1	25.6
美国	21.9	27.4	24.4	20.9	26.1	24.1	24.5	25.4	24.9
中国	22.2	24.5	23.3	23.2	26.6	24.8	24.2	26.6	25.4

各支球队的基础配置依然遵循“中锋>前锋>后卫”的 BMI 梯度，但顶级强队已经通过有意识的极端化调整来重塑战术优势。美国队采用“后卫增肌+中锋减重”的策略（后卫 BMI 跨度达 5.5，中锋均值仅 24.9），以适应小球体系需求。像爱德华兹（27.4）这样的重型后卫，可以实现与锋线球员的错位对抗，而较轻型的中锋则有助于提升换防速度和整体机动性。相比之下，欧洲球队依旧强调位置均衡，德国队前锋与中锋的 BMI 差距仅 4.8%，保持了战术执行中的稳定性。而中国队则表现出“静态配置”的特点，前锋 BMI 均值高达 24.8，最高峰值 26.6，在样本球队中位居第一，这种情况容易导致外线移动缓慢，影响防守轮转。

美洲球队则通过打破传统体型界限来实现战术创新。以加拿大为例，其后卫 BMI 极值（26.8）甚至超越了本队中锋下限，赋予球队强大的多位置换防能力。欧洲虽然维持传统梯度，但也存在短板，塞尔维亚中锋 BMI 仅 23.7，显示内线对抗不足。中国队的后卫 BMI 均值最低（23.3），缺乏身体对抗力，直接反映在世界杯上，净负分高达 94 分，结果令人警醒。

克托莱指数（也称克莱托指数）是一种通过身高与体重比例来衡量个体体型匀称度和充实度的指标，在人类学和体质研究中被广泛使用。它作为评价运动员身体质量的复合型指标，不仅体现体型发育水平，也在一定程度上反映肌肉质量和肌力基础。克托莱指数以每 1 厘米身高所对应的体重为计算基准，间接反映身体围度、厚度、宽度以及组织密度。在体育领域，它通常被用来衡量运动员的身体密度和力量储备能力。其计算公式为：

$$\text{克托莱指数} = \frac{\text{体重 (kg)}}{\text{身高 (cm)}} \times 1000$$

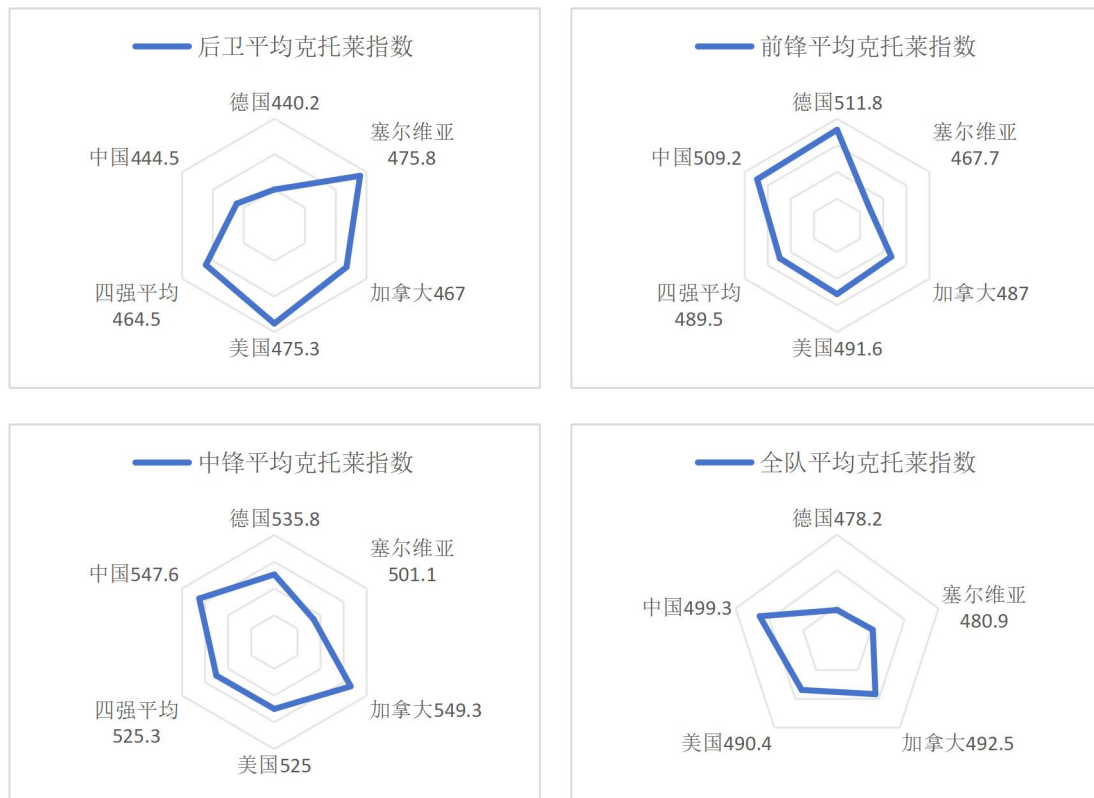


图 4-2 男篮世界杯四强及中国队克托莱指数示意图

从克托莱指数的跨国对比来看，各国在不同位置上的体能表现存在明显差异，反映出各自独特的竞技风格和训练侧重点。塞尔维亚的后卫线表现尤为突出，指数高达 475.8，显著超出四强平均水平（464.5），甚至略高于以身体对抗能力著称的美国（475.3）。不过，其前锋指数（467.7）却明显落后于其他四强队伍，成为阵容中的短板，这或与其战术体系高度依赖后卫发起进攻、前锋更多承担技术性角色而非身体对抗有关。

加拿大中锋以 549.3 的克托莱指数位居全球第一，领先四强平均水平（525.3），展现出绝对的体能优势；但其后卫表现仅略高于平均，说明其体能资源分布上偏重于内线。德国队则表现出“前锋强、后卫弱”的两极分化特点，前锋（511.8）和中锋（525.8）的指数接近顶尖水平，而后卫指数（440.2）低于四强平均，可能反映出球队战术中更依赖前场冲击和高度碾压。美国队各位置指数则相对均衡，后卫（475.3）、前锋（491.6）和中锋（525.0）均接近或略高于四强平均，没有明显短板，体现出其成熟且系统化的训练体系。

中国队在不同位置上的表现同样呈现鲜明差异。后卫位置指数仅为 444.5，明显低于四强平均（464.5），与美国、塞尔维亚等高水平球队差距较大，说明

后卫在体能储备和对抗能力上存在明显短板。而前锋位置则表现不俗，509.2 的指数高于四强平均（489.5），与德国（511.8）几乎持平，反映出中国前锋在力量或耐力训练方面具备一定优势。中锋位置则是中国队的最大亮点，指数高达547.6，与加拿大共同领跑，远超四强平均和美国（525.0），说明中国在中锋人才选拔和专项训练上卓有成效。

4.2 男篮世界杯四强进攻技术分析

4.2.1 男篮世界杯四强球队进攻技术总体分析

在文献查阅和征询专家意见的基础上，主要采纳得分能力，两分球、三分球、罚球得分及其命中率，进攻篮板、助攻、失误对一个队伍的进攻能力进行评价，通过录像观察统计与网络数据查询获取四强球队的进攻相关数据。

表 4- 7 四强球队场均数据技术统计

球队	得分	2 分球		3 分球		罚球		进攻篮板	助攻	失误
		命中	命中	命中	命中	命中	命中			
		数	率	数	率	数	率			
德国	93	22.1	62.1%	11.4	38.1%	18.9	79.1%	10.5	22.5	11.3
塞尔维亚	95.1	23.2	66.4%	9.4	37.7%	19	78.3%	8.6	23.6	11.8
加拿大	98.8	19.3	58.6%	12.8	40.3%	19.4	77.7%	12	22.3	11.8
美国	104.5	26.5	61.6%	10.3	40%	16.1	79.4%	8.6	25	13

从四支球队场均数据可以看出，现代篮球在战术风格上的差异十分明显。其中，三分球技术已成为拉开比分差距和追分的重要武器^[54]。美国队以场均 104.5 分领跑，进攻篮板和助攻数同样排名前列，凸显出其快节奏进攻和良好的团队配合。然而，场均仅 8.6 个进攻篮板和 13 次失误也暴露出快攻体系下二次进攻能力不足和稳定性隐患。加拿大队则构建出典型的“外线+冲板”打法，场均 12.8 个三分球(命中率 40.3%)和 12 个进攻篮板表现突出,但 2 分球命中率仅为 58.6%，说明其在内线终结环节相对薄弱，过度依赖外线投射容易导致得分波动。塞尔维亚队则展现出扎实的半场阵地战功底，2 分球命中率高达 66.4%（23.2 个），但

每场仅 25 次三分出手（命中率 37.7%）显示出较为保守的策略，容易被针对性防守压缩空间。德国队进攻端表现均衡，既没有明显短板，也缺乏突出的进攻亮点。其进攻篮板和助攻数据居中，失误数全队最少，体现出高度稳定和高效执行力，是一支在细节和整体配合上极具韧性的队伍。

表 4-8 四强球队进阶数据统计

球队	进攻效率	有效命中率	真实命中率	进攻篮板率	助攻率	失误率
德国	126.3	59.8	63.7	32	26.7	12.5
塞尔维亚	128.7	62.3	65.9	29.3	28.6	12.5
加拿大	128.5	64.2	63.4	34.5	25	12.4
美国	124.8	61.2	65.2	29.6	25.5	14.4

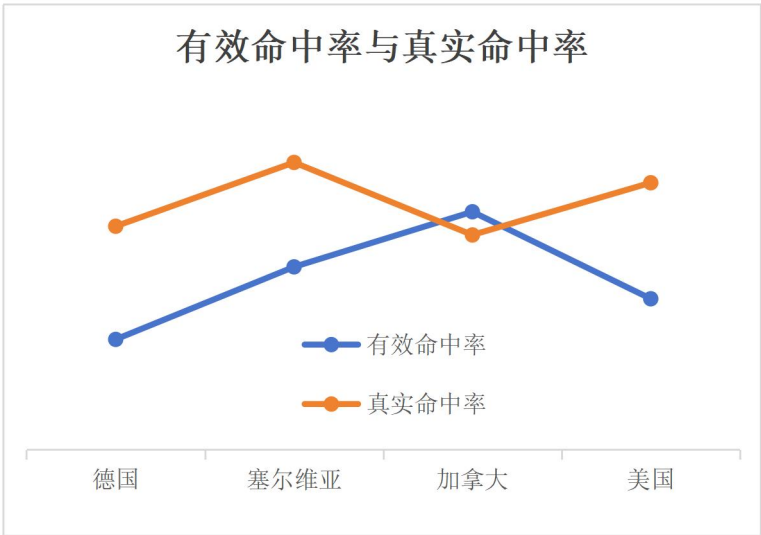


图 4-3 四强球队有效命中率综合对比

从数据对比来看，四支球队在得分效率上存在明显差异，有效命中率与真实命中率之间的差值揭示了各队在得分方式上的不同侧重。加拿大队的表现尤为特殊：虽然其运动战效率在四支球队中最高，但真实命中率却反而最低，是唯一出现真实命中率低于有效命中率的球队。这种矛盾主要来自罚球环节的短板，高效的运动战表现被糟糕的罚球拖累，影响整体得分质量。美国和塞尔维亚则体现出强队在罚球方面的优势，二者的真实命中率分别比有效命中率高出 4.0%和 3.6%，这使得他们在关键比赛中具备更强的韧性和持续得分能力。但这种依赖也存在隐患，一旦遇到判罚尺度收紧或对手减少身体接触，罚球机会减少，得分效率可能受到影响。德国队的表现相对均衡，有效命中率为四队最命中率与真实低(59.8%)，

但通过稳定的罚球贡献（差值+3.9%），其真实命中率依然维持在合理区间。如果德国能够在现有基础上进一步提高三分投射比例（目前为 38%），将有望优化运动战得分效率，打造更加立体且具有延展性的进攻体系。

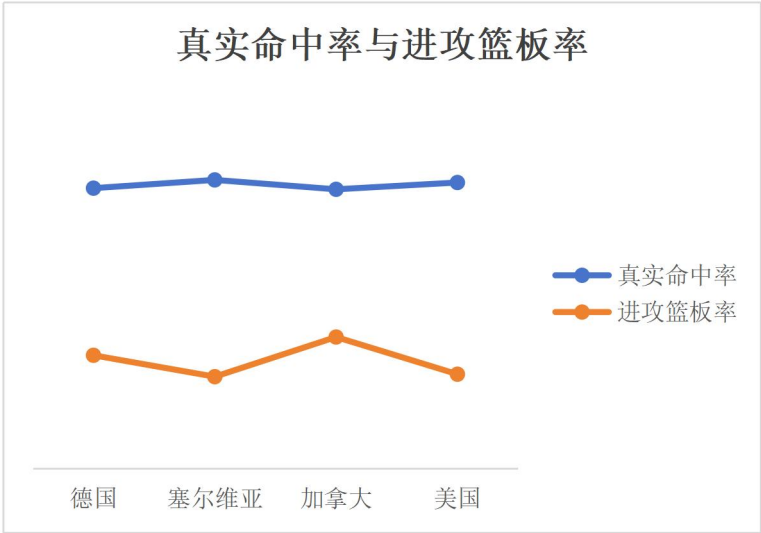


图 4-4 四强球队真实命中率与进攻篮板率综合对比

从真实命中率与进攻篮板率的关系可以看出，四支球队在战术风格和效率取舍上各有不同，反映出二次进攻转化能力与进攻终结效率之间微妙而复杂的平衡。塞尔维亚以 65.9% 的真实命中率和 29.3% 的进攻篮板率突出展现出“质量优先”的进攻策略。其超高的命中率，主要得益于球队成熟的传导体系（助攻率高达 28.6%，为四队之首），通过高位策应和外线球员的无球跑动，创造出高效、空位的投篮机会。虽然进攻篮板率不高，但他们通过避免长篮板拼抢、降低快攻失位风险，以及高效的一次性终结，将对二次进攻的依赖降到最低，确保了整体进攻的稳定性。

加拿大则形成鲜明对比，进攻篮板率高达 34.5%，但真实命中率仅 63.4%，反映出他们在二次进攻转化上存在明显短板。大量前场篮板虽然带来了更多进攻回合，但缺乏高效终结手段，导致多次机会被浪费。从 64.2% 的有效命中率可以看出，他们过于依赖外线投篮，而在二次进攻时往往陷入低效近筐强打或仓促外线出手的困境。

美国队以 65.2% 的真实命中率和 29.6% 的进攻篮板率，展现出对快攻和攻防转换的极致追求。低进攻篮板率体现出战术上的有意取舍，优先保障退防和转换

速度。而超高的真实命中率背后，一方面依赖球星的个人单打能力，另一方面得益于稳定且高效的罚球表现。

德国队的表现则偏向“量质平衡”。63.7%的真实命中率和 32%的进攻篮板率，为球队创造了较多的二次进攻机会，但由于缺乏顶级终结点，未能将这些额外回合完全转化为高效得分。球队进攻更多依赖中距离出手和传导配合（助攻率 26.7%），但整体终结能力不足，成为限制他们进一步提升进攻上限的重要因素。

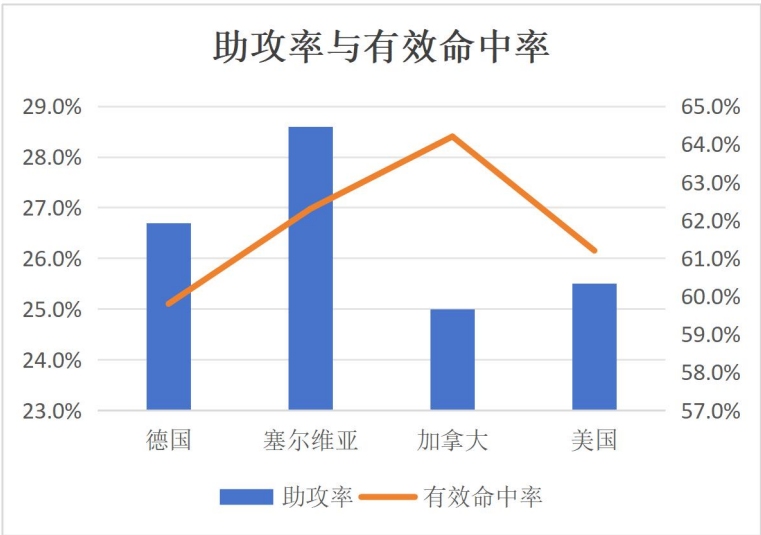


图 4-5 四强球队助攻率与有效命中率综合对比

从助攻率与有效命中率的关系来看，四支球队在进攻风格和效率上展现出各自鲜明的特点，折射出它们在团队配合与个人终结能力上的不同侧重。塞尔维亚以 28.6%的助攻率和 62.3%的有效命中率，充分体现了传统团队篮球的典型风格。高助攻率得益于流畅的战术执行，通过无球掩护与内外线的连续配合，不断创造高质量的投篮机会。

相比之下，加拿大以仅 25%的助攻率实现了 64.2%的有效命中率，呈现出明显的“反团队”打法。其进攻效率主要依赖于外线射手的个人投射能力和快攻中的单打终结。虽然助攻率偏低，反映出战术传导的不足，但球队通过减少复杂传球和依靠球星硬解，反而规避了团队配合可能带来的低效风险。

美国队则处于一种“中间路线”。25.5%的助攻率配合 61.2%的有效命中率，说明其进攻以个人能力为基础，辅之以局部配合。美国队往往先通过个人突破打开局面，再利用简洁的战术拉开空间。这种打法在顺风时极具冲击力，但在高强度防守下，若过度依赖单打，容易出现效率波动。

德国队的情况则体现出“执行到位但终结能力不足”的矛盾。26.7%的助攻率表明球队重视团队配合和传导，但 59.8%的有效命中率偏低，说明最终出手质量不高。造成这一问题的原因，一方面可能是外线投射不够稳定，另一方面则是内线进攻方式单一，缺乏多样化终结手段，导致整体出现“有传导、缺终结”的现象。

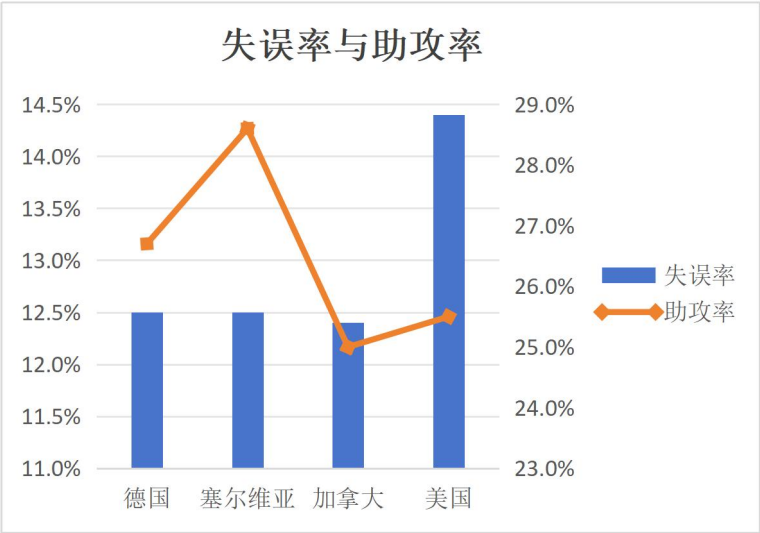


图 4-6 四强球队失误率与助攻率综合对比

从失误率与助攻率的关系来看，四支球队在控场能力和战术纪律性方面差异明显，反映出团队协作中的风险与收益平衡。塞尔维亚以 28.6%的助攻率和仅 12.5%的失误率，展现出极高的战术素养和执行力。这种“高助攻-低失误”的理想组合，得益于慢节奏决策体系，通过高位策应精准阅读防守，采用击地传球和跨场长传替代高风险直塞。其 62.3%的有效命中率也印证了球队严格遵循“机会质量优先”的传球策略，宁可放弃复杂助攻尝试，也避免因冒险传球导致转换失误。

加拿大则以 25%的助攻率和 12.4%的失误率，形成一种“低协作-低风险”的打法。球队进攻高度依赖亚历山大、巴雷特等球星的单打解决问题，减少传球链条，最大程度降低失误概率。结合其高达 64.2%的有效命中率，可以看出加拿大通过“巨星主攻+角色球员终结”的策略，将协作风险压缩到最低，依靠个人能力托底。

美国队则暴露出一定的结构性问题，助攻率为 25.5%，但失误率高达 14.4%。这种高失误率部分源于球员过度依赖身体天赋进行冒险性传球，另一方面也反映出临时组队下配合默契不足的问题。虽然球队的真实命中率达到 65.2%，排名第

二，但频繁失误无疑会在关键比赛中增加被对手反击和失分的风险。

4.2.2 男篮世界杯四强球队主力及替补球员进攻技术分析

在现代篮球比赛中，核心球员承担着极为重要的职责，在进攻和防守两端都扮演着不可或缺的角色。就球权分配而言，每位球员的机会并不均等，大部分时间以及关键时刻，球权通常掌握在核心球员手中，他们负责掌控比赛节奏、做出关键决策。此外，球队的战术设计往往围绕核心球员与角色球员的特点展开，而能否充分发挥己方核心球员的作用，并有效限制对手核心与角色球员的发挥，是决定比赛胜负的关键因素之一^[55]。

在对 2023 年篮球世界杯四强球队的整体战术体系进行分析时，核心球员在进攻端的分配策略显得尤为重要。他们不仅承担得分任务，还负责创造机会、牵制防守和组织进攻。通过研究各队在进攻分配上的策略，可以进一步理解不同球队如何优化核心资源的使用和发挥。在本研究中，我将每支球队场均得分排名前三的球员视为核心球员，并围绕他们在队中的角色定位及数据表现展开分析。具体而言，德国队的核心球员为施罗德、大瓦格纳和小瓦格纳；塞尔维亚队为博格达诺维奇、米卢蒂诺夫和阿夫拉莫维奇；加拿大队为亚历山大、巴雷特和布鲁克斯；美国队则是爱德华兹、里夫斯与布里奇斯。

表 4-9 主力球员场均技术统计

国家	姓名	得分	投篮	三分	罚球	进攻 篮板	防守 篮板	总篮板	助攻	抢断	盖帽	失误
			命中 率	命中 率	命中 率							
德国	施罗德	19.13	0.47	0.32	0.90	0.25	1.75	2.00	6.13	1.38	0.38	2.00
	大瓦格纳	11.88	0.61	0.44	0.82	1.38	3.38	4.75	1.38	1.00	0.13	1.13
	小瓦格纳	16.75	0.45	0.26	0.85	1.75	4.75	6.50	3.00	1.25	0.00	2.50
塞	博格丹	19.13	0.57	0.52	0.85	0.75	2.50	3.25	4.63	2.13	0.38	1.50
尔	诺维奇											
维	阿夫拉	11.29	0.51	0.18	0.88	0.29	1.14	1.43	2.14	1.57	0.29	0.71
亚	莫维奇											

续表 4-9 主力球员场均技术统计

国家	姓名	得分	投篮	三分	罚球	进攻 篮板	防守 篮板	总篮 板	助 攻	抢 断	盖 帽	失 误
			命中 率	命中 率	命中 率							
塞 尔 维 亚	米卢季 诺夫	12.13	0.63	/	0.78	2.38	6.00	8.38	2.25	0.63	0.63	1.38
	巴雷特	16.75	0.43	0.37	0.63	0.63	4.38	5.00	2.00	0.63	0.00	1.88
	布鲁克 斯	15.13	0.55	0.57	0.76	0.88	2.00	2.88	2.63	1.25	0.38	1.63
加 拿 大	亚历山 大	24.5	0.55	0.27	0.91	1.25	5.13	6.38	6.38	1.63	0.38	1.38
	爱德华 兹	17.69	0.54	0.44	0.79	1.16	3.87	5.03	3.52	1.06	0.58	1.84
	里夫斯	15.06	0.52	0.34	0.64	1.31	4.19	5.50	3.78	1.42	0.64	2.22
美 国	布里奇 斯	17.44	0.57	0.37	0.84	2.00	5.00	7.00	3.71	1.61	1.14	1.93

表 4-10 主力球员数据概况

球队	得分		进攻篮板		助攻		失误	
	分数	占比	个数	占比	个数	占比	个数	占比
德国队	47.8	51.40%	3.3	31.40%	10.5	46.70%	5.6	49.60%
塞尔维亚队	42.5	44.70%	3.5	40.70%	13.1	55.50%	3.6	30.50%
加拿大队	56.4	57.10%	2.8	23.30%	11	49.30%	4.9	41.50%
美国队	46.3	44.30%	2.7	31.40%	7	28%	5.4	41.50%

加拿大队凭借 57.1%的核心球员得分占比和场均 56.4 分的输出,展现出以亚历山大为绝对核心的单点爆破能力。在巴雷特等副攻手的配合下,形成了“一超多强”的进攻格局。49.3%的助攻占比进一步说明,加拿大队的核心球员既具备

持球挡拆后的自主得分能力，也能够吸引包夹后及时分球，为外线射手创造良好机会。

德国队的进攻则呈现出典型的双核驱动模式，施罗德与瓦格纳兄弟合计贡献 51.4% 的得分。施罗德主导持球发起进攻，依靠挡拆串联全队，而瓦格纳兄弟则通过空切和定点投射补充火力。46.7% 的助攻占比显示出一定的团队配合，但高达 49.6% 的失误占比也暴露出双核在高压防守下持球压力过大，遇到包夹时处理球能力不足的问题。

塞尔维亚队以 44.7% 的得分占比和高达 55.5% 的助攻占比，构建出“去中心化”的多点进攻体系。40.7% 的进攻篮板占比增强了球队的二次进攻威胁，加上场均 13.1 次助攻，展现出全队多点开花、彼此配合默契的特征。

美国队则显现出临时拼凑阵容的问题。44.3% 的核心得分占比和仅 28% 的助攻占比，反映出进攻端依赖球星轮流单打，导致进攻碎片化，缺乏系统性。41.5% 的失误占比与 31.4% 的进攻篮板占比形成了明显的短板组合，频繁的失误不仅白白丧失进攻机会，还让对手获得反击空间，而进攻篮板拼抢效率偏低（比塞尔维亚低 9.3%），难以通过二次进攻弥补损失。

在现代篮球比赛中，替补球员的定位和作用对于整体进攻流畅性和战术执行效果同样关键。替补球员通常指那些在场上承担特定战术任务、并非球队核心的球员，他们的职责包括防守、掩护和为主力创造进攻空间^[56]。在高强度、高速度和持续对抗的比赛中，主力球员无法长时间保持最佳竞技状态，替补球员的执行力和临场表现便成为影响战术成败的重要因素。合理的角色分配与精准的战术执行，让角色球员不仅仅是辅助力量，更是战术调整和阵容轮换中的关键支撑。在比赛中，主力球员依赖于角色球员的配合和补充，而这一种相互依赖关系，同样会体现在具体数据表现中。

表 4-11 替补球员数据概括

球队	得分		进攻篮板		助攻		失误	
	分数	占比	个数	占比	个数	占比	个数	占比
德国队	34.4	37.00%	3.9	37.10%	8.1	36.00%	4.4	38.90%
塞尔维亚队	36.4	38.30%	3.3	38.30%	10.1	42.80%	5.4	45.80%

续表 4-11 替补球员数据概括

球队	得分		进攻篮板		助攻		失误	
	分数	占比	个数	占比	个数	占比	个数	占比
加拿大队	18.2	18.40%	3.2	26.60%	8.2	36.80%	5	42.40%
美国队	43.8	41.90%	4.4	51.20%	10.2	41%	4.2	32.30%

美国队的替补阵容以 41.9%的得分占比和场均 43.8 分,展现出极强的阵容深度。替补球员通过哈里伯顿在转换进攻中的发动机作用、里夫斯的无球空切以及波蒂斯的低位强攻,构建出立体化、多层次的进攻体系。51.2%的进攻篮板占比与 41%的助攻占比形成良好的联动,说明美国替补不仅具备冲抢二次进攻的能力,同时也保持了较高的战术纪律性和团队配合。

相比之下,塞尔维亚的替补虽然贡献了 38.3%的得分占比,但高达 45.8%的失误占比暴露出明显的隐患。当主力下场后,替补阵容在组织串联上显得薄弱,进攻往往陷入个人单打,缺乏系统配合,外线火力不足,得分更多依赖内线强攻,进攻手段相对单一。

德国队的替补以 37%的得分占比和 37.1%的进攻篮板占比,形成了“防守托底+拼抢得分”的典型模式。蒂曼、沃格特曼等内线球员通过积极的卡位和篮下拼抢,为球队创造二次进攻机会。然而,36%的助攻占比说明他们在战术创造力上仍显不足,替补更多依赖身体对抗和机会球,而非系统性的进攻组织。

加拿大队的替补则成为最为明显的短板,仅 18.4%的得分占比和 42.4%的失误占比,反映出阵容深度不足。替补阵容往往被迫依赖低效的“强投战术”,缺乏稳定得分手段。同时,26.6%的进攻篮板占比偏低,进一步削弱了二次进攻机会,影响整体得分的持续性和稳定性。

4.2.3 男篮世界杯四强球队转换进攻中技术分析

转换进攻就是一种移动进攻方法,是现代篮球运动中最先进的进攻技术之一^[57]。而在现代篮球战术体系中,快攻作为转化攻防节奏的核心进攻手段,其战术价值已从单纯的得分工具演变为影响比赛胜负的关键战略变量。以 2023 年篮球世界杯四强球队的战术表现为研究样本可见,快攻效能与时机选择以及团队协作模式形成三重耦合关系。快攻的结束阶段有四种得分方式,分别是上篮、中距离投篮、三分球和篮下强打。统计快攻四强球队在快攻结束阶段的得分方式可以帮

助我们分析四强球队转换进攻中的技术使用情况。

表 4-12 四强球队快攻得分方式

球队	快攻得分	快攻得分占比	快攻上篮或扣篮		快攻中距离		快攻三分		篮下强打	
			得分	占比	得分	占比	得分	占比	得分	占比
德国	18.9	20.32%	8.8	46.56%	1.9	10.05%	6.2	32.80%	2	10.58%
塞尔维亚	19.8	20.82%	8	40.40%	1.5	7.58%	6.1	30.81%	4.2	21.21%
加拿大	21.3	21.56%	8.6	40.38%	3.1	14.55%	6.2	29.11%	3.4	15.96%
美国	25.2	24.11%	10.5	41.67%	1.2	4.76%	7	27.78%	6.5	25.79%

快攻上篮在四强球队中占比最高，反映出球队在防守反击或抢断后，会优先采用简洁高效的终结方式。依靠后卫或锋线快速突破防线，在未完全布防时迅速上篮得分。美国队球员有着出色的身体素质，场均可以通过快攻上篮和扣篮得到 10.5 分，此环节对球员的速度、对抗和上篮手感要求较高，也需要队友在过半场时进行简易掩护或干扰对手退防，以最大化终结成功率。球员要在高速奔跑下完成急停、变向或身体对抗后的稳定出手，若对手贴防，使用欧洲步、小拉杆或转身上篮等动作，提升命中率。当持球者与内线或弹跳力强的锋线有默契时，通过空中接力可快速终结并形成士气上的震慑。空接需要传球者判断队友起跳点和速度，并具备准确的出手时机。

相比上篮和三分，快攻中距离占比相对较低，说明现代篮球在转换进攻中更倾向于在篮下或三分线外完成进攻。中距离出手通常是当对手提前封堵篮下或外线投篮机会被干扰时的一种应变手段，对球员的急停跳投和身体控制能力提出较高要求。通过录像观察可以发现，通常只有在在防守方收缩篮下或封锁三分线且没有其他跟进队友时时，球员通过急停获得半截篮机会，需具备良好的身体平衡和柔和手感。对于身材不占优的球员，面对内线协防时，也可使用抛投绕过对手封盖。

四强球队对快攻三分的使用频率逐渐增高，如德国队和加拿大队在转换进攻中三分球得分占比超过 30%，都显示出在转换进攻中相当注重外线投射。一旦防守方内线收缩或回防不及，持球队员或外线射手就能通过快速出手来拉开比分差距。快攻三分需要球员具备高强度跑动后出手的稳定性，同时也需要球队有针对

性的战术布置。当球队在快攻推进时利用分球吸引防守，外线球员及时跟进到三分线附近定点出手，此时需要快速调整脚步与投篮姿势。现代篮球中越来越多的具备高水平运球投篮能力的后卫或锋线在快攻中可直接停球出手，但要求其在高速跑动下仍能维持出手稳定性。

篮下强打在快攻中也有一定占比，美国队在此环节的得分占比达到 25.79%，体现球队利用身体对抗完成空中终结或强力冲击篮筐的能力。此环节往往依赖锋线或内线的爆发力与对抗优势，当对方球员已回防但立足未稳时，通过强力切入或快速跟进直接得分，也能为球队带来士气上的鼓舞。

整体来看，四强球队在转换进攻中各有偏重：美国队倾向在篮下快速终结（上篮或强打），加拿大队兼顾外线射手的三分出手与篮下冲击，德国队中距离与三分占比相对突出，塞尔维亚队通过稳健的上篮与部分篮下强攻维持效率。此差异反映出不同球队在速度、对抗、投射能力及战术选择方面的独特风格，也展现出现代篮球对拉开空间、快速处理球、灵活终结的高度重视，反映出现代篮球转换进攻中对“空间利用+身体对抗+投篮稳定性”的综合技术要求。

4.3 男篮世界杯四强进攻战术分析

4.3.1 男篮世界杯四强球队阵地进攻战术体系分析

在现代篮球比赛中，阵地进攻战术扮演着举足轻重的角色，尤其在球队无法通过快速反击或衔接进攻直接得分时，阵地进攻便成为组织进攻、消化进攻回合的主要方式。阵地进攻战术在篮球比赛中的重要性，主要体现在其稳定得分功能、多样化战术体现、掌控比赛节奏与融合个人技术与团队配合等多个维度。它既是球队应对高压防守的核心环节，又是球员展示个人技术与执行力的关键舞台，对于在整体技战术层面保持竞争力并在关键时刻得分起到不可或缺的作用。因此，对篮球阵地进攻战术进行分析与研究，可以对一支队伍阵地进攻战术的特点、风格和打法形成一种比较清晰的认识，同时也可以看出其阵地进攻战术是否依据篮球运动的规律^[58]。

从战术构成角度来看，复杂的战术体系，如“普林斯顿”体系、“阵地三角进攻”体系、“跑轰”体系和“一星四射”体系等等，都是由最基本的传切、掩护、突分、策应 4 种基本进攻战术组合演变而来^[59]。因此，在统计四强球队阵地进攻战术的使用时，我们采取篮球四个基本战术以及单打作为统计标准，统计

使用频率及成功率，来分析四强球队使用战术情况。

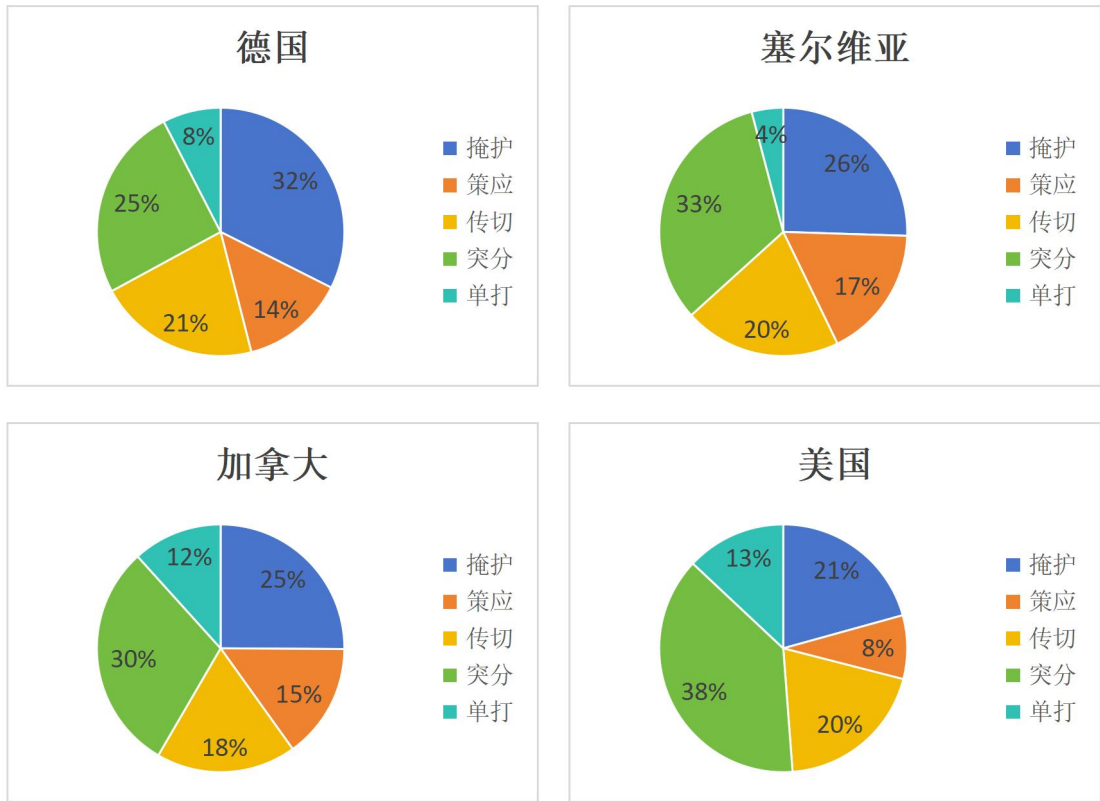


图 4-7 四强球队阵地进攻基础配合占比情况

现代国际篮球战术体系呈现出鲜明的风格分化，四支强队通过不同的战术权重分配构建起独特的进攻生态。美国队将 38.2% 的战术资源倾注于突分体系，形成以爱德华兹、布伦森为核心的突破风暴。但暴露出体系单一化的隐患，当对手采取联防收缩时，其 8.3% 的策应占比难以激活无球跑动，导致对阵塞尔维亚时末节出现 5 分钟得分荒。

塞尔维亚则以 17.3% 的策应占比编织出精密战术网络。过去中锋与前锋的活动区域一般局限在全场面积的 10%~40%，而现在中锋可以在任何区域活动。中锋的高位策应能力变得非常重要，很多战术就是以中锋策应发起^[60]。但该体系存在显著代偿代价：25.5% 的掩护占比导致挡拆开发不足，当遭遇包夹时，持球队员发起挡拆后，挡拆质量不高，成为制约得分的关键短板。

德国队凭借 32.4% 的掩护占比打造出机械般精准的挡拆机器，施罗德和泰斯组合，衍生出全队近一半的传切进攻。这种掩护森林体系通过多重挡拆创造进攻纵深，形成立体化攻击波。但体系存在致命刚性：7.6% 的单打占比导致战术被预判时缺乏应变手段，施罗德决胜时刻单打效率严重降低，而 13.6% 的策应占比显

示其无球联动性弱于塞尔维亚，当对手采取换防策略时，折射出战术可预测性的深层焦虑。

加拿大队的战术图谱呈现典型孤星特征，但加拿大队 11.7% 的单打占比凸显了亚历山大核心价值。29.9% 的突分占比实质是单打衍生品，亚历山大形成单打结合突分的伪体系循环。25.1% 的掩护占比与 15% 的策应占比暴露体系粗糙——奥利尼克的挡拆质量低下，且无球端缺乏西班牙挡拆等复杂配合。

2023 年篮球世界杯四强球队的技战术分析不仅反映了各国篮球的竞争格局，也为未来篮球的发展方向提供了深刻洞见^[61]。在战术进化维度，各队面临差异化升级难题，美国需在突分体系中植入策应元素，塞尔维亚亟待激活挡拆多样性，德国必须培育新的单打极点作为破局手段，加拿大则需构建鲍威尔策应轴心的第二体系。通过策应中枢降低球星依赖、利用快速传导提升战术抗压性的模式，或许正重塑 FIBA 赛场的竞争范式，宣告着单核驱动时代向体系共生时代的进化转折。

下面具体拆解四强球队阵地进攻战术。



图 4-8 德国队阵地进攻典型案例解析

如图所示，战术开始时，4 号位邦加为 1 号位施罗德提供高位挡拆，其余球员拉开空间。施罗德在接到掩护后迅速突破，利用速度和技巧吸引防守球员的注意力。此时，邦加外弹至三分线外，为施罗德腾出内线空间。在施罗德突破至禁区附近时，已吸引自身防守者、强侧防守者以及上线防守者三名防守队员的防守，此时，施罗德可选择上篮，分球至底角以及回传弧顶。

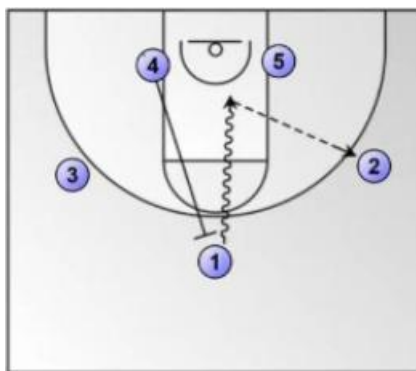


图 4-9 德国队挡拆后突分战术示意图

在德国队的基础进攻体系中，挡拆配合与突分战术是最为核心的两种手段。通过对比赛录像的观察可以发现，德国队尤为擅长在完成挡拆后，紧接着衔接突分，为球队创造出理想的得分机会。这一战术设计充分发挥了球员的运动能力，并利用防守注意力的转移来制造空档。

以实际战术为例，进攻发起阶段，4 号位球员（小瓦格纳）为 1 号位（施罗德）在高位做掩护。施罗德借掩护迅速突破，利用速度和控球能力吸引防守球员的收缩。在此过程中，他及时将球分向外线 2 号位球员，制造出空位投篮机会。小瓦格纳在执行挡拆时展现出出色的身体对抗和灵活性，不仅能滚动切入，还能在合适时机分球，而施罗德则通过敏锐的判断和果断突破不断制造空间，为全队打开局面。

这种战术的成功执行离不开球员间的默契和快速反应。施罗德与小瓦格纳的良好配合，不仅能够打乱对方防守阵型，还能持续为外线创造干净的出手机会。面对高强度防守，德国队通过这种挡拆与突分结合的模式，可以灵活调整进攻节奏，使进攻方式更加多变且难以被预测。

从实际比赛数据来看，德国队在应用这一战术时，进攻效率有显著提升。面对防守强度较大的对手，他们通过高质量的挡拆和后续分球，成功撕裂防线，形成外线精准投篮与内线突破并存的双重威胁。这种打法不仅发挥了内线球员的身体优势，同时也保证了外线持续的得分能力，充分体现出德国队在战术设计上的成熟度和适应性。



图 4-10 塞尔维亚队阵地进攻典型案例解析

如图所示，战术开始时，5 号位米卢蒂诺夫在高位持球作策应，在右侧底角 3 号位给 2 号位博格达诺维奇作上掩护，在上掩护发生时，由于博格达诺维奇具有出色的接球投射能力，防守队员防守上线来防止博格达诺维奇接球投篮。此时，博格达诺维奇突然向篮下反跑，高位策应的米卢蒂诺夫策应球直传篮下，上篮得分。



图 4-11 塞尔维亚队高位策应战术示意图

在塞尔维亚队的进攻体系中，内线高位策应是最具代表性的战术之一。这一战术的核心在于充分利用内线球员的身高优势、策应视野和稳定的投篮能力，配合外线球员的跑动与精准传球，形成高效的进攻转换。通过比赛录像分析可以发现，尤其在面对高强度防守时，塞尔维亚队频繁通过高位策应打开局面，成为其破解对手防守的重要手段。

具体而言，战术通常从 1 号位球员将球传给 2 号位开始，而博格达诺维奇凭借出色的外线威胁，往往能够吸引防守注意力，并快速调整球的传导方向，将球交给站位在罚球线附近的内线球员（如米卢蒂诺夫、约维奇或彼得鲁舍夫）。这些内线球员借助身高和策应能力，在高位完成球权中转，并与另一名内线球员形成高低位配合，从而撕开对方防线，创造出内线空切或外线空位投篮的机会。

塞尔维亚在这套体系中的最大优势在于内线球员能够熟练使用高吊传球，将球精准送达目标球员手中，减少防守干扰，同时拉开空间。高位策应不仅仅是一种固定套路，更是塞尔维亚进攻体系中不可或缺的重要组成部分。

这一战术的成功实施依赖于球员间高度的默契配合和内线球员的快速决策能力。在高压防守下，内线策应点能够迅速读懂场上局势，将球转移到最合适的进攻点上，使球队持续保持攻势。此外，外线球员的跑动和投射同样是策应战术中不可忽视的一环，二者相辅相成，拉开空间的同时增加了进攻的选择性和威胁度。

总体而言，塞尔维亚队通过高位策应，不仅最大化发挥了内线球员的身体优势与技术能力，还有效串联起外线火力，形成内外线结合、节奏灵活的进攻体系。这种打法在提升球队整体进攻效率的同时，也为面对强硬防守时创造了更多得分机会，成为他们在国际赛场上立足的重要战术基石。



图 4-12 加拿大队阵地进攻典型案例解析

如图所示，战术开始时，1 号位亚历山大在高位持球，2 号位 3 号位埋伏在两侧底角，4 号位 5 号位同时在高位准备进行掩护，1 号位亚历山大经过 5 号位鲍威尔掩护。在经过 5 号位掩护后，亚历山大已占据防守者半个身位，4 号位奥利尼克就不再继续掩护，向 45 度拉开，5 号位顺下。顺下后，亚历山大占据有利的进攻位置，同时防守也被吸引收缩。亚历山大进攻篮筐，同时 5 号位鲍威尔帮助亚历山大挡住 5 号位防守者协防，上篮得分。

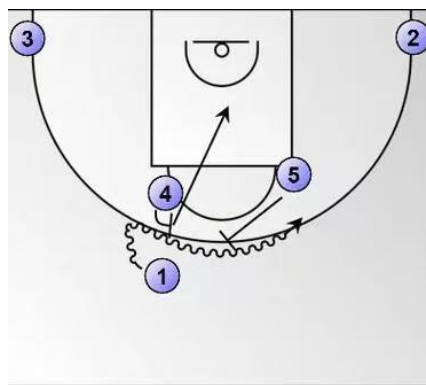


图 4-13 加拿大队多重掩护战术示意图

加拿大队的进攻体系高度依赖核心球员亚历山大的单打能力和得分创造力。为最大化发挥他的个人优势，加拿大队频繁使用多重内线掩护战术，尤其通过高质量的挡拆为亚历山大制造突破空间，使其能够轻松撕开防线。

具体来看，战术发起阶段由 1 号位亚历山大控球，内线球员同时设置多个掩护，帮助他规避防守压力。在这个过程中，2 号位和 3 号位球员（如布鲁克斯、巴雷特、多特）通过积极跑位，在外线拉开阵型，既分散防守注意力，又为外线创造投射机会。当掩护形成错位或造成防守混乱时，亚历山大迅速借势突破，而内线球员则同步下顺，寻找接球上篮的机会。

如果对方及时补防，亚历山大能够快速阅读场上局势，将球分给外线投手，让布鲁克斯或巴雷特获得空位三分出手机会。如果传球线路被封堵，挡拆带来的换防同样会为他创造单打空间，使他能够利用个人技术优势完成突破或急停投篮，进一步冲击对手防线。

可以说，加拿大队的进攻体系是围绕亚历山大的持球突破和决策能力展开的。多重掩护不仅保障了他的出手空间，还带动了球队整体进攻节奏。战术设计上的核心亮点在于，亚历山大既能依靠个人突破解决问题，又能在防守出现漏洞时及时分球，调动全队进攻资源。正因如此，加拿大队通过将核心球员的个人能力与团队掩护和外线支援相结合，形成了多点开花、节奏灵活且具有持续威胁的进攻体系，在面对高压防守时依然能够保持进攻多样性和流畅度。



图 4-14 美国队阵地进攻典型案例解析

如图所示，战术开始时,3 号位 4 号位在右侧拉开，5 号位小贾伦杰克逊在高位持球，1 号位爱德华兹过 2 号位里夫斯上掩护向弧顶跑动。过上掩护后，爱德华兹与小贾伦杰克逊做手递手配合。手递手后，小贾伦杰克逊顺势作掩护，此时弧顶发生错位。错位后，由于爱德华兹出色的单打能力，单打过掉五号位后突破上篮，5 号位小贾伦杰克逊下顺帮助爱德华兹挡住协防球员并准备抢二次篮板。

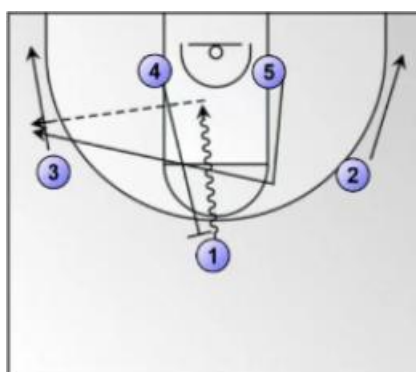


图 4-15 美国队高位掩护战术示意图

在美国队的进攻体系中，高位挡拆战术是最核心的进攻手段之一，充分体现了他们对于球员个人能力和战术灵活性的双重依赖。美国队的外线球员普遍具备优秀的个人进攻技巧，因此，球队经常通过高位挡拆来为他们创造持球进攻或分球机会。而内线球员如阿德巴约和斯凯勒，则更多承担“蓝领”角色，主要负责掩护、篮板拼抢和牵制防守，而非进攻发起点。

具体而言，战术启动时，1 号位球员（爱德华兹）持球，内线球员在高位进行掩护。挡拆完成后，爱德华兹依靠自身突破能力，迅速冲击篮下，或在吸引包

夹后将球分给外线投手，如里夫斯、布伦森和布里奇斯等，这些外线球员具备稳定的三分能力，能够借助挡拆后的空间获得高质量的投篮机会。

同时，另一名内线球员会在弱侧为外线射手提供无球掩护，进一步清理进攻空间，为出手机会创造条件。此外，内线球员也会在第一回合投篮未果时冲抢进攻篮板，为球队争取二次进攻机会。

整体来看，高位挡拆不仅放大了美国队外线球员的个人创造力，也让球队在面对高强度防守时保持进攻活力。爱德华兹等球员的突破与分球能力有效撕开防线，而内线球员虽不以得分为主，但在掩护质量和二次进攻拼抢方面的贡献同样不可忽视。可以说，高位挡拆战术既是美国队进攻体系的基础，也是他们持续威胁对手的重要依托。

4.3.2 男篮世界杯四强球队转换进攻战术分析

转换进攻战术在当代篮球中具备高效性、灵活性与多样性，不仅能提高球队进攻效率，也有助于掌控比赛节奏与加强团队协作。它与球队整体技战术体系相辅相成，成为现代篮球对抗中不可或缺的关键进攻手段。因此转换进攻就是一种移动进攻方法，是现代篮球运动中最先进的进攻战术之一^[62]。

转换进攻中传球是衡量快攻战术的重要参考，在本文中选取一传快攻和运球或传球快攻作为分析转换进攻战术的参考数据。

表 4-13 四强球队快攻助攻次数情况

球队	快攻次数	一传快攻		运球或传球快攻	
		次数	命中率	次数	命中率
德国	50	11	81.80%	39	71.80%
塞尔维亚	51	19	84.20%	32	68.80%
加拿大	61	16	75%	45	71.40%
美国	70	18	83.30%	52	73.10%

四支球队的快攻数据揭示出鲜明的战术取向与执行效率差异。美国队以 70 次快攻总量领跑，展现出闪电战体系的规模优势，其快攻结构呈现双轨制特征：18 次一传快攻命中率高达 83.3%，配合 52 次运球/传球快攻 73.1%的转化效率，形成层次分明的转换进攻体系。这种均衡性源于球员运动能力的代际优势，当对手退防尚未落位时，美国队能根据防守阵型自主切换推进模式。

塞尔维亚则以 19 次一传快攻成为最擅长把握首次进攻机会的球队，84.2% 的命中率印证其精确制导战术理念。但该模式存在明显局限性：32 次运球推进快攻命中率为 68.8%，暴露出球队缺乏合格持球推进点的结构性缺陷。

加拿大队的快攻图谱呈现量效背离特征，61 次总次数位列第二，但 16 次一传快攻 75% 的命中率暴露其终结质量短板，相比美国 83.3%、塞尔维亚 84.2% 的顶尖水准，其转换进攻中的决策精度有待提升。

德国队则展现出保守型快攻特质，50 次总次数垫底却保持双模式超高效率（一传 81.8%/运传 71.8%）。这种少而精的选择性反击，与其半场阵地战主导的战术理念相契合：仅 11 次一传快攻（占比 22%）反映其更注重防守落位完整性，39 次运球推进中施罗德超一半占比明确了推进层级。

接下来进行四强球队典型转换进攻典型案例解析。



图 4-16 德国队转换进攻典型案例解析

当德国队抢到篮板球后（图 1），后卫立刻上前接应，同时锋线立刻下顺。下顺后侧身跑接球（图 2），同时左侧锋线同时下顺。在禁区附近接球后（图 3），弱侧锋线立刻下顺，如包夹可立刻回传。如果防守没有跟上（图 4），突破扣篮得分。



图 4-17 塞尔维亚队转换进攻典型案例解析

抢到篮板后（图 1），后卫持球推进，内线围绕后卫跑动。到中线附近时（图 2），其他三人迅速拉开至三分线外。到前场后（图 3），后卫在弧顶控制球，内线佯装挡拆后加速向篮下。内线进入禁区后（图 4），外线射手防守队员没有来协防，此时后卫高吊球至内线得分。



图 4-18 塞尔维亚队转换进攻典型案例解析

在抢到球权后（图 1），后卫在未完全掌握球权时就开始跑动。在锋线拿到球后（图 2），立刻跟进，在对手未转换防守时将球传至后卫亚历山大，此时亚历山大可根据防守情况进行快攻一打一或将传球给两名跟进队友或直接进攻篮筐。



图 4-19 美国队转换进攻典型案例解析

在内线拿到防守篮板时（图 1），后卫从侧翼立刻下顺侧身跑接球。在后卫接到球后（图 2），锋线加速至前场从中路跟进。在后卫拿球进入禁区后（图 3），锋线跟进，形成局部 2 打 1，整体快攻 3 打 2。吸引防守后（图 4），后卫高吊空接内线扣篮得分。

4.3.3 男篮世界杯四强球队特殊情况时战术分析

在篮球比赛的进攻战术执行过程中，球员在突发情况下的临场决策能力至关重要。这不仅直接影响当下的进攻成败，更在长远层面决定球队整体战术的灵活性与调整空间。所谓篮球战术意识，是指球员在比赛中根据战术原则，结合场上形势，合理运用技术动作并灵活应对各种变化的能力^[63]。它不仅包括对比赛局势的感知，还涵盖信息获取、分析、判断以及最终采取应对措施的全过程，是综合心理素质、战术素养与经验积累的集中体现。在高强度和瞬息万变的比赛环境下，球员是否能够快速、果断地做出正确决策，反映出其战术敏锐度和适应能力。而这，正是现代篮球对运动员提出的新要求即不仅要有过硬的技术能力，还必须具备在不确定性中调整打法、化解危机并创造优势的综合素质。

本文统计了面对全场紧逼防守时失误率、关键时刻（第四节最后两分钟及加时赛）的得分率与失误率这两方面来作为特殊情况战术能力的判断依据。

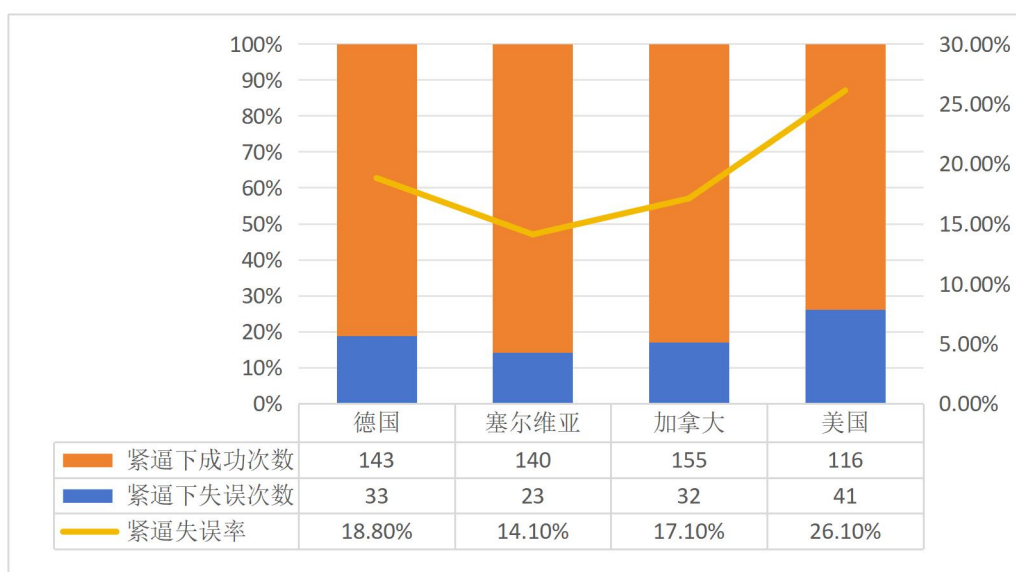


图 4-20 四强球队面对紧逼时进攻表现情况

四支球队的破紧逼数据暴露出截然不同的战术素养与抗压等级。美国队以 26.1% 的紧逼失误率成为最大风险承担者，当爱德华兹/布伦森遭遇包夹时，非受迫性传球失误直接导致对手转换得分。这种困境与其进攻生态深度绑定：全队为数不多的策应传球难以为持球者创造减压通道，导致核心后卫承受超负荷防守压力。

塞尔维亚则以 14.1% 的失误率树立破紧逼标杆，展现出精密传导体系的抗压优势。以核心球员为解压阀破包夹传球，构建起网状传导体系。

加拿大队的孤星依赖症在数据中显露无遗：亚历山大单人承担艰巨的破紧逼任务，对其体能极限消耗。高达 187 次的紧逼压力从侧面印证了其对手的针对性防守，更严峻的是替补控卫破紧逼能力断层，这种结构性缺陷使其紧逼下 155 次成功次数中暗含虚假繁荣。

德国队以 18.8% 的失误率位居中游，在面对紧逼防守时，虽然并未出现极高的失误，但仍有一定的失误发生，显示出他们在紧逼防守下的决策能力尚可，能够较为稳定地控制球权。

深层数据对比揭示规律：破紧逼效率与战术复杂度呈正相关。现代国际篮球的紧逼攻防，已从球星单兵能力比拼，演变为传导网络密度的竞争。当塞尔维亚通过三角传导将紧逼防守拆解时，美国队仍在为突分体系支付高昂的容错成本。

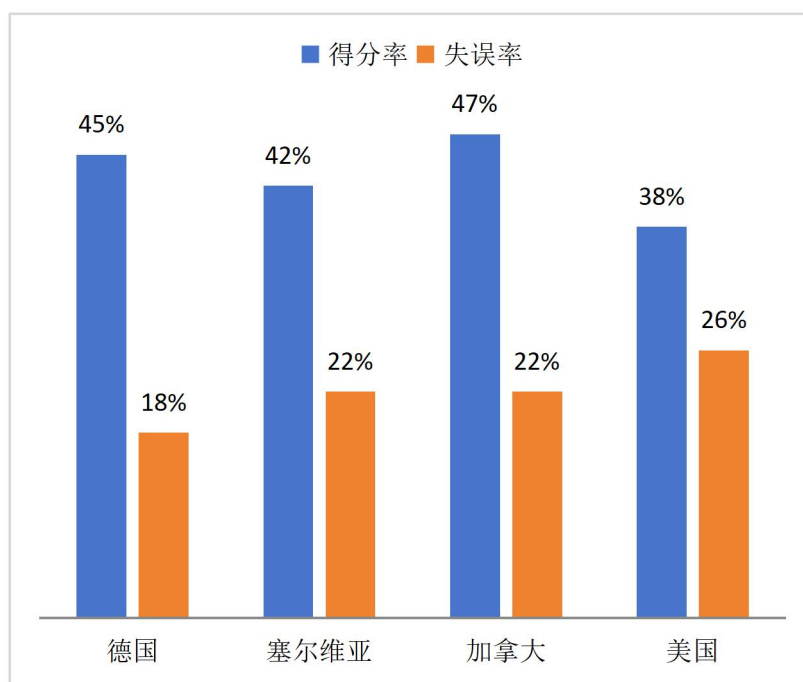


图 4-21 四强球队关键时刻得分与失误情况

图表中的内容包括：得分率（蓝色柱状图）：表示球队在关键时刻的得分能力，占球队进攻的成功比例。失误率（橙色柱状图）：表示球队在关键时刻的失误比例，即决策失误的发生频率。

加拿大队以 47% 的得分率与 22% 的失误率形成激进平衡，其决胜时刻战术呈现明确单核导向，亚历山大在关键时刻发挥关键作用，但代价是 22% 的失误率中其单人占比过半。这种巨星驱动模式在小组赛阶段屡试不爽，却在淘汰赛遭遇针对性破解。

美国队 38% 的得分率与 26% 的失误率构成危险组合，暴露出天赋篮球的战术天花板。当比赛进入最后两分钟平分局面时，其强行单打的效率较低，折射出国际赛场缺乏合理战术托底的致命伤。

德国队则以 45% 得分率与 18% 失误率构建精密机器模型，其关键时刻进攻选择呈现高度纪律性：施罗德与小瓦格纳的双核驱动结合西班牙挡拆，打出极高转化效率。这种去风险化策略在加时赛尤其显著，对阵拉脱维亚时加时赛零失误表现，验证了体系化攻坚的可靠性。

塞尔维亚 42% 的得分率掩盖了其控制流战术智慧，在关键时刻的得分能力较强，但其失误率相对较高，表明在压力下，球队在决策时可能会出现一定的波动。

尽管得分能力不错，但失误的发生影响了球队的整体表现，可能与临场决策和应对高压环境的能力相关。

深层对比暗示：关键时刻稳定性与战术复杂度呈非线性关系。加拿大凭借超巨能力实现得分效率登顶，却因体系单薄难以维持稳定性；美国队过度依赖天赋导致效率与失误双输；德国通过工业化战术模型找到平衡点；塞尔维亚则以大师级比赛阅读能力将风险转化为战略筹码。现代篮球的决胜时刻较量，实则是战术储备深度与巨星硬解能力的螺旋博弈，前者保证下限，后者决定上限，二者的动态配比最终书写胜负结局。

接下来进行四强球队遭遇紧逼时典型案例解析。



图 4-22 德国队破紧逼进攻典型案例解析

在德国队遭遇半场紧逼防守时，后卫在较高位置与内线发生挡拆（图 1）。在过挡拆后（图 2），3 号位与 4 号位同时聚集在弧顶位置，并扰乱防守队员的防守，1 号位施罗德通过速度优势以及 3 号位与 4 号位的掩护穿过防守。在到达罚球线附近时（图 3），1 号位施罗德被 5 号位错位防守且吸引底线防守者夹击。此时（图 4），1 号位可通过错位单打或分球至外线投手创造投射机会，施罗德最终选择通过速度优势加速上篮得分。



图 4-23 塞尔维亚队破紧逼进攻典型案例解析

当后卫在中场附近遇到紧逼包夹时（图 1），通过高吊传球的方式传球至罚球线的内线策应球员（图 2）。当罚球线接球后（图 3），内线防守者位置上提防守，同时侧翼锋线准备内切。当防守者上提防守后（图 4），5 号位传球给内切锋线。此时，篮下处于“真空”状态，扣篮得分。



图 4-24 加拿大队破紧逼进攻典型案例解

当加拿大队遇到紧逼防守时（图 1），两名外线球员在半场附近进行手递手传球。手递手后（图 2），再立刻通过挡拆来迫使防守换位。换防后（图 3），亚历山大可获得错位单打机会。最终亚历山大通过出色的错位单打能力，投篮得分（图 4）。



图 4-25 美国队破紧逼进攻典型案例解

当美国队在中线遭遇夹击的紧逼防守时（图 1），前场 2 号位球员立刻回头接应。后卫将球传至接应 2 号位（图 2），此时在前场左侧形成局部 2 打 2。2 后卫球员从上线突破吸引防守（图 3），底线锋线跟随空切。2 号位看到空切且吸引防守球员上提防守后，将球传至切入内线，上篮得分（图 4）。

4.4 男篮世界杯四强队伍进攻技战术启示

4.4.1 男篮世界杯四强球队进攻技战术特征总结

2023 年篮球世界杯四强球队的技战术表现，为中国篮球的发展提供了值得深思的启示^[64]。本研究通过以 2023 男篮世界杯四强球队为研究样本，对进攻技战术进行全面分析，现从进攻技术和战术特征两个方面对这四支球队进行总结分析。

德国队在战术层面依托“三锋线+大阵容”的结构，结合高质量挡拆与持续的无球跑动，形成攻防兼备的整体体系。施罗德作为控场核心，兼具突破、急停中投和关键三分能力，他在战术中不仅负责发起进攻，还通过挡拆为队友创造错位机会。小瓦格纳则凭借内外兼修的脚步技术和外线投射，成为阵地战中的重要支点，进一步丰富了进攻层次。防守端，德国队同样表现突出，能够通过高压防守转化为快速反击，在攻防切换中展示出极强的执行力和场上适应性。根据不同对手和比赛节奏，他们能灵活调整战术重心，遇强时加强防守，遇弱时注重进攻效率与多样性。技术层面上，施罗德是进攻轴心，他的突破和串联能力有效连接全队；内线得分则依赖出色的二次进攻和篮下终结能力；整体配合上，德国队高度重视团队篮球，通过持续跑动与精准传导，为队友创造理想出手机会，使对手难

以通过单点防守进行针对性压制。

塞尔维亚则延续传统欧洲战术风格，强调高位策应和团队协作。即便缺少约基奇，博格达诺维奇与彼得鲁舍夫组成的高低位配合依然维持住整体进攻体系，外线则依托稳定的三分火力作为战术延展。然而，过度依赖固定战术模式带来了隐患，在面对德国灵活切换阵容时，防守轮转反应偏慢，暴露出临场调整能力不足的问题。

加拿大队在战术层面依靠快攻与压迫式防守，通过高强度防守迫使对手失误，再快速推进形成反击。这种打法充分发挥了球员身体条件和运动能力的优势。然而，在面对高强度防守时，战术执行易陷入僵化，缺乏变化。技术层面上，加拿大围绕亚历山大的单打和持球突破，辅以巴雷特和奥利尼克的外线火力，形成“单核驱动+外线围绕”的攻防格局，攻防转换效率处于四强前列。

美国队在进攻端依靠灵活多变的传切体系，持续打乱对手防线，创造出高质量出手机会。防守端则以高压逼抢和快速反击为制胜武器。一旦断球，他们利用身体天赋和速度优势迅速完成推进。此外，美国队在投篮稳定性和传球精准度方面同样具备显著优势，球员之间配合默契，能够通过精准传递创造以多打少的局面。突破能力也是其进攻利器，凭借速度和身体对抗，能够轻松撕破紧逼防守，打乱对手节奏。

本届世界杯呈现出国际篮球发展的三大趋势：空间重构、团队优先和战术不断迭代。未来，世界强队需要在“个体天赋”与“体系兼容性”之间找到平衡点，以应对 FIBA 体系下全球化竞争的挑战。对中国男篮而言，如何吸收这些先进经验，结合自身特点在技术与战术上进行调整，是提升国际竞争力的关键所在。

4.4.2 中国男篮国家队进攻技术提升启示

中国男篮在进攻端与本届世界杯四强球队相比，差距明显，主要体现在外线投射的系统性短板、挡拆战术的执行质量不足以及无球跑动创造空间能力的缺失。首先，外线投射问题尤为突出。中国队在高压环境下三分命中率急剧下滑，反映出心理韧性和抗压训练的不足。同时，进攻中以接球定点投篮为主，缺乏移动中出手的能力，导致进攻模式单一，容易被对手预测。

其次，挡拆战术的执行也存在较大问题。掩护时机和角度经常不到位，身体对抗不足，掩护质量偏低。更重要的是，在完成掩护后的阅读防守和决策能力较

弱，内线终结手段单调，缺乏变化，导致挡拆后的得分转化率偏低，难以形成有效的战术威胁。

最后，在无球移动方面，中国队表现出明显的结构性缺陷。与四强球队频繁使用“交叉掩护+背切”等连续无球战术相比，中国男篮的无球进攻显得孤立、断裂，缺乏连续性和诱导性，无法有效撕开对手防线。

将中国男篮的进攻表现与世界顶级球队进行系统性对比，意义不仅在于暴露差距，更重要的是通过拆解四强球队的进攻理念、战术设计和技术细节，为中国男篮提供可借鉴的方向。这种对比分析能够为未来体系建设和战术创新提供现实参考，成为推动中国男篮改革和提升的战略蓝本。

表 4-14 中国队与四强球队场均进攻数据对比

球队	得分	3 分球		罚球		进攻篮 板	助攻	失误	抢断
		命中数	命中率	命中数	命中率				
中国	75.8	7.2	31.3%	15.4	71.3%	7.4	18.6	14.6	0.42
四强	97.9	11	39%	18.4	78.6%	9.9	23.4	12	0.74
t 值	-2.92	-2.16	-1.49	-0.92	-1.99	-1.93	-1.21	1.45	-2.45
P 值	0.006	0.038	0.145	0.36	0.530	0.062	0.233	0.155	0.019
是否显著	显著	显著	不显著	不显著	不显著	不显著	不显著	不显著	显著

从数据层面对比可以看出，中国男篮在进攻端与本届四强球队之间存在明显的系统性差距。这种差距不仅体现在基础得分能力上，更反映在战术设计与创造机会的能力方面。最直观的问题是得分效率的落后——四强球队场均 97.9 分，而中国队仅有 75.8 分（ $p=0.006$ ），场均 22.1 分的差距意味着每场比赛需要额外多命中 7 到 8 个三分球或完成 10 次以上高难度突破才能弥补。

进一步分析发现，阵地战得分手段单一是核心问题。中国队过度依赖内线强攻，缺乏足够的外围配合，而四强球队则通过高效的团队传导（场均助攻 23.4 次 vs 中国 18.6 次），为投手创造更多空位机会，同时快攻转化效率也远高于中国队，成为她们拉开分差的重要依仗。

三分投射能力的“量级差距”进一步拉大了这一鸿沟。虽然两者的三分命中率差距不显著（31.3% vs 39%， $p=0.145$ ），但四强球队场均比中国队多投进 3.8 个三分（11 vs 7.2， $p=0.038$ ），这一项就直接带来超过 11 分的差距。背后的问

题在于，中国队缺少系统性的无球跑动和高位挡拆外弹战术，导致三分出手多为勉强投篮，而非通过战术创造的空位机会。如果不改变战术设计，仅靠现有打法，需要将三分出手次数从23次提高到30次以上才能缩小差距；若不增加出手次数，则需把命中率提升到42%以上才具备竞争力。

罚球端同样存在问题。四强球队的罚球命中率达到78.6%，接近统计显著性优势（ $p=0.058$ ），且场均多得3分，说明她们更善于通过主动冲击内线制造犯规，打乱防守节奏。相比之下，中国队虽有71.3%的罚球命中率，但在关键阶段命中率波动较大。按场均15.4次罚球计算，每场比赛因罚球失准损失约1.1分，这对于分差10分以内的僵持局势极为致命。

此外，二次进攻能力不足也暴露了卡位意识和篮板拼抢细节方面的不足。进攻篮板差距达到2.5个（7.4 vs 9.9， $p=0.062$ ），特别是在三分投射占比上升的背景下，中国队在长篮板争抢中明显落后，缺乏外围球员主动冲抢和二次进攻意识，而四强球队则能将此转化为追加得分的重要途径。

防守层面的抢断数据也间接反映了攻防转换差距。四强球队场均比中国队多出0.32次抢断，且差异具统计意义（ $p=0.019$ ）。更多的抢断不仅意味着更强的防守侵略性，也代表着更多快攻得分机会。

综合来看，这种差距不是单一环节问题，而是一种体系性的短板。四强球队利用三分投射拉开防线，制造突破和空切空间，而中国队进攻过于集中在特定区域，三分投射点也主要集中在传统甜点位，容易被防守提前预判。要想缩小差距，不仅需要加强个人技术训练，更需要从根本上重构进攻体系，增加无球掩护，优化传球路线，建立更为立体的进攻结构，才能在国际赛场上实现突破。

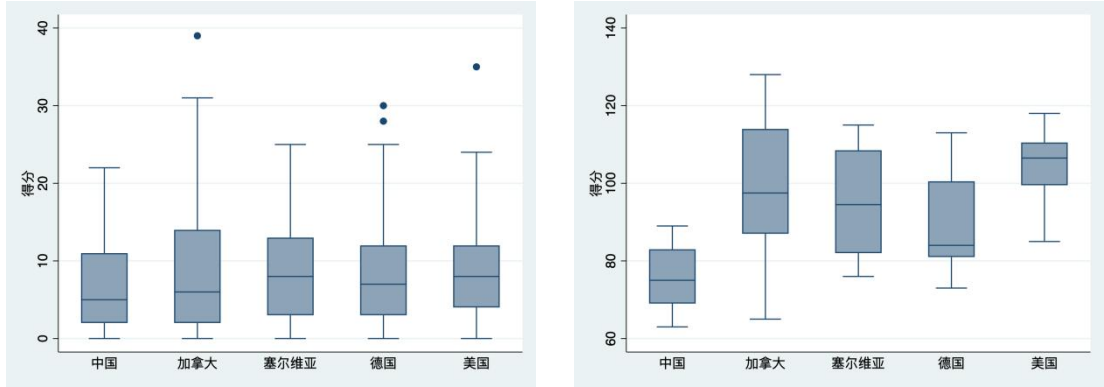


图 4-26 中国队与四强球队球员及全队得分箱线图

从左侧箱线图可以清晰看出，中国男篮在个人得分分布上呈现出一定规律。

首先，中位数大约在 5 分左右，说明大部分球员的得分能力处于较低水平，难以依赖单一球员打开局面。其次，箱体较为紧凑，说明球员得分差距小，整体波动性低，体现出团队内整体发挥趋于平均，但缺少亮点。再从形态上看，中位数偏向下限且下须较长、上须较短，属于左偏态分布，表明多数球员得分集中在低分区，只有极少数球员得分略高，缺乏能持续提供 20+ 得分的稳定输出点。值得注意的是，箱线图中无异常高分，进一步反映出队伍中缺乏可以在关键时刻挺身而出的超级得分手。

与此对比，加拿大队的个人得分分布更宽广且波动性较大，中位数较高且出现接近 40 分的极端高分，证明其队内有亚历山大这样具备单场统治力的顶尖球员。德国和塞尔维亚的分布同样展现出“多点开花”的特征，中位数在 7 分上下，说明球队得分点更均衡。而美国队个人得分范围介于 0 到 25 分之间，中位数约 10 分，分布形态表明他们不仅拥有巨星球员，还具备高质量配角，可以通过轮换持续保持进攻威胁。中国队与这些顶级球队相比，显然存在在高分段缺乏火力支撑、得分结构过于单一的问题。

右侧箱线图显示出中国队整体得分分布特征。中位数在 75 分附近，得分区间主要集中在 60 至 90 分之间，波动幅度不大，体现出一定的稳定性，但最高分和中位数均明显低于四强球队。加拿大的团队得分分布从 60 到 130 不等，中位数接近 95 分，展现出整体火力充沛且具备大比分取胜能力。德国全队得分区间集中在 80 到 110 之间，中位数 90 分，表现均衡。美国队得分范围在 70 到 110 之间，中位数 95 分，虽然区间与中国相似，但整体得分层次更高。塞尔维亚队表现尤为稳定，中位数 90 分，区间覆盖 70 到 110，体现出扎实的团队执行力和持续得分能力。

数据清晰反映出中国队在面对强队时进攻火力不足的问题。首要体现在缺乏高分突破能力，无法在关键时刻扭转局势；其次，战术执行与临场调整滞后，导致在高强度防守或对手快速转换进攻下失去主动；此外，得分点过于集中，一旦主力被限制，整体进攻效率迅速下滑。四强球队凭借多点开花和体系性配合能够灵活应对比赛节奏，而中国队的进攻体系和战术应变能力明显不足，是导致整体竞争力落后的根本原因。

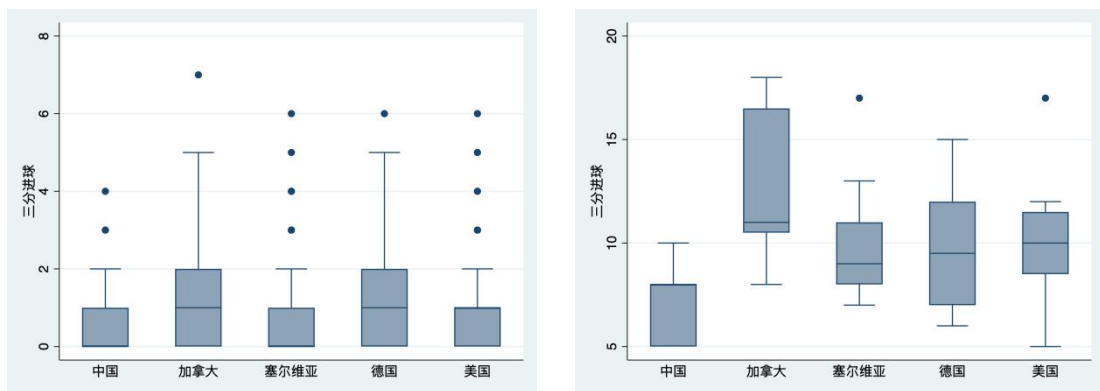


图 4-27 中国队与四强球队球员及全队命中三分数量箱线图

从左边的箱线图可以看出，中国球员在三分球命中数量上整体表现偏弱。中位数接近于 0，说明大部分球员每场比赛几乎没有三分得分，三分能力整体不足。此外，箱体高度较小，反映出球员之间差距不大，大家的三分投射贡献都比较有限，没有形成明确的高分层。箱线图的左偏趋势也很明显，少数球员偶有较高三分表现，但大部分人基本集中在低分区间，说明外线火力过度依赖个别球员，缺少整体性和层次感。

反观加拿大，可以发现他们的球员三分命中中位数大约在 1 个左右，且存在接近 7 个三分命中的极端表现，说明加拿大阵中不仅有稳定的外线火力，还具备随时爆发的尖刀型投手。德国、美国和塞尔维亚的三分分布也更为均衡，中位数基本在 1 个左右，范围分布在 0 到 6 个之间，队内有多名球员能保持一定的三分输出，而不像中国队那样集中度过高。

右侧的箱线图显示中国队整体三分命中数量的中位数在 8 个左右，团队层面三分投射偏低，说明球队外线整体贡献有限。且得分波动范围在 5 到 10 之间，说明遇到防守压力或不同对手时，球队在三分线外缺乏稳定性，容易被对方压制。

加拿大全队三分命中中位数在 12 个，分布区间从 6 到 19，表现出较强的外线火力和较大的上限。德国队中位数在 9 个，分布较均匀，团队稳定性较好。美国和塞尔维亚分别保持在 10 和 11 个左右，区间波动合理，说明这几支强队不仅依赖主力球员，替补和角色球员同样能够从外线提供支持，整体战术执行力和外线火力储备明显优于中国队。

总体来看，中国队在三分投射方面，无论是个人端还是团队端，都显得火力不足、缺乏厚度，外线输出不稳定的问题十分突出。这也意味着，在未来的战术调整和人员培养中，提升三分能力和增加投射点的多样化，应成为重要方向。

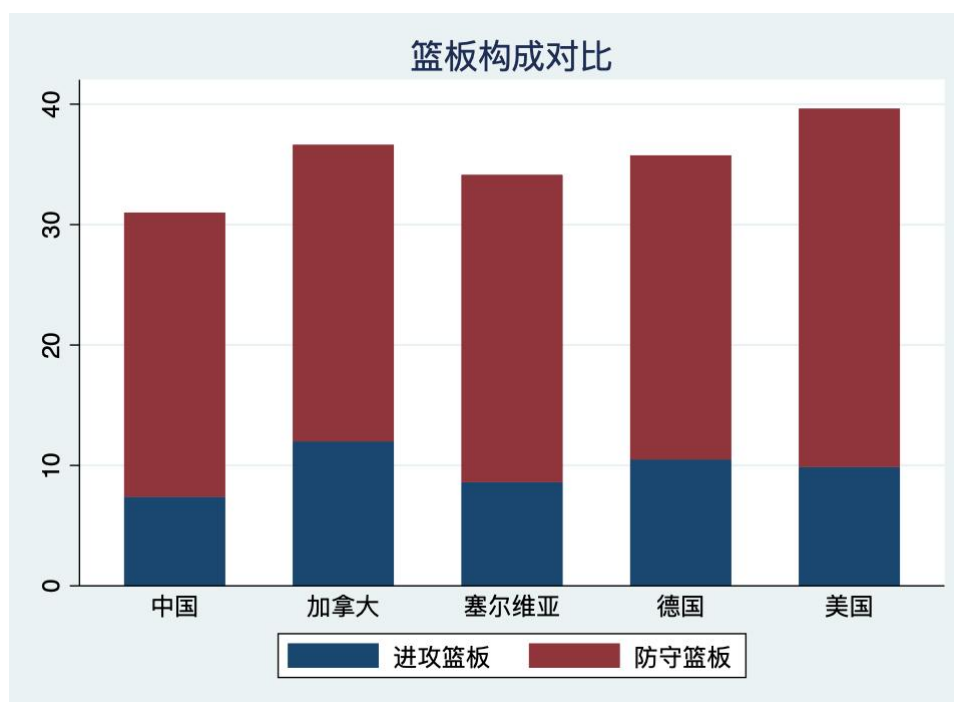


图 4-28 中国队与四强球队篮板构成占比

在进攻中,抢得前场篮板球可以获得二次进攻的得分机会,进攻篮板不仅可以增加进攻次数,而且能够提升士气,会给防守队员造成一定的心里压力^[65]。从图中可以看出,美国队的总篮板数最高,接近 40 个,其中进攻篮板和防守篮板的分布较为均衡,进攻篮板约 10 个,防守篮板约 30 个。加拿大、德国和塞尔维亚的总篮板数也较高,均在 35 个左右,进攻篮板在 10 到 12 个之间,防守篮板在 23 到 25 个之间。中国队的总篮板数相对较少,约 30 个,其中进攻篮板约 8 个,防守篮板约 22 个。

从数据来看,美国队在篮板球的控制上具有明显优势,进攻和防守篮板的均衡分布表明他们在比赛中的攻防转换更加流畅,能够有效利用篮板球创造二次进攻机会并限制对手的反击。加拿大、德国和塞尔维亚作为四强球队,其篮板球的表现也相当出色,进攻篮板的较高数量意味着他们在进攻端更具侵略性,能够通过积极的拼抢获得更多的进攻机会。而中国队在篮板球的争夺上相对处于劣势,尤其是在进攻篮板方面,数量较少可能意味着在进攻端的二次进攻机会较少,这与球队的战术执行、球员的篮板意识以及身体对抗能力等因素有关。

综合来看,篮板球的构成不仅反映了球队在比赛中的防守和进攻能力,还体现了球队的整体战术素养和球员的个人能力。四强球队在篮板球的控制上更加出色,这为他们在比赛中的胜利奠定了坚实的基础。而中国队在篮板球方面的差距,

也为其未来的训练和战术调整提供了明确的方向。

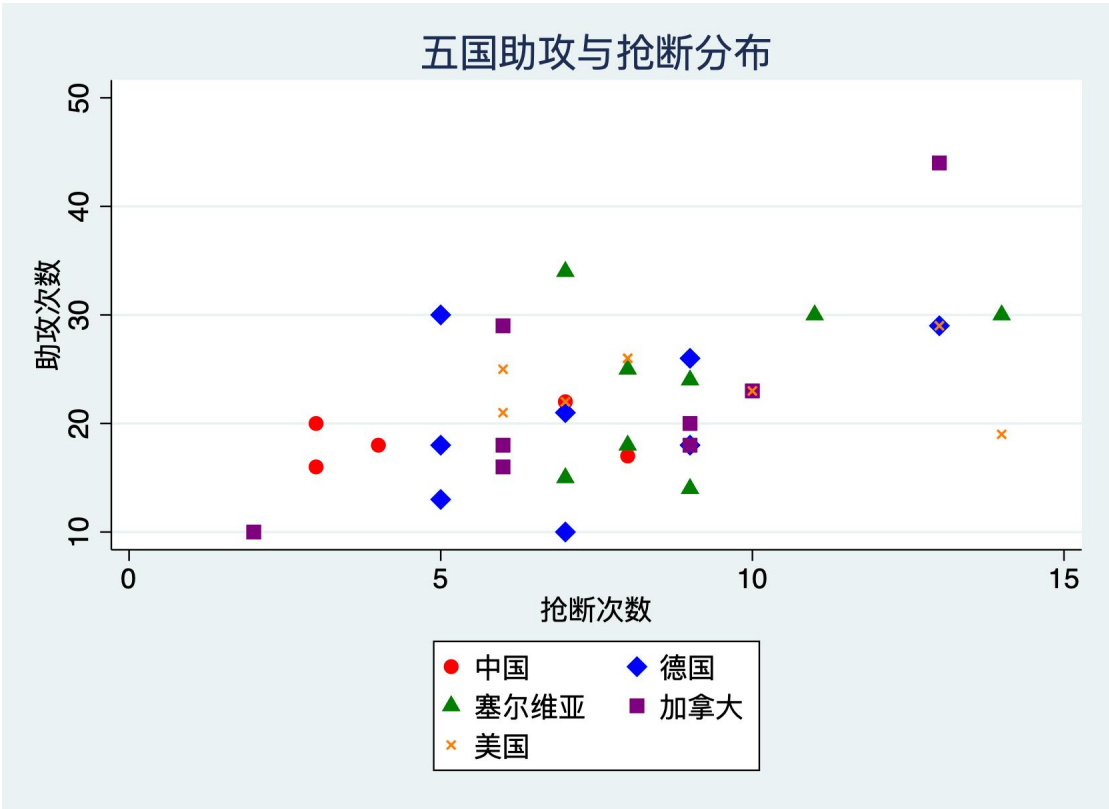


图 4-29 中国队与四强球队助攻与抢断分布图

从助攻与抢断联合分布图可以看出，中国男篮在这两项核心指标上整体表现有限。助攻次数主要集中在每场 15 至 20 次之间，少数场次能够突破 20 次，说明球队具备一定的传导意图，但整体进攻组织能力尚未形成体系化优势。同时，抢断次数大多低于 5 次，个别比赛接近 10 次，但整体缺乏防守侵略性。数据点分布相对分散，反映出球队在不同比赛中的表现波动较大，攻防两端稳定性不足。

德国队在助攻与抢断指标上呈现出明显的均衡特征。助攻次数分布在 15 至 30 次之间，集中区间为 20 至 25 次，表明球队进攻体系成熟且执行力较高。抢断次数多处于 5 至 10 次区间，整体数据点分布集中，体现出在攻防两端保持良好平衡，战术执行与防守稳定性较强。

塞尔维亚队的助攻与抢断数据则更加突出。助攻次数多集中在 20 至 35 次之间，显示出其高效的团队传导体系；抢断次数在 5 至 15 次之间，较高的上限反映出防守端具备较强压迫性与积极性。数据分布的集中性和高位均值进一步证明其攻防协同性与整体执行水准。

加拿大队在助攻指标上展现出较大波动，分布范围从 25 至 45 次不等，表明

球队在进攻组织方式上具有较强的灵活性与多样性。抢断次数相对稳定，集中在 5 至 15 次区间，在高助攻场次中，抢断数量依然维持中等水平，反映出球队在进攻端高度依赖团队配合的同时，防守端也保持了一定强度。

美国队助攻次数多分布在 15 至 30 次之间，主要集中在 20 至 25 次，抢断次数在 5 至 15 次之间，整体表现相对稳定。但相比德国和塞尔维亚，其数据点分布略显分散，说明在不同对手和比赛背景下，球队表现存在一定起伏。不过，整体助攻与抢断水准仍处于高水平，显示出强大的阵容深度与攻防兼备能力。

总体而言，从助攻与抢断的双变量分布可以看出，中国队在进攻组织和防守侵略性方面均存在明显短板，而四强球队普遍具备高效传导能力、协作意识与持续的防守压迫性，这正是国际高水平篮球体系的重要标志。中国队未来在体系建设中，应进一步提高战术执行力，强化防守主动性与转化能力，以缩小与顶级球队在攻防两端的差距。

表 4-15 中国队与四强球队进攻进阶数据对比

球队	进攻效率	有效命中率	真实命中率	进攻篮板率	助攻率	失误率
中国	102	50.8	55	21.4	22.8	15.7
四强球队	127.1	61.9	64.6	31.4	26.5	13

数据显示，中国男篮与本届四强球队在进攻效率方面存在显著差距。四强球队的场均进攻效率达到 127.1，而中国队仅为 102，差距高达 25.1 分。这不仅反映出得分能力的差异，更揭示了在投篮选择、战术执行和整体进攻体系构建上的系统性短板。有效命中率对比（四强 61.9% vs 中国 50.8%）进一步暴露出投射质量与机会创造能力的不足。真实命中率（64.6%对 55%）差距则提示中国队在造杀伤能力和罚球稳定性方面存在短板，罚球一项即造成近 5 分的单场差距。

进攻篮板率方面，四强球队的 31.4%相比中国队的 21.4%，意味着在比赛中中国队平均少获得 4 至 5 次二次进攻机会。结合比赛录像分析发现，四强球队普遍应用动态卡位体系，在投篮出手后 0.5 秒内迅速完成对位球员的封锁，成功将对手限制在 1.2 米之外的“冷区”。相较之下，中国队在此阶段的身体对抗和落点预判明显不足，导致进攻篮板争抢频繁失位。

虽然助攻率差距表面上并不显著，但从结构上看，差异不可忽视。四强球队的助攻体系更为多样化且执行质量较高，而中国队在战术转化中的失误率高达

15.7%，较四强球队（13%）高出 2.7 个百分点，其中超过一半的失误源自战术执行偏差与传球线路选择不当。

整体而言，中国队进攻体系的问题可归纳为低效投篮选择、空间创造能力不足和战术链条不完善所导致的“低效→传导困难→失误增多→篮板流失”的恶性循环。

针对这一困境，未来中国男篮在进攻技术与战术体系上需要从以下三个方向着手改进：

第一，外线投射能力和精细化训练的强化。现代高水平篮球对三分投射的依赖程度不断上升，而中国男篮在 2023 年世界杯上的三分球表现未达国际竞标水准。建议引入“动态三分线训练体系”，在常规投射训练基础上，增加有防守压力和干扰下的移动出手练习，并重点培养后卫（如赵睿、赵继伟）的持球投射能力。此外，应围绕具备中距离基础的内线球员（如胡金秋），建立细化的中投训练矩阵，将罚球线区域的中投细分为跳投、转身后仰、撤步投篮等多类型专项，结合高位挡拆后顺下中投模式，丰富进攻手段。

第二，关键球处理机制的系统化构建。目前我国篮球心理训练体系尚不健全，缺乏科学性和体系化。建议引入“渐进式高压训练模型”，从无防守状态逐步过渡到模拟比赛场景下的双人包夹和场馆噪音干扰，通过这一过程提升球员在复杂信息环境下的决策稳定性。同时，应重点加强非平衡状态下的终结技术训练，包括单脚起跳、身体偏离重心情况下的出手练习，以提高在身体对抗和失衡条件下的终结成功率。

第三，无球移动与掩护体系的重构。当前中国队在无球战术方面显得明显滞后，缺乏连续性和迷惑性。建议借鉴塞尔维亚等强队经验，构建以交叉掩护和反向切入为核心的战术组合，为外线射手创造底角和弧顶空位。同时，应在无球移动设计中增加“伪掩护+反跑”模式，误导防守方重心，创造顺势下顺与突然切入机会。球员在接球瞬间能否掌握出手时机、完成高效投篮，是进攻体系成熟度的重要标志，亦是整体战斗力和比赛掌控力的重要体现。

综上所述，中国男篮要想在国际赛场上缩小与顶级球队之间的差距，必须在技术细节、心理训练和战术设计三方面进行系统性升级，通过持续优化外线火力、增强抗压决策能力和重塑无球进攻体系，逐步建立具备竞争力的现代化进攻框架。

4.4.3 中国男篮国家队进攻战术体系发展启示

中国男篮当前战术体系的核心问题主要体现在空间利用低效、攻防节奏脱节以及战术冗余度过高。这些问题的根本原因，在于球队所沿用的传统“静态阵地战”模式，与当代篮球“动态化、空间化与速率化”发展趋势之间存在明显错位。

首先，在空间利用方面存在显著低效。传统静态阵地体系以固定落位和明确分工为基础，依赖内线强攻或外线定点投篮完成终结。然而，现代高水平篮球要求通过持续的无球跑动、多层次挡拆与快速球权转移，不断迫使防守阵型产生形变，从而创造高质量投篮机会。中国男篮在此环节的不足，集中表现为无球跑动频率与质量不足、外线威胁性薄弱以及传导球线路单一，导致整体空间利用率偏低，进攻模式可预判性较强。

其次，攻防节奏之间存在明显脱节。当前国际篮球的“速率化”趋势要求攻防两端保持高节奏与高度统一。而中国队在进攻端普遍表现出节奏迟滞，其中半场进攻平均耗时显著高于四强球队，决策迟缓导致战术意图暴露，易被对手针对性防守化解。此外，转换进攻环节低效，暴露出球员在高速状态下控球能力与快速决策能力的不足。理论上，战术组织的本质在于创造进攻机会，当出现良好得分机会时，应优先简化进攻执行，而非机械性地执行复杂战术。战术繁复只应在进攻受阻、需要打破僵局时作为辅助手段^[66]。

最后，战术冗余度问题较为突出。中国男篮战术体系呈现出“高复杂度、低实效性”的特征。具体而言，第一，战术设计层级过多，部分战术中包含 3 至 4 次掩护与多次传导节点，但受限于球员传球精准度与决策反应速度，实际执行成功率远低于四强球队倡导的“简洁高效”模式。第二，球员角色固化严重，传统战术体系中球员功能定位过于僵化（例如中锋仅承担低位强攻与篮板任务），导致战术发起点与变化方向高度单一，缺乏灵活性与随机调整能力。

总体而言，现阶段中国男篮战术体系的落后不仅体现在执行效果上，更深层次地反映出对现代篮球发展趋势的适应性不足，未来若要实现突破，亟需在空间利用模式、节奏掌控能力以及战术设计理念上进行系统性革新。

2023 年 9 月 2 日，在菲律宾马尼拉举行的 2023 年篮球世界杯 17-32 名排位赛中，中国男篮以 75:96 不敌菲律宾队。比赛开始后，中国男篮一度以 0:7 落后，但随后迅速调整状态，打出一波 14:3 的攻势将比分反超。首节结束时，双方战

成 16:16 平。次节比赛中，中国男篮在最后 2 分钟发力，以 40:39 领先菲律宾队结束上半场。然而，第三节比赛风云突变，菲律宾队的归化球员克拉克森单节独得 24 分，带领球队打出一波 14:3 的攻势，将比分拉开。中国男篮在这一节中进攻端频频打铁，防守端也难以限制对手，单节净负 23 分，比分被拉开到 51:73。末节比赛，中国男篮虽试图追分，但菲律宾队始终保持 20 分左右的领先优势，最终中国男篮以 75:96 告负。比赛中，中国男篮在外线进攻效率低下，22 次出手仅命中 5 球，篮板球也以 31:46 大幅落后。从比赛录像来看，中国男篮的体能不足以支撑他们将进攻的稳定性持续到整场比赛的结束，进攻完全是按照教练的指挥进行，缺乏自主进攻的能力，当战术出现问题，进攻时间所剩无几时，往往会被迫解决问题^[67]。

这场失利使得中国男篮以 1 胜 4 负的战绩结束了本届世界杯之旅，创下队史世界杯最差战绩（第 29 名），并彻底无缘巴黎奥运会。本次男篮世界杯之后，中国男篮无缘巴黎奥运会，也是继建队以来第二次无缘奥运会，其中既有其主观原因，也有客观原因^[68]。首先在战术执行层面，后卫线失控导致节奏混乱，防守策略未能应对菲律宾小个阵容的快速转换；其次在球员能力方面，内线依赖症严重，周琦缺阵后胡金秋移动不足，外线命中率极低；最后在教练责任方面，乔尔杰维奇承认战术设计失误并主动担责，但球队磨合不足、临场调整迟缓的问题凸显。赵睿赛后坦言：“对方比我们更想赢，我们在场上没有打出应有的年轻力量”

这场失利被视作中国篮球发展困境的集中爆发：青训体系仍依赖传统体校模式，缺乏国际视野的复合型人才；裁判判罚适应不足，关键球处理能力薄弱；职业化改革受阻，联赛与国家队衔接不畅。正如姚明所言，这不仅是技战术的失败，更是中国篮球生态系统的警示。未来需以科技赋能训练、拓宽人才培养路径、深化国际交流为突破口，推动中国篮球从经验驱动向数据驱动转型。

多次世界大赛的失败已经给中国男篮敲响了警钟，中国男篮的战术理念已经不符合现代篮球的发展趋势，中国男篮球员与世界一流水平的差距在逐渐拉大^[69]。为深入分析中国队在进攻战术层面失利的原因，本研究选取了两个进攻战术片段作为本次关键战役的典型案列，具有一定的代表性。具体分析如下



图 4-30 中国队关键战役阵地战进攻失败案例一

战术开始时，1 号位赵睿持球，2 号位胡明轩和 5 号位胡金秋牛角位，3 号位张镇麟和 4 号位李凯尔在底角。战术开始后，1 号位赵睿过 2 号位胡明轩挡拆。过挡拆后，胡明轩立刻向另一侧跑动，胡金秋上提掩护。掩护后，胡金秋下顺被收缩防守，胡明轩 3 分球出手“三不沾”。

失败原因：外线准度不够导致第二个掩护的防守者没有挤过掩护而是绕过，造成胡金秋下顺也没有出来机会，投篮也未命中。



图 4-31 中国队关键战役阵地战进攻失败案例二

战术开始时，1 号位胡明轩持球，4 号位李凯尔和 5 号位胡金秋一上一下准备做西班牙挡拆，2 号位 3 号位底角拉开。由于胡明轩防守者选择绕过挡拆导致李凯尔第一个挡拆失败后，李凯尔直接拉开，胡明轩与胡金秋做基础挡拆配合。

胡金秋挡拆后，菲律宾的5号位没有选择上前延误，胡明轩3分球投篮。投篮不中后，菲律宾立刻抢防守篮板，造成篮下张镇麟“一抢四”的局面。

失败原因：由于投射能力缺失导致对手防守回收，从而战术未成功。在战术未成功时战术缺少延展性，只通过基础的挡拆配合来进攻。

未来中国男篮国家队进攻战术体系发展方向，应从战术理念转型、进攻体系重配、年轻球员培养等方面着手。

第一，在战术理念转型方面。中国男篮亟需由传统的内线主导模式转向以外线驱动为核心的现代进攻体系。当前国际篮球的发展趋势更加注重节奏速度与空间拉伸，这要求中国队打破以往“移动长城”模式所带来的局限性。郭士强曾提出“以防守为核心，通过高强度拼抢弥补进攻不足”的思路，这一策略固然具备一定现实意义，但若缺乏与外线火力建设的系统性协同，整体战术价值难以发挥。三分投射不仅能够直接贡献得分，更在战术层面迫使防守阵型外扩，从而为内线创造更大活动空间，减轻禁区压力。通过有效的战术配合与快速反击形成的三分投射机会，已成为现代高水平球队的常态打法^[70]。然而，从2023年男篮世界杯的数据来看，中国队三分命中率仅为31%，远低于四强球队39%的均值。

第二，在进攻体系重配方面，首先，需要对中国男篮的内线“双塔”体系进行结构性升级。现阶段，周琦与胡金秋组合在战术定位上依然偏向传统“护框型内线”，这一思路已难以适应现代篮球对中锋多功能性的要求。近年来，高水平赛事中中锋在高位或外线区域接球并发起进攻已成为趋势，既能够增加个人进攻手段的丰富性，又有助于打破对手防守布局^[71]。因此，建议显著提升胡金秋的三分球参与度，将其由纯内线终结者转变为兼具策应与远射能力的多面球员，构建“主攻（周琦）+策应（胡金秋）”的动态双塔体系。此模式可参考塞尔维亚队双塔高位策应与低位终结结合的成熟体系，以丰富中国队的战术结构。其次，后场双核的攻防平衡同样亟需调整。赵睿具备较强的突破能力与冲击力，而赵继伟在控场与组织方面拥有明显优势。两者在战术体系中的角色需重新定位，避免单一持球主导模式，建议引入“动态挡拆与二次接应”战术设计。当赵继伟遭遇包夹或第一选择受限时，应通过赵睿的无球主动跑动与位置接应，转化为第二发起点，进而提升回合利用效率与进攻多样性。通过这种多层级发起模式，有助于打破防守对持球点的封锁，增强整体战术的应变性与稳定性。

第三，在年轻球员培养方面，对于 00 后球员而言，主动完成战术适配是未来发展的关键。以崔永熙、张镇麟等年轻球员为代表的新生代力量，应在高强度对抗训练、国际高水平赛事锤炼与明确战术定位这三大维度中实现系统成长。可以参考日本男篮培养八村垒的路径，即通过 NBA 夏季联赛、欧洲顶级联赛等平台积累高水平实战经验，从而缩短适应国际比赛节奏与身体对抗的周期。此外，中国篮球的人才培养体系亟需进行科学化重塑。应建立金字塔式人才梯队，完善“校园篮球—职业梯队—国家队”三位一体的贯通式培养体系，确保优秀球员在各阶段都有科学指导与系统储备。在评价体系上，需要引入动态评估机制，将球员的战术理解能力、无球跑动意识、临场决策能力等“软指标”纳入系统考核之中。通过综合评估，动态调整球员培养方案，使技术能力与战术执行力同步提升，为国家队储备具有国际竞争力的年轻力量。

4.4.4 先进篮球理念本土化适配启示

现代篮球的先进理念聚焦于空间重构、速度革命与团队协作三大维度。国际强队通过动态挡拆、无球跑动网络及战术容错机制实现战术复杂性与灵活性的平衡。中国篮球在国际赛场上面临诸多挑战，如 2023 年世界杯男篮比赛中的失利，凸显了与世界强队的差距。中国男篮需借鉴此类理念，但要结合本土实际进行适应性改造。此外，中国篮球运动拥有广泛的群众基础和庞大的市场规模，为先进篮球理念的本土化提供了广阔空间和发展潜力。

许多篮球先进理念都能够在中国找到抽象表达，其中“画圆战术”最为经典。“画圆战术”以掩护配合（侧掩护或后掩护）为基础的移动路线，辅之以挡拆配合、策应配合、突分配合和传切配合为进攻手段，通过循环往复、不断变化来创造得分机会，形成了一个圆形进攻体系，好似画圆一般，“画圆战术”因此得名^[72]。其以《易经》阴阳之道为魂，将“基本路线（圆）”与“变化路线（方）”的辩证统一融入战术设计，实现“位置模糊化”与“团队至上的科学体系”。其“手不黏球、马不停蹄”的战术风格，将个体技术升华为团队艺术，解决了中国球员“重个人、轻协作”的痼疾。将篮球先进理念进行本土化适配有利于重塑青训体系，破解体系代差，提升中国男篮国际竞争力。

如何科学有效的进行本土化适配是当前理论与实践的一大难点，本研究认为，先进篮球理念本土化适配具体方向应是在坚持长期主义的基础上，不断进行篮球

体制机制改革，以科技赋能篮球科学化训练，打造分层次青训体系及运动员上升平台并逐步完善运动员退役保障体系，营造良好的社会篮球氛围。

中国男篮的全面复兴，绝非依赖短期技术层面的修补可以实现，而需要以10年为周期，系统推进理念革新、技术进步与制度重构的全链条改革。在这一进程中，必须以动态化战术适配为牵引，推动青训体系的科学化重塑，并结合跨学科技术手段赋能，逐步消弭与世界强队在战术体系和人才结构上的代际差距。这一战略路径不仅需要顶层设计层面的系统性规划和全局视野，更依赖于基层教练团队与管理体制的高效执行与持续反馈。只有坚定长期主义，构建从理论研究、人才培养到战术创新的闭环体系，中国男篮才能实现由“跟随模仿”向“体系引领”和“规则重塑”的根本性转变，最终在国际篮球格局中形成具有辨识度和竞争力的“中国版动态篮球”体系。

第5章 结论与建议

5.1 结论

(1) 现代篮球战术正向“空间重构”和“动态适配”演进。四强球队普遍采用位置模糊化与灵活跑动，结合简洁高效的挡拆与策应体系，形成“标准套路+临场调整”的双向模式，要求球员具备多面技术能力。

(2) 体型管理与技术风格的结合成为竞争核心。欧洲球队在体重与 BMI 控制上追求平衡，确保对抗与灵活兼具；美洲球队则用“重型锋线+灵活内线”打破传统位置限制，增强战术弹性。

(3) 技术“模块化”提升战术执行效率。四强通过基础技术、组合技术和体系构建的三级模型，配合标准化突破与分球路径，大幅提高进攻效率与战术多样性。

(4) 中国男篮面临“技术弱化、战术滞后”的双重困境。内线球员角色单一，外线缺乏高水平持球进攻能力，阵地战套路过于固定，缺少临场调整能力，反映出战术体系与国际趋势脱节。

(5) 本土化战术适配迫在眉睫。四强球队均以本国特点构建差异化体系，而中国队在空间利用和外线投射不足时仍套用“五外战术”，导致低位优势球员无法发挥。青训体系亦与战术体系割裂，训练难落地，形成发展障碍。

5.2 建议

(1) 战术理念需从传统“内线主导”转向“外线驱动”，将“高强度防守+三分拉开空间”结合，构建攻守一体化体系。内线双塔应参考塞尔维亚模式，强化策应与拉开功能；后场双核需以动态挡拆为核心，提升破防与二次组织能力。00 后球员应在高对抗和国际历练中明确定位，青训体系需贯通校园、职业、国家队，并引入动态评估标准。

(2) 技术细节方面，应系统推进外线投射训练，采用动态三分训练与中投矩阵构建；加强关键球处理训练，模拟高压情境下决策与终结；重构无球跑动体系，结合交叉掩护与反跑战术，提升战术多样性与空间创造力。

（3）坚持长期主义，推动理念本土化，完善篮球体制改革，打造分层青训体系和运动员晋升通道，并构建退役保障体系。中国篮协需在先进战术理念引入与本土适配上发挥引领作用，规范教育系统和体育系统的青训融合。

（4）强化篮球基本功训练，重点提升快攻转换、高压防守下的技术完成度与对抗能力，落实从青训到国家队的分级递进训练体系。

（5）加大后备人才储备，完善青少年赛事体系，打造高水平品牌赛事，增加参赛机会并形成良性循环，推动各地青训体系投入和建设。

参考文献

- [1] 《中国体育百科全书》委员会.中国体育百科全书[M].北京：人民体育出版社,2001.
- [2] 谢叶寿,陈钧.第 28 届男篮亚锦赛中国队攻防能力分析[J].北京体育大学学报,2016,39(03):125-129+136.
- [3] 岳建军,李可可,李生智,等.对第 28 届奥运会中国男篮与对手比赛情况的对比与分析[J].沈阳体育学院学报,2005,(01):99-101.
- [4] 雷鹏.山西大学男篮参加 2019-2020 中国篮球发展联赛进攻能力对比分析[J].长治学院学报,2021,38(02):67-70.
- [5] 李秋生,段莹璐.福建省大学生三人篮球赛男队攻防能力分析——以 2023 年福建省大学生三人篮球赛男子高水平组为例 [J]. 体育科学研究,2024,28(02):86-92.
- [6] 李泽远,赵钰婕.基于 RSR 和 Q 型聚类分析的 CBA 球队攻防能力研究[J].体育科技文献通报,2022,30(09):66-71.
- [7] 薛少华,刘海明.中国队与世界强队男篮控球后卫进攻能力的比较研究——以 2019 年篮球世界杯比赛为参考[J].当代体育科技,2022,12(23):39-42.
- [8] 朱卓轩,李国兴.2020-2021 赛季 CBA 常规赛各球队攻防综合能力的 RSR 分析 [J].体育科技文献通报,2021,29(12):122-125.
- [9] 高一斐.第 32 届东京奥运会中国男子三人篮球队、与赛队进攻能力比较研究[J].青少年体育,2021,(12):60-61+41.
- [10] 戚灿灿,宣暄,马立纵.2020—2021 赛季 CBA 常规赛国内外球员攻防能力比较研究[J].池州学院学报,2023,37(06):99-103.
- [11] 周武,张驰,曹莹莹.基于 TOPSIS-RSR 法模糊联合的中国男篮攻防能力评价——以 2019 年篮球世界杯为例[J].体育科技文献通报,2021,29(08):98-102+216.
- [12] 宋君毅,张嘉元.新冠疫情影响下中国男子篮球职业联赛本土球员出战球队进攻能力研究[J].广州体育学院学报,2021,41(01):74-78+88.

- [13]朱晨昕,唐海军.2023 年国际篮联篮球世界杯中国队与小组赛对手及前四名队伍攻防能力的对比分析[J].体育科技文献通报,2023,31(10):14-16+37.
- [14]刘颐.篮球技术与基本原理[M].百家出版社,1991.
- [15]王守恒,朱浩,齐宁.篮球进攻技战术概念诠释[J].首都体育学院学报,2008(01):5-9+24
- [16]李国华,王强.三人制篮球进攻技术提升策略体系研究——以我国女子三人制篮球项目为例[J].当代体育科技,2023,13(07):42-45.
- [17]孙墨林.青少年篮球运动员个人进攻技术的培养与训练[J].延边教育学院学报,2016,30(06):51-53.
- [18]信兆鑫,吕玉霞,冯善芳.第三届全国体育院校篮球联赛男篮七强球队进攻技术运用研究[J].文体用品与科技,2023,(06):80-82.
- [19]张冉,陈国瑞.2002 年世界男篮锦标赛中国队与对手进攻技术指标对比分析[J].北京体育大学学报,2004,(04):564-566.
- [20]张忠帅.高中篮球运球突破进攻技术的研究[J].文体用品与科技,2021,(03):70-71.
- [21]赵瑞国,于振峰,谭振斌.第 11 届全运会男子篮球比赛进攻失误研究[J].首都体育学院学报,2012,24(05):442-445.
- [22]柴贇,王雪.篮球运动的三角进攻技术特点与科学训练方法[J].体育世界(学术版),2017,(04):87-88.
- [23]吴杰.试述篮球运动的三角进攻技术特点与科学运动训练[J].当代体育科技,2016,6(02):40-41.
- [24]景彬,王晓刚.假动作在篮球进攻技术中的特点、规律及训练方法分析[J].体育科技,2019,40(01):3-4.
- [25]于振峰,辛迎喜,黄黎.对篮球无球进攻队员技术运用要点和质量要素的分析[J].体育学刊,2001,(05):50-52.
- [26]范民运,胡贵仁,张锁雁.第十一届全国运动会男篮中锋进攻技术现状研究[J].北京体育大学学报,2010,33(06):110-112+128.
- [27]刘星.现代篮球中锋外线进攻与组织技术特点研究[J].成都体育学院学报,2011,37(12):54-56+60.

- [28] 马祖勤.NBA 篮球中锋队员进攻技术的特点[J].上海体育学院学报,2000,(S1):8-9+13.
- [29] 闫亮,马勇占.论世界优秀篮球中锋运动员背身持球进攻技术及其防守意识与策略[J].中国体育科技,2010,46(01):76-79.
- [30] 全国体育学院教材委员会审定. 篮球[M]. 人民体育出版社, 1991.
- [31] 孙民治.现代篮球高级教程[M].人民体育出版社,2004.
- [32] 王守恒,朱浩,齐宁.篮球进攻技战术概念诠释[J].首都体育学院学报,2008,(01):5-9+24.
- [33] 徐校飞,李杰凯,许滨.中美篮球进攻战术体系研究[J].沈阳体育学院学报,2016,35(06):81-85.
- [34] 张俊青,马仑.第 14 届世界男子篮球锦标赛中国队攻防能力分析[J].中国体育科技,2003,(08):36-37+47.
- [35] 郑尚武.现代篮球进攻战术理论体系的构建[J].体育学刊,2005,(01):114-118.
- [36] 黄伟杰.篮球进攻战术系统理论的研究[J].文体用品与科技,2019,(24):221-222.
- [37] 金雷.大学生篮球进攻战术意识形成的影响因素分析[J].文体用品与科技,2023,(03):108-110.
- [38] 宋彦李青.大学生篮球进攻战术意识的发展分析[J].文体用品与科技,2022,(10):45-47.
- [39] 殷娜娜.现代篮球进攻战术理论体系的构建[J].当代体育科技,2018,8(20):238-239.
- [40] 冯建.论篮球进攻战术的基本原则[J].黑龙江科技信息,2014,(26):116.
- [41] 李强,王莉莉,罗励,等.篮球进攻战术挡拆配合的应用及训练[J].文体用品与科技,2022,(04):90-92.
- [42] 潘金星.篮球进攻战术“挡拆配合”的特点与训练策略[J].当代体育科技,2017,7(6): 33, 35.
- [43] 张晓东.篮球进攻战术挡拆配合的应用及训练[J].山东体育科技,2015, 37(2): 72-74.
- [44] 张泽源,周莹.沈阳市高校三人制篮球进攻战术运用研究[J].现代交际, 2020(21): 162-164.
- [45] N. S ,P. K ,A. P , etal.Game related predictors discriminating between winning

- and losing teams in preliminary, second and final round of basketball world cup 2019[J].International Journal of Performance Analysis in Sport ,2021,21(3): 383-395.
- [46]Minjares V .Tactical Disturbances: Exploring the Complexity of Tactical Learning in Basketball[J].Research Quarterly for Exercise and Sport,2016,87(S1):S43.
- [47]EKS ,JP ,MK , et al.Ball possessions and game rhythm in basketball games involving players with and without intellectual impairments.[J].Journal of intellectual disability research : JIDR,2023,
- [48]Marcel P ,Sabin I S .Study Regarding the Development of Jumping Ability in Basketball Game[J].Land Forces Academy Review,2021,26(3):198-208.
- [49]Kazimierz M ,Damian B ,Justyna Ż , et al.How to Win the Basketball Euroleague? Game Performance Determining Sports Results During 2003–2016 Matches[J].Journal of Human inetics,2021,77(1):287- 296.
- [50]刘玉林,王建国,张培峰.篮球运动特性的研究[J].成都体育学院学报,2004(01):57-59.
- [51]魏承中.现代篮球的战术特征与战术意识培养[J].河南师范大学学报(自然科学版),2004(02):116-118.
- [52]林志旭,潘金泉.欧美篮球攻防技战术风格和特点的对比分析[J].体育科学研究,2010,14(02):64-67.
- [53]黄优强,周武.里约奥运会中国男篮技战术总结暨 2019 年篮球世界杯备战策略 [J].北京体育大学学报,2019,42(04):127-138.
- [54]朱仁坤,王文锦,殷晓岩.篮球训练中提高三分球投篮命中率的对策研究综述[J].当代体育科技,2018,8(36):31-33+35.
- [55]陈健,姚颂平.关联分析在篮球技术统计分析中的运用[J].上海体育学院学报,2009,33(05):91-94.2009.05.001.
- [56]范民运,王伟,周武.外籍球员的引进对 CBA 联赛影响的研究[J].北京体育大学学报,2007,(11):1561-1563.
- [57]段国良.篮球运动中的转换进攻研究[J].山西煤炭管理干部学院学报,2006,(04):157-158.

- [58]陈庄.论欧美篮球风格对中国男篮未来发展的启示[J].福建体育科技,2006(01):19-21.
- [59]王梅珍.篮球基本战术[M].人民体育出版社,2000
- [60]龚闯,李征,徐校飞,等.2019年男篮世界杯比赛表现深度分析及对中国男篮技战术发展的启示[J].沈阳体育学院学报,2020,39(06):72-80.
- [61]刘景斌.高中男子篮球队阵地进攻战术运用研究——以北京二十二中男篮为例[J].青少年体育,2022,(05):78-80.
- [62]香成福,王建民.对现代篮球运动的技战术探讨[J].四川体育科学,2002,(03):30-33.
- [63]张新峰.篮球教学训练中战术意识培养探讨[J].赤峰学院学报(自然科学版),2017,33(21):136-137
- [64]郑钢,郑薇.略论中国男篮与现代世界篮球运动的差距[J].湖北体育科技,2001(01):18-19+22.
- [65]李壮壮.郑州大学男篮参加第14届CUBA西北赛区主要技术指标研究[J].广州体育学院学报,2013,33(02):89-92.
- [66]林迪,黄松峰.雅加达亚运会中国男篮夺冠的竞技表现力分析[J].福建师范大学学报(自然科学版),2019,35(05):74-80.
- [67]武皓伟,王曦阳,刘宜,等.2023年篮球世界杯中国男篮技术统计分析[J].当代体育科技,2024,14(03):166-170.
- [68]武皓伟,王曦阳,刘宜,等.2023年篮球世界杯中国男篮技术统计分析[J].当代体育科技,2024,14(03):166-170.
- [69]屠博龙,章翔.中国男篮运用小球战术的可行性与策略研究[J].宿州学院学报,2023,38(2):64-68.
- [70]王淑荣.论现代篮球比赛中三分球的价值及运用特点[J].长治学院学报,2011,28(02):87-90.
- [71]练碧贞,张子业,张飞.当代世界优秀男篮中锋位置技术运用新特征研究[J].沈阳体育学院学报,2018,37(04):96-104.
- [72]李晓波.篮球比赛中的“画圆战术”理论及其运用[J].昭通师范高等专科学校学报,2008,(05):44-50.

附录

专家访谈提纲

尊敬的专家：

您好！我是鲁宇，安徽工程大学研究生，目前正在撰写题为《2023 年男篮世界杯四强球队进攻技战术分析及启示》的硕士毕业论文，您在篮球进攻技战术领域成果令我深受启发，恳请您拨冗参与访谈，为我的研究框架与分析方法提供专业建议。

1. 您认为本届世界杯四强球队（德/塞/加/美）的进攻体系是否代表了现代篮球发展趋势？哪些特征最值得关注？
2. 您认为是否建议单独设置“中外进攻技战术对比”章节，还是融入四强分析中？
3. 您认为是否需要增加对“进攻效率量化指标”（如每回合得分、助攻率等）的统计分析？
4. 您认为着重对哪些进攻技战术数据进行系统分析，请勾选。（进攻效率/有效命中率/真实命中率/3 分球命中率/2 分球命中率/进攻篮板/ 快攻得分占比/掩护/策应/传切/单打/一传快攻成功率/运球或多次传球快攻成功率）
5. 您认为除国际篮联官方报告外，是否需要补充球队其他数据或赛后教练访谈？
6. 您认为是否需区分“体系型战术”（如塞尔维亚）与“球星驱动型战术”（如美国）的分类讨论？
7. 您认为四强经验中哪些可直接移植至中国队？哪些需本土化调整？

您的姓名：_____

您的职称/职务：_____

访谈时间：_____

致谢

行文至此，我的硕士生涯即将画上句号。在这段充满挑战与成长的旅程中，无数的人给予我帮助与支持，心中满是感恩。

我要先诚挚地感谢我的导师谢叶寿老师。从论文的选题、构思，到撰写与修改，每一个环节都离不开恩师的悉心指导。他严谨的治学态度、渊博的学术知识和精益求精的工作作风，始终激励着我不断前行。当我在研究中陷入困境时，是他耐心地为我答疑解惑，引导我找到突破的方向。谢叶寿老师不仅是我学术道路上的引路人，更是我人生道路上的楷模，我将永远铭记恩师的教诲。

感谢体育学院的各位授课老师，是各位老师用精彩的课堂和丰富的学识，为我构筑起坚实的专业知识体系。每一次课程讨论、每一次学术讲座，都拓宽了我的学术视野，让我对专业有了更深入的理解和认识。

我还要感谢我的同门和朋友们。在科研的道路上，我们相互鼓励、共同进步，分享彼此的经验与心得。那些一起度过的日夜，那些为了论文内容争论不休的时刻，都成为了我硕士生活中最宝贵的回忆。还有我的室友们，在我为论文焦头烂额时，是你们耐心倾听我的抱怨，给我温暖的安慰和鼓励。是大家让我在紧张的学习生活中，感受到了友情的力量，得以放松和充电。

最后，我要把最深的感激之情献给我的家人。我的父母，他们一直是最坚强的后盾，给予我无条件的爱与支持。为了我的学业，你们默默付出，从不抱怨。感谢父母的理解与包容，让我能够毫无顾虑地追求自己的梦想。

硕士阶段的结束，是终点更是起点。我将带着这份感恩，继续努力前行，不负大家的期许，未来会更好。

尚禮敬學 唯實惟新

