

分类号：C93
密 级：公开

学校代码：10363
学 号：2221110109



安徽工程大学

Anhui Polytechnic University

硕士学位论文

题 目 安徽文化科技融合政策文本
 量化评价与优化研究

论 文 作 者	丁 楠
校 内 导 师	周晓宏
校 外 导 师	陈德友
专业学位类别	公共管理
研究方向（领域）	公共政策

论文提交日期： 2025 年 5 月 14 日

分类号: C93
密 级: 公开

单位代码: 10363
学 号: 2221110109

题 目 安徽文化科技融合政策文本量化评价与优化研究

英文并列

题 目 QUANTITATIVE ANALYSIS AND OPTIMIZATION
OF ANHUI'S CULTURE – TECHNOLOGY
INTEGRATION POLICIES

学生姓名: 丁 楠

校内导师: 周晓宏

校外导师: 陈德友

专业学位类别: 公共管理

研究方向 (领域): 公共政策

论文答辩日期: 2025 年 5 月 10 日

安徽工程大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：我恪守学术道德，崇尚严谨学风。所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已明确注明和引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品及成果的内容。论文为本人亲自撰写，我对所写的内容负责，并完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

学位论文作者签名：丁楠

日期：2025 年 5 月 12 日

安徽工程大学学位论文版权使用授权书

学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅或借阅。本人授权安徽工程大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

保密 ☐，在 年解密后适用本版权书。

本学位论文属于

不保密 ☒。

学位论文作者签名：丁楠

指导教师签名：周晓云

日期：2025 年 5 月 12 日

日期：2025 年 5 月 12 日

安徽文化科技融合政策文本量化评价与优化研究

摘 要

深化文化科技融合是推进中国式现代化、满足人民精神需求、促进文化产业高质量发展、提升国家文化软实力和中华文化影响力的关键举措。习近平总书记在党的二十届三中全会中强调要“探索文化和科技融合的有效机制，加快发展新型文化业态”。推进文化科技融合离不开地方政府的作用，其政策是实现目标的重要工具。自 2011 年中央首次提出推进文化科技创新以来，安徽积极响应并出台了一系列政策文件，文化产业增长态势极为显著。但作为长三角地区的重要组成部分，安徽与区域内其他省（市）相比仍有较大提升空间。面对新技术的快速发展，深入分析安徽文化科技融合政策，并借鉴长三角优秀省（市）的经验，对加速安徽文化产业发展、进一步融入长三角文化产业一体化高质量发展，具有重要意义。

本文系统回顾了国内外文化科技融合政策的研究现状与理论基础，发现现有研究多局限于政策文本的定性分析，缺乏多维度量化研究，且对省级政策文本的关注不足。为此，本文以 2011-2023 年安徽省级文化科技融合政策为研究对象，构建“政策工具-政策力度-政策主题”三维分析框架，通过政策数量的时间分布，从政策实践历程和实施成效两个维度梳理安徽文化科技融合政策的实施现状，随后运用三维分析框架对政策文本展开多维度量化分析，并与长三角其他省（市）进行横向比较，从而科学评价安徽文化科技融合政策的优

势与不足。

研究结果发现，安徽文化科技融合政策工具整体呈“强环境、适供给、轻需求”的特征，其中供给型政策工具内部结构相对均衡，环境型和需求型政策工具的内部结构相对失衡。政策力度有待提升，平均力度总体稳定但各阶段波动明显，政策力度的持续性和稳定性有待加强，政策主体的多样性与跨部门协作机制也尚需完善。政策主题覆盖广泛，安徽高度重视科技创新对文化产业的支撑作用，政策规划布局多种营利性文化产业领域，倾向于建设创新基地、实施重点项目和推进示范工程，但在创新平台和服务平台建设上的投入相对不足，对文化领域全面数字化转型、制度体系的完善，以及公益性文化事业的关注度还有待提升。最后基于上述发现，本研究提出了相应的政策优化建议。

关键词：文化科技融合，文本量化分析，政策工具，政策力度，政策主题

QUANTITATIVE ANALYSIS AND OPTIMIZATION OF ANHUI' S CULTURE – TECHNOLOGY INTEGRATION POLICIES

ABSTRACT

Deepening the integration of culture and technology is a crucial measure for promoting Chinese-style modernization, meeting the spiritual needs of the people, boosting the high-quality development of the cultural industry, and enhancing the country's cultural soft power and the influence of Chinese culture. The Third Plenary Session of the 20th Central Committee of the Communist Party of China emphasized the need to "explore effective mechanisms for the integration of culture and technology and accelerate the development of new cultural formats." Promoting the integration of culture and technology cannot be separated from the role of local governments, and their policies are important tools for achieving the goals. Since the central government first proposed promoting cultural and technological innovation in 2011, Anhui has actively responded and issued a series of policy documents. The cultural industry has shown a remarkable growth trend. However, as an important part of the Yangtze River Delta region, Anhui still has significant room for improvement compared with other provinces in the region. Against the backdrop of the rapid development of new technologies, it is of great significance to

conduct an in-depth analysis of Anhui's policies on the integration of culture and technology and draw on the experience of outstanding provinces in the Yangtze River Delta for accelerating the development of Anhui's cultural industry and further integrating into the high-quality integrated development of the cultural industry in the Yangtze River Delta.

This paper systematically reviews the research status and theoretical basis of policies on the integration of culture and technology at home and abroad. It is found that existing studies are mostly limited to the qualitative analysis of policy texts, lacking multi-dimensional quantitative research, and paying insufficient attention to provincial-level policy texts. Therefore, this paper takes Anhui provincial policies on the integration of culture and technology from 2011 to 2023 as the research object, constructs a three-dimensional analysis framework of "policy tools - policy intensity - policy themes", and combs the implementation status of Anhui's policies on the integration of culture and technology from the two dimensions of the policy practice process and implementation effectiveness through the temporal distribution of the number of policies. Subsequently, the three-dimensional analysis framework is used to conduct a multi-dimensional quantitative analysis of the policy texts and make a horizontal comparison with other provinces in the Yangtze River Delta, to scientifically evaluate the advantages and disadvantages of Anhui's policies on the integration of culture and technology.

The research results show that the policy tools for the integration of culture and technology in Anhui generally exhibit the characteristics of "strong environment, appropriate supply, and light demand". Among them, the internal structure of

supply-type policy tools is relatively balanced, while the internal structures of environmental and demand-type policy tools are relatively imbalanced. The policy intensity needs to be improved. The average intensity is generally stable, but there are obvious fluctuations in each stage. The sustainability and stability of the policy intensity need to be strengthened, and the diversity of policy subjects and the cross-departmental collaboration mechanism also need to be improved. The policy themes cover a wide range. Anhui attaches great importance to the supporting role of scientific and technological innovation in the cultural industry. The policy planning covers various profit-making cultural industry fields, and there is a tendency to build innovation bases, implement key projects, and promote demonstration projects. However, the investment in the construction of innovation platforms and service platforms is relatively insufficient, and the attention to the comprehensive digital transformation of the cultural field, the improvement of the institutional system, and the public cultural undertakings also needs to be enhanced. Finally, based on the above findings, this study puts forward corresponding policy optimization suggestions.

Author: Ding Nan (School of Humanities)

Supervised by: Professor Zhou Xiaohong

KEY WORDS: culture-technology integration, text quantitative analysis, policy tools, policy intensity, policy theme

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景与意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外研究现状	3
1.2.1 文化科技融合研究	3
1.2.2 文化产业政策研究	4
1.2.3 文化科技融合政策研究	5
1.2.4 政策文本量化分析研究	6
1.2.5 文献述评	6
1.3 研究内容与研究方法	7
1.3.1 研究内容	7
1.3.2 研究方法	10
1.4 创新点	11
第 2 章 理论基础与框架构建	12
2.1 概念界定	12
2.1.1 文化科技融合	12
2.1.2 文化科技融合政策	13
2.1.3 政策文本量化分析	13
2.2 理论基础	14
2.2.1 政策工具理论	14
2.2.2 文献计量理论	15
2.2.3 政策分析理论	16
2.3 构建政策分析框架	16
2.3.1 X 维度：政策工具	17
2.3.2 Y 维度：政策力度	19

2.3.3 Z 维度：政策主题.....	19
2.4 本章小结.....	20
第3章 安徽文化科技融合政策现状分析.....	21
3.1 政策文本收集与编码.....	21
3.1.1 政策文本来源	21
3.1.2 政策文本选择	22
3.1.3 政策文本编码	23
3.2 安徽文化科技融合政策文本数量.....	24
3.3 安徽文化科技融合政策实践历程.....	25
3.4 安徽文化科技融合政策实施成效.....	26
3.5 本章小结.....	28
第4章 安徽文化科技融合政策量化分析.....	29
4.1 政策工具分析.....	29
4.1.1 安徽文化科技融合政策工具分析	29
4.1.2 基于长三角地区的对比分析	30
4.2 政策力度分析.....	34
4.2.1 安徽文化科技融合政策力度分析	34
4.2.2 基于长三角地区的对比分析	35
4.3 政策主题分析.....	37
4.3.1 安徽文化科技融合政策主题分析	37
4.3.2 基于长三角地区的对比分析	39
4.4 本章小结.....	43
第5章 安徽文化科技融合政策优化建议.....	45
5.1 优化政策工具结构，实现科学组合配置.....	45
5.2 强化政策文本力度，提升政策整体效能.....	46
5.3 完善政策主题内容，提高资源配置效率.....	46
第6章 结论与展望.....	48
6.1 研究结论.....	48
6.2 研究展望.....	49
参考文献.....	50

攻读硕士学位期间取得的研究成果	56
致 谢	57

第1章 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

20 世纪中叶起，文化产业作为新兴产业就已成为提升国家和地区经济发展质量、增强国家文化软实力和提升国际影响力的关键因素。随着科技生产力的迅猛发展，科技创新在推动文化产业持续、健康、稳定发展方面发挥着不可替代的作用，科技与文化的深度融合已成为推动文化产业高质量发展的必然趋势。2011 年，党的十七届六中全会首次提出“加快科技创新成果转化，增强文化产业核心竞争力”。随后，党的十八大明确指出要“促进文化和科技融合，发展新兴文化业态”，标志着我国推进文化科技融合战略正式拉开序幕。经过十余年的发展，文化产业经济增长持续向好，文化及其相关产业在国内 GDP 中的占比逐年提高，科技赋能文化产业已经成为文化产业创新升级、结构优化、抢占产业制高点的重要支撑。2022 年，中国共产党第二十次全国代表大会报告再次强调“实施国家文化数字化战略”，2024 年《中共中央关于进一步全面深化改革 推进中国式现代化的决定》中进一步对文化科技融合工作做出了重要指示和部署，强调要“探索文化和科技融合的有效机制，加快发展新型文化业态”^[1]。面对当前以信息化、数字化、智能化为主导的技术革新与产业升级，面对人民群众对精神文化更多元化、更高品质的需求，进一步深化文化与科技融合具有重大有意义。

地方政府是推动文化科技融合的关键力量，在中央政策引导下，各省（市）因地制宜，相继出台了文化科技融合地方政策，有效提升了文化产业发展质量。安徽自 2011 年以来，相继出台了一系列促进文化和科技融合的政策文件，政策内容从基础层面的全局规划逐步深入到具体领域的数字化转型。此外，随着长三角一体化进程的深入推进，安徽依托区位优势，与长三角地区其他省（市）发布了包括《长三角文化产业发展蓝皮书》等一系列政策举措，积极推进了区域内重大文化产业项目的联动发展。在这些政策引领下，安徽文化产业增长态势极为显著。据安徽省统计局数据显示，2022 年安徽文化产业增加值达 1969.98 亿元，占 GDP 比重为 4.42%，虽略低于全国平均水平（4.46%），但与长三角其他省市相

比仍存在较大差距，其中江苏、浙江、上海的文化产业增加值分别达 5991 亿元、5476.3 亿元和 4507.62 亿元，占 GDP 比重分别为 6.62%、7.02%和 10.06%。从产业竞争力来看，根据《中国文化产业高质量发展指数（2023）》^[2]，2023 年安徽文化产业高质量发展指数位列全国第 13 位，较上年提升幅度居全国前列，但相较于长三角地区的江苏（第 2 位）、浙江（第 3 位）、上海（第 4 位），仍存在明显差距。进一步从文化科技融合的视角来看，安徽的创新能级仍有较大提升空间，《2023 中国文化数字化创新指数（CDI）研究报告》^[3]显示，长三角地区整体文化数字化创新指数领先全国，其中上海、浙江、江苏分别位列第 3、第 4 和第 5 位，而安徽在全国 31 个省（市）中仅排第 23 位，不仅显著落后于长三角其他省市，也低于全国平均水平。然而，安徽在徽文化资源禀赋以及科技基础设施等方面具有独特的优势，若能进一步强化科技赋能与文化产业的深度融合，将极大助力安徽文化产业发展，并使其在长三角乃至全国文化产业格局中占据更为重要的地位。

政策是政府推动文化科技融合的关键工具，不仅反映了政府的关注重点和治理方式，也是文化产业科技赋能的重要引领。面对当前科技日新月异的发展，安徽需要借鉴先进城市的经验，特别是长三角其他省（市）的文化科技融合政策，全面把握自身政策的优势与不足，不断优化政策体系、提高政策协同效应，对加速安徽文化产业发展步伐和全面融入长三角地区文化产业一体化高质量发展，具有重大意义。

1.1.2 研究意义

（1）理论意义

丰富了文化和科技融合政策的研究内容。目前学术界对文化科技融合政策的研究主要采用的是定性分析方法，量化分析方法应用相对较少，且多局限于政策文本的单一维度特征。针对这一研究空白，本文参考文化、科技政策研究领域的现有成果，构建了分析文化科技融合政策的三维框架，从政策工具、政策力度、政策主题三个维度对政策文本进行量化分析，使研究结论具有较强的客观性，也为未来政策文本的量化研究提供可参考模型。此外，现有研究多聚焦于国家层面的文化科技融合政策，对省级政策文本的关注不足，难以有效指导地方政府的政策实践。本研究以安徽省级文化科技融合政策文件为研究对象，并将其与长三角地区其他省（市）的省级政策文本进行对比分析，拓宽了文化科技融合政策的研究视角，为地方政府的政策制定与优化提供了更具针对性的理论依据。

（2）实践意义

党的二十届三中全会明确提出要探索文化和科技融合的有效机制，发展新型文化业态。安徽作为研究对象，具备丰富的文化资源、坚实的科技创新基础和独特的区位优势，但在过去的十年中，其融合进程相对较慢。本文以安徽文化科技融合政策为研究对象，并结合长三角地区的省级政策文本，从政策工具结构、政策力度强度和政策主题特征三个维度进行对比分析，有助于厘清安徽近十年来文化科技融合政策的发展脉络，揭示当前政策体系的优势与不足，从而为政策的完善和优化提供具体建议，对促进安徽文化产业提质增效、加速融入长三角一体化发展具有重要的实践指导意义。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 文化科技融合研究

（1）文化科技融合概念研究

目前学术界对文化和科技融合的概念尚未达成统一共识，可以基于文化与科技的作用方式，归纳为两种代表性观点。第一种观点强调科技对文化的单向作用，认为文化和科技融合是文化产业利用现代科技手段实现自我革新与升级的过程，从而提升文化生产力。例如，彭英柯等（2013）主张，文化科技融合是指文化产业通过整合高新科技产业的技术成果或产品，创新文化的表现形式和传播途径，优化服务质量，并催生新型文化产品和业态^[4]。瓦特尔·本雅明（2011）也强调，技术创新显著推进了文化领域的发展，能够持续促进文化产业的自我扩张^[5]。第二种观点则强调文化与科技之间具有双向互动关系，认为文化科技融合是一种相互促进、共同推动社会文化发展的过程。毕娟（2013）指出，文化科技融合是文化与科技两者间的相互作用，科技推动文化发展，同时文化也反作用于科技，最终实现两者的深度一体化融合^[6]。于泽（2017）进一步提出，文化和科技融合不仅是文化产业通过现代科技手段重塑传统文化，也是文化对现代科技的丰富与深化，现代科技使文化产业在表现形式上焕发新的活力，文化元素的融入也使现代科技更富有内涵^[7]。

（2）文化科技融合过程研究

学术界围绕文化科技融合的过程从多个维度进行了深入探讨，包括融合的内在联系、驱动机制、作用原理和融合模式等。内在联系方面，Keen. P 和 Tan. M（2007）构建了内在联系的分析框架，指出在信息技术和新环境因素的交互影响下，科技进步推动文化发展，

同时文化将科技成果内化为个体知识，从而实现文化和科技深度融合^[8]。驱动机制方面，Christiaan De Beukelaer（2012）通过比较美国、日本、韩国和法国等文化产业发达国家的产业发展模式，归纳出政府引导、市场运作和社会参与是推动文化产业增长的主要动力来源，这些动力因素的相互作用共同促进了文化产业的蓬勃发展^[9]。作用原理方面，尹宏（2015）从技术扩散、价值链升级以及利益协同三个维度进行了深入剖析，认为文化科技融合的发展路径以要素融合为基础、产品融合为核心，市场融合为动力，制度融合为保障^[10]。融合模式方面，陈少峰等（2022）提出了正向与反向两种基本融合类型，并进一步从内外两个视角细化了融合模式，包括创意引领、技术引领、平台创新、消费引导、产业链延伸、政府驱动、集聚协同和产学研用一体化等八大类型^[11]。

（3）文化科技融合评估研究

文化科技融合是一项跨领域的综合性任务，需要完善的规划与部署，更需要重视实施阶段及之后的效果评估与测量，以确保规划的前瞻性与合理性。在评价指标体系的构建方面，詹一虹等（2014）提出了文化科技产业竞争力测量的三层指标体系，其中一级指标包括生产要素、需求状况和企业战略，二级指标为科研能力与文化科技融合进程，三级指标则以“文化科技融合程度”为核心^[12]。陈颖（2016）从市场需求、企业主体、平台建设和政策环境四个维度出发，设计了包括市场体系、对外贸易、规模效益等在内的十一项具体评价指标^[13]。在影响因素测量方面，山红梅等（2015）借助解释结构模型（ISM），从动力、支撑和政策三个层面系统评估了驱动文化科技融合的多因素，指出政策是最根本的影响因素，对文化科技的融合具有决定性作用^[14]。融合效果评估方面，孙智君等（2018）对长江经济带十一个省市的文化与科技融合产业创新指数进行了测算与分析，发现各省市的创新指数存在显著差异，并根据指数高低划分为三个梯度，揭示了文化科技融合产业创新状况的复杂性^[15]。

1.2.2 文化产业政策研究

（1）文化产业政策功能研究

政府制定的政策对文化产业的繁荣发展具有关键的指导作用。国外由于经济发展起步较早，文化产业的研究也先行一步，现已积累了较为丰富的理论基础。Delgado Moreira JM（2000）提出，文化产业政策不仅能够促进社会的凝聚力，还能有效提升公民的认同感和归属感^[16]。Beatriz Garcia 等（2004）进一步研究发现，文化产业政策对区域和城市发展具

有积极的正面效应^[17]。Cho R L T 等（2018）重点探究了文化产业政策对经济增长的核心作用，并以英国文化产业政策实践为例进行了多维度的深度剖析^[18]。我国对文化产业政策的相关研究起步较晚，胡惠林（2006）将其定义为一种旨在指导、支持及加速文化产业发展的策略与措施，并强调政策制定需与经济发展水平相适应^[19]。贺达等（2019）运用省（市）层面的面板数据，对文化产业政策的有效性进行了实证研究，结果显示这些政策能够有效推动文化产业的发展，提高产业总产出和产业的整体质量^[20]。邵坚宁（2021）对国家层面实施的文化产业政策效果进行了评估，发现无论是社会效益还是经济效益，这些政策都对文化产业的长期发展产生了显著的推动效果^[21]。

（2）文化产业政策内容研究

学术研究领域内有关文化产业政策的探讨普遍聚焦于政策的定性分析，学者们倾向于运用内容分析法，深入探讨本国或本地区的政策文本，从而提出针对性的政策制定和改进建议。政策内容研究包括政策解读、政策演变和效果评估等多个方面。Homan S 等（2013）通过探讨文化产业政策的工具和实施路径评估文化产业政策内容及其成效，揭示在全球经济一体化的背景下，建立高效的政策评估体系对于大国传播文化具有关键意义^[22]。Chung J（2019）以 1998 年至 2008 年间韩国文化产业创新政策的转型为案例，立足于东亚发展中国家的视角，深入剖析了韩国在经历亚洲金融危机之后，其文化产业政策的调整路径及其原因，并据此为其他国家的文化产业政策规划提供了实际建议^[23]。王可园等（2024）通过对政府工作报告的分析，系统梳理了中国文化政策的发展脉络和施政重点的演变^[24]。白清礼等（2024）运用 PMC 指数模型对当前与数字文化相关的政策进行了量化评估，发现我国数字文化政策之间展现出良好的协同效应，对构建具有中国特色的数字文化体系具有重要指导意义^[25]。

1.2.3 文化科技融合政策研究

在探讨文化科技融合政策的学术研究中，学者们运用了定性和定量两种不同的分析手段进行深入探讨。在定性研究方面，Uzelac A 等（2016）聚焦于数字时代背景下文化获取所面临的种种挑战，深入分析了政策制定中需要清晰界定用户角色、合理设定参与门槛、并加强对监管问题的关注，例如知识产权政策和文化部门在数字服务领域可持续发展的相关政策^[26]。曾浩等（2022）根据江西省文化科技融合发展的现状，提议政策应聚焦于提升文化产业竞争力、融合现代科技力量、增加研发投入力度、强化人才队伍建设以及推动模

式创新融合等多个方面^[27]。在定量研究方面，张铮等（2019）运用语义网络分析技术，揭示了国家顶层设计中提到的科技技术主要是指信息技术，并强调文化科技融合实质上是文化与科技之间双向互动、深度融合的关系^[28]。廖青虎等（2019）通过政策文本量化分析方法，评估了天津市 2006 年至 2018 年间出台的文化科技融合政策文本的效力，发现政策文本的平均效力有待提升，但政策体系已相对完善，激励型和强制型政策在推动天津市文化产业与科技融合方面展现出显著的正面效应^[29]。朱斌等（2022）在语义网络分析的基础上，结合多维尺度分析，深入探究我国文化科技融合政策的内在演变逻辑，指出政策目标正经历从“融合”向“深度融合”转型，政策结构由“单一分散”逐步演进为“多元整合”，政策导向则由“科技主导、应用驱动”模式转向“双轮驱动、协同融合”的新理念^[30]。

1.2.4 政策文本量化分析研究

随着信息技术的迅猛发展和政府公共信息开放程度的日益加深，政策研究正逐渐由以定性分析为主导向以量化分析为特征的新型评估模式转变，政策文本量化分析即借助语义分析、网络分析、聚类分析等先进技术手段，数字化和可视化的呈现政策分析的全过程。这一政策研究方法应用范畴广泛，已被学术界应用于农业、生态、民生、金融和服务业等多个关键领域的政策分析中，研究重点包括政策工具的组合特征、政策发展的演进脉络以及政策效果的评估等方面。例如，BUEN J（2006）基于政策工具视角，对挪威和丹麦的风能产业政策进行了系统的量化比较研究^[31]。杜宝贵等（2019）通过提取政策文献中的高频关键词，并运用聚类分析技术，深入剖析了我国科技企业孵化器政策的演进特征及其内在规律^[32]。严鸿雁等（2024）则构建了一个包含政策力度、政策目标和政策措施的三维评估框架，对知识产权融资政策的效力变迁进行了系统评估^[33]。

1.2.5 文献述评

本文对国内外文化科技融合、文化产业政策以及文化科技融合政策的研究成果与现状进行了归纳与分析，通过梳理文献发现，国内外学者已在上述领域内开展了广泛的理论探索与实践研究，为本研究提供了实践指导，但当前研究仍存在一定局限，主要体现在以下几个方面：

(1) 在研究内容方面,国内外学者已在文化和科技融合的内涵、融合模式及效果测量等方面积累了丰富的研究成果,并充分论证了文化产业政策在促进文化产业高质量发展中所起的关键作用。然而,针对文化和科技融合政策的专项研究仍然不足,现有的政策分析多停留在政策功能阐述和政策效果评估层面,鲜有对政策具体内容进行深度解构,不足以作为文化科技融合政策体系的完善提供有效的理论支撑。在新一轮科技革命背景下,亟需构建更加系统完备的政策体系以引导文化产业与新兴科技的深度融合。

(2) 在研究对象方面,国内外学者对文化科技融合政策的研究多集中于国家层面的宏观政策分析,对省级政策文本的关注度相对不足。由于国家层面的政策分析往往缺乏针对性,其对安徽优化政策的参考价值相对有限。因此,本研究选取安徽的省级文化科技融合政策文本作为研究对象,通过深入分析安徽省级政策文本,并将其与长三角地区其他三省(市)进行对比分析,从而深入探究安徽文化科技融合政策的优势与不足,并据此为政策的制定与优化提出针对性建议。

(3) 在研究方法方面,定性分析方法在文化科技融合政策研究中仍占据主导地位,但随着政策科学和公共政策学科不断向纵深发展,政策文本量化分析方法因具备相对客观性,正逐渐获得学术界的广泛关注。然而,量化分析方法在文化科技融合政策研究领域中的运用仍相对不足,多局限于政策语言解析、政策逻辑演变等单一维度,未能对政策文本外部结构与内部属性进行系统性的综合考察。

1.3 研究内容与研究方法

1.3.1 研究内容

本研究围绕安徽文化科技融合政策的量化分析与优化展开,主要研究内容如下:

(1) 构建文化科技融合政策分析框架。首先,基于文化、科技领域现有的政策量化研究经验,确定政策分析框架的三个关键维度,确保三个维度能够覆盖文化科技融合政策的关键要素,使研究结论更具有客观性和科学性。随后,针对已确立的三个政策分析维度,仔细阅读政策文本内容,并结合过往研究成果,制定各维度政策内容量化标准和政策文献计量标准,保证量化标准与计量方法具备严谨性和可操作性,为后续文化科技政策量化分析奠定坚实基础。

（2）安徽文化科技融合政策现状分析。依据统一标准收集政策文件后，按时间序列对安徽省级文化科技融合政策进行整理与分析。首先，基于政策文本的时间分布特征，划分安徽文化科技融合政策的实践阶段。其次，仔细阅读各阶段政策条款内容，分析各阶段政策内容特点，探讨安徽文化科技融合政策实践历程。最后，结合安徽省统计局发布的文化产业相关数据，分析当前安徽文化产业发展规模、增长速度和产业结构，总结政策实施效果。

（3）安徽文化科技融合政策量化分析。根据前文构建的政策三维分析框架，分别从三个视角对安徽文化科技融合政策文本展开量化分析。先从安徽自身视角切入，梳理安徽政策体系的外部结构和内部属性，再在此基础上，进一步将其与长三角地区其他三省（市）的省级政策文本进行横向比较，把握安徽与江苏、浙江、上海的政策体系在不同维度方面的差异和差距。最后，基于量化分析结果为安徽优化与完善政策提出针对性建议。技术路线如图 1-1 所示：

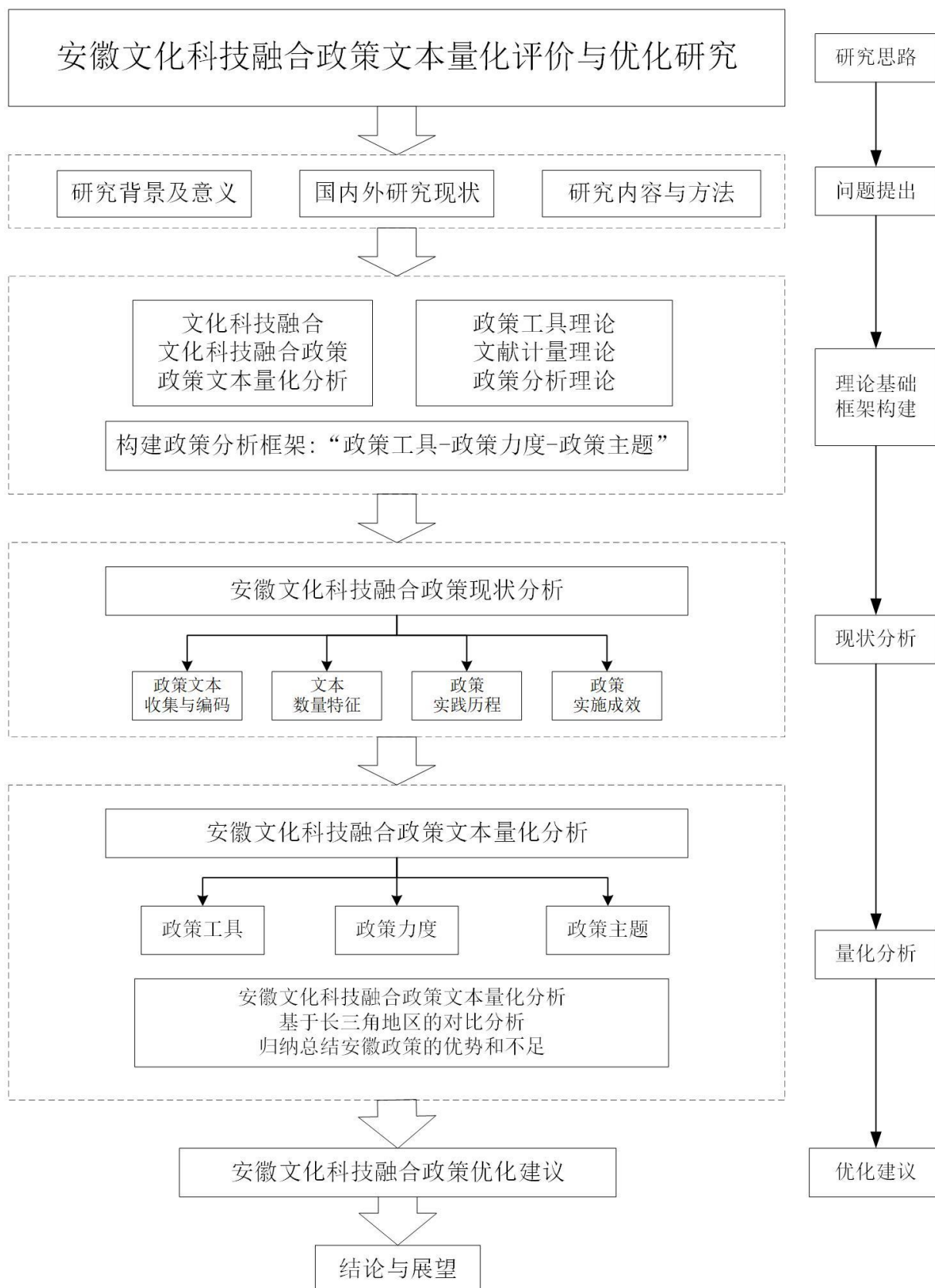


图 1-1 技术路线图

1.3.2 研究方法

（1）内容分析法

内容分析法是一种系统性、客观性的研究方法，能够有效揭示文献资料中隐含的信息特征及其演变规律，研究步骤主要包括：明确研究问题-选取文献样本-确定分析单元-构建分类体系-内容编码与数据统计-结果阐释与验证^[34]。本文首先依据政策条款主题划分分析单元，并基于政策工具理论构建推进文化科技融合的政策工具分类体系，随后对政策文本进行逐条编码，通过统计各类政策工具的应用频次，数据化呈现安徽文化科技融合政策工具的组合特征。

（2）政策文献计量

政策文献计量是一种跨学科研究方法，该方法在定性分析的基础上融入了统计学、数学、文献计量学和社会学等多学科理论与方法，能够有效地揭示政策主题和目标、政策主体间的协同关系，以及政策体系外部结构特征和内部演变趋势^[35]。本研究运用政策文献计量法，通过统计政策工具的使用频率、政策力度的分值变化以及政策主题关键词的出现频次，系统梳理安徽文化科技融合政策体系的外部结构和内部属性。

（3）社会网络分析法

社会网络分析法是一种探究分析单元间关系结构及其变化规律的研究方法，该方法运用专业软件构建社会网络图谱，进而可视化呈现分析单元间的相互关系。在政策分析领域中引入社会网络分析法，通过分析政策高频词在网络图谱中的位置和相互关系，有助于揭示政策的内在逻辑和本质特征^[36]，这一方法已被普遍运用于各领域的政策研究中。本研究借助 ROST CM 6 软件构建安徽文化科技融合政策的关键词语义网络，直观展示政策核心主题词之间的联系。

（4）比较分析法

比较分析法是通过对比多个具有内在关联性和可比性的研究对象，揭示其属性特征与差异，并据此提出针对性对策的研究方法^[37]。本研究首先对安徽文化科技融合政策进行量化分析，再将其与长三角地区其他省（市）的政策进行横向比较，通过对比分析政策工具组合结构、政策力度强度以及政策主题特征，科学识别安徽文化科技融合政策的优势和不足，从而提出针对性的政策优化建议。

1.4 创新点

（1）构建文化科技融合政策量化分析框架。本文基于政策工具理论和政策文献计量等理论，并参考文化、科技等相关领域政策文本量化研究的成果，构建了“政策工具-政策力度-政策主题”三维分析框架。目前学界关于文化科技融合政策的量化分析主要局限于单一维度，未能考虑到政策文件的整体协同性。因此本研究从多个维度对安徽文化科技融合政策文本进行系统量化分析，为文化科技融合政策研究提供了更为全面的分析视角。

（2）系统评价安徽文化科技融合政策体系。本文对安徽文化科技融合政策的实施阶段进行科学划分，先采用内容分析法对各阶段的政策文本内容及其实施成效进行系统梳理与定性评估，再运用政策文献计量法对各阶段政策工具组合、力度强度和主题偏好进行量化分析。不仅揭示了政策内容的演进规律，还梳理了政策体系的外部结构特征，从而更为全面、客观地把握安徽现有的文化科技融合政策体系，确保了研究结论的科学性与可靠性。

（3）基于政策比较分析提出政策优化建议。本文在对安徽文化科技融合政策量化分析的基础上，进一步将其与长三角地区其他省（市）的省级政策文本进行横向对比。通过系统性的比较分析，不仅客观识别了安徽文化科技融合政策的现有优势和潜在不足，还为政策的完善与优化提供了科学的理论依据和实践指导，兼具理论与实践价值，也为区域政策的优化提供了新的研究思路。

第2章 理论基础与框架构建

本研究旨在通过构建文化科技融合政策的三维分析框架，以系统评价安徽文化科技融合政策。本章明确界定了文化科技融合政策量化评价研究中的核心概念，系统梳理政策量化分析方法所依托的理论基础，并在此基础上，构建文化科技融合政策的三维分析框架，界定各维度基本概念并制定量化标准。

2.1 概念界定

2.1.1 文化科技融合

2011年10月18日，党的十七届六中全会通过了《中共中央推动文化大发展大繁荣若干重大问题的决定》，首次在国家层面明确提出促进文化和科技融合的战略方向，强调要发挥文化和科技的相互促进作用，推进文化科技创新^[38]。此后，学术界围绕这一新兴议题展开了广泛而深入的探讨，积累了丰富的理论研究成果，但关于文化科技融合的内涵尚未形成统一共识。目前学界主要存在两种主流观点：一种观点认为，文化科技融合是以文化为核心的单向融合，即通过引入现代科技手段，革新传统文化的创作、传播及消费模式，催生新兴文化业态，进而推动文化产业结构的优化和升级。例如，张超（2015）认为，文化与科技融合本质上是产业间的融合，文化产业通过吸纳高科技成果，拓展其表现形式与传播渠道，提升服务效能，从而催生新的文化产品和文化业态^[39]。李晖等（2024）从产业融合视角进一步阐释，指出文化科技融合的核心在于以文化为主导，充分嵌入科技元素，以提升文化产业竞争力和文化产品的价值与品质^[40]。另一种观点则强调文化与科技的双向融合，即科技在重塑文化产业的同时，文化也在赋予科技更深层次的意义，为科技发展与创新指明正确的目标和方向。李国东和傅才武（2017）提出，科技在文化领域的应用改变了文化生态，而文化也决定了科技发展的方向和目标^[41]。

本研究主要基于上述第一种观点，认为文化和科技的融合是以文化产业为核心，依托现代科技力量，创新文化形态、产品及服务，以促进文化产业蓬勃发展，满足人民群众对优秀精神文化产品的需求。基于此，本文将重点分析安徽在文化领域出台的与文化科技融合相关的政策措施。

2.1.2 文化科技融合政策

文化科技融合政策是指国家为促进文化和科技的深度融合，提升文化科技产品和服务质量而颁布的一系列政策文件。在界定文化科技融合政策的范畴时，祁述裕等（2015）指出，文化科技融合政策不仅应涵盖宏观层面的规划，以激励科技创新与文化产业相融合，还应细化到具体措施、责任分配和操作流程等方面，以确保政策的有效执行。此外，他还强调政策应关注如何借助现代科技推动传统文化产业的转型升级，而非仅局限于那些自身就依赖科技发展的新兴文化产业，如动漫游戏、网络文化、数字科技等^[42]。在探讨文化科技融合政策内容指向时，张铮等（2019）将文化产业政策中涉及“科技”字眼的政策条款全部纳入分析范畴，构建了国家文化科技政策架构概念图，研究显示政策文本中涉及的科学技术主要集中在信息技术领域^[28]。

深入分析和解读文化科技融合政策的概念，对构建架构清晰的政策文本数据库至关重要，能够为后续政策文件收集工作提供科学指导。综上所述，本研究将文化科技融合政策定义为：由政府部门制定并颁布的，依托人工智能、大数据、物联网、区块链等前沿科学技术，围绕文化产业，通过提供技术支持、财税优惠、制度保障等手段，旨在促进文化产业健康发展的一系列规划、法规和措施。

2.1.3 政策文本量化分析

政策文本量化分析是近年来政策分析领域兴起的一种重要研究方法。该方法融合了统计学、文献计量学、网络分析等跨学科理论，有助于揭示公共政策文件的外部结构特征，并将其内容转换为机器可读的数据格式。通过这种政策文本量化分析方式，研究人员能够梳理政策体系的结构框架、识别政策工具的组合特征、揭示政策主体间的合作网络，并进一步探究政策主题的演进规律，为政策评估与优化提供更加客观、可靠的参考依据^[43]。

政策文本量化分析主要分为两个方面：政策内容量化和政策文献计量^[44]。政策内容量化是将政策内容转化为可以定量统计和评估的数值指标，并结合定性研究方法，深入挖掘政策文本的内在逻辑及其演变趋势。政策文献计量则是运用文献计量学方法，对政策文件的外部结构属性进行系统梳理，包括政策文件的数量、发布时间、文件类型、发文主体等，以全面把握政策文件间的相互联系和潜在规律。

2.2 理论基础

2.2.1 政策工具理论

政策工具（Policy tools）作为公共政策研究的重要分支，理论渊源可追溯至 20 世纪 50 年代，但直至 20 世纪 80 年代，随着西方公共管理领域政策规划与执行等问题日益增多，该理论才获得实质性发展，并逐渐成为政策分析领域的重点研究方向之一。全球学界关于政策工具理论的研究已取得丰硕成果，但学者们在概念界定方面尚未达成统一。其中最具代表性的观点是政治学家欧文·E·休斯在其著作《公共管理导论》中所提出的，他认为政策工具是政府实施管制和调节的手段与机制^[45]。顾建光（2007）进一步拓展了政策工具的概念边界，将其定义为实现政策目标的所有途径的集合，并着重强调了其在政策制定和执行过程中的功能性价值^[46]。另有学者提出，政策工具不仅是直接干预手段，还能引导政策对象朝向预期方向发展，能确保政策目标的最终实现。Salamon 等（2002）在《政府工具：政府新模式的导向》中着重论述了政策工具的导向功能，认为其本质在于能够组织集体行动并解决公共问题^[47]。陈振明（2004）则提出了更具整合性的观点，认为政策工具既是政府治理的基本途径，也是连接政策目标与政策成效的关键桥梁^[48]。总体来看，尽管国内外学者们对政策工具的概念界定存在差异，但普遍认同其在政策目标实现过程中具有不可替代的重要作用。

因此，准确识别政策问题并合理选择政策工具成为了政策研究领域关注的焦点，现有关于政策工具的研究主要聚焦于政策工具的分类、选择、应用和组合。从理论发展轨迹来看，政策工具分类研究始于荷兰经济学家 Kirschen（1964）对 64 种通用型政策工具的初步整理，但该研究尚未形成系统化的理论框架^[49]。随着研究的深入，学者们基于不同理论视角提出了多元化的分类体系：Rothwell R 和 Zegveld W（1982）从政策作用层面，将政策工具划分为供给型、环境型和需求型三类^[50]。Hood（1983）从政府资源角度，将政策工具划分为组织、信息、财富和权威四类^[51]。McDonnell LM 和 Elmore RF（1987）基于政策预期目标，将政策工具划分为命令型、激励型、系统变革型和能力建设型四类^[52]。Schneider A 和 Ingram（1990）围绕政府行为假设，将政策工具划分为权威型、诱因型、象征型、学习型以及能力建设型五类^[53]。Howlett M 和 Ramesh M（1995）根据政府介入程度，将政策工具划分为强制型、自愿型和混合型三类^[54]。陈振明（2003）按政策作用领域，将政策工具划分为社会化工具、市场化工具和工商管理技术三类^[55]。王满船（2004）依据政策作用原

理，将政策工具划分为规制手段、经济手段和宣传教育手段三类^[56]。

上述理论研究成果为政策工具的研究提供了多维度的分析视角和坚实的理论基础，本研究将基于这些理论基础，从政策工具维度对文化和科技融合政策进行系统性分析。通过评估政策工具的选择及其配置组合，深入探究安徽文化科技融合政策体系中政策工具的运用特征及其合理性。

2.2.2 文献计量理论

文献计量学（Bibliometrics）作为一门定量研究学科，其理论渊源可追溯至 1917 年发布的一篇关于统计解剖学文献的研究，但这一研究方法在当时并未引起学术界的广泛关注。直至情报学家 Pritchard A（1969）首次系统性地提出“Bibliometrics”这一术语，并对其概念体系、应用范畴与研究方法进行了理论界定，标志着文献计量学作为独立学科的正式形成^[57]。文献计量学作为一门交叉学科，其研究对象主要包括文献数量、作者数量、词汇频率等文献特征指标，该学科运用统计学和数学等方法对知识载体进行系统性量化研究，目的在于通过计量指标以量化的形式客观呈现研究成果^[58]。随后，李江等（2015）在传统文献计量学基础上进行了理论创新，将其应用于政策文本的量化研究，提出了政策文献计量理论，这一理论创新不仅验证了文献计量方法在政策研究领域的适用性，还系统阐述了政策文本计量的研究对象与方法论体系，现已成为政策文本量化研究的重要分析工具之一^[35]。在具体研究方法层面，文献计量学主要采用文献频次分析、词频统计分析、关键词语义网络分析和聚类分析等定量分析方法。随着文本挖掘技术的快速发展，研究者可借助 NetDraw、ROSTCM、SPSS、Gephi 等专业统计分析软件，实现文本分词、词频统计、网络共现分析等系列量化处理工作，大大提升了研究效率和准确性^[59]。

基于上述理论框架，本研究运用政策文献计量法，通过统计政策文本的发布时间和数量分布，划分安徽文化科技融合政策的实践阶段；通过统计政策文本的发布类型和发布机构级别，评估政策实施力度；通过提取高频关键词并构建语义网络，揭示政策主题及其内在关联。

2.2.3 政策分析理论

政策分析理论的发展始于美国经济学家 Charles E. Lindblom（1958）首次在其论文《政策分析》中系统性地提出了政策分析（Policy Analysis）的概念框架，他将政策分析界定为一种综合定性分析与定量分析的渐进式分析方法^[60]。随着理论研究的深入，学界从多维视角对政策分析进行了更为丰富的概念阐释。Edward S. Quade 强调政策分析核心功能在于为决策者提供最优方案选择的决策支持；William N. Dunn 认为政策分析是一种综合运用研究和论证的应用型社会科学学科；Walter William 则将政策分析视为一种整合政策研究信息、优化政策制定的系统性工具^[61]。国内学界自 20 世纪 80 年代开始关注政策分析理论，陈庆云（2006）从政策过程视角出发，提出政策分析是通过探究政策本质、原因及执行效果来指导政策制定全过程的系统性研究方法^[62]。陈振明（2003）将政策分析定义为一个跨学科、应用性的研究领域，强调其通过多元化研究方法和论证手段，生成并优化公共政策信息，为政策制定主体提供决策支持^[63]。目前学界普遍采用的政策分析模型包括制度模型、渐进模型、功能过程模型、理性模型和博弈模型五大类^[64]，雒香云（2021）基于分析环境差异，进一步对这些模型进行了细化分类，将其划分为：数据驱动型分析方法（含计量分析法）、综合分析法（含比较分析法）和专家评估型分析方法三大类别^[65]。

基于上述学者们对政策分析概念的界定与研究方法的分类，本研究综合运用政策文献计量和比较分析法，对安徽文化科技融合政策进行系统性量化评价，并与江苏、浙江、上海的省级政策文本进行比较分析。

2.3 构建政策分析框架

构建三维政策分析框架对于全面、系统地解析政策内容，准确把握政策本质及核心问题具有重要的理论价值与实践意义。当前学术界针对文化科技融合政策的三维框架研究尚显不足，研究维度主要聚焦于单一方面。朱斌等（2022）聚焦政策主题维度，挖掘文化科技融合政策的内在变迁逻辑^[30]，廖青虎等（2019）构建了测量政策有效性的模型，对天津文化科技融合政策的实施效果进行了评估^[29]。而在文化领域和科技领域内，学者们基于行业特性已构建较为完善的多维政策分析框架。例如，张春春等（2023）建立了“政策外部结构-政策工具-政策主题”三维分析框架，系统梳理了我国乡村文化政策的演进脉络和主题特征^[66]。彭纪生等（2008）则从政策力度与政策目标两个维度，对中国科技政策进行了

定量研究，揭示了政策演变轨迹^[67]。

作为构成公共政策的核心要素之一，政策工具的本质是将公共行政目标细化为具体可行的实施路径与操作机制^[68]，它影响着影响政策实施的成效。政策力度则反映了政府对政策的重视程度，与政策执行效果呈正相关关系。此外，通过提取政策文本中的高频词汇，可以系统挖掘政策主题，清晰揭示政策作用的目标领域及其演变趋势。目前，“政策工具-政策力度-政策主题”三维分析框架已被广泛运用于文化、科技等众多领域的政策研究之中。基于此，本研究借鉴现有研究成果^[69]，并结合文化科技融合政策的特性，从政策工具、政策力度、政策主题三个维度构建分析框架，对安徽文化科技融合政策进行深入分析，以期对安徽完善政策体系提供可靠参考（如图 2-1 所示）。

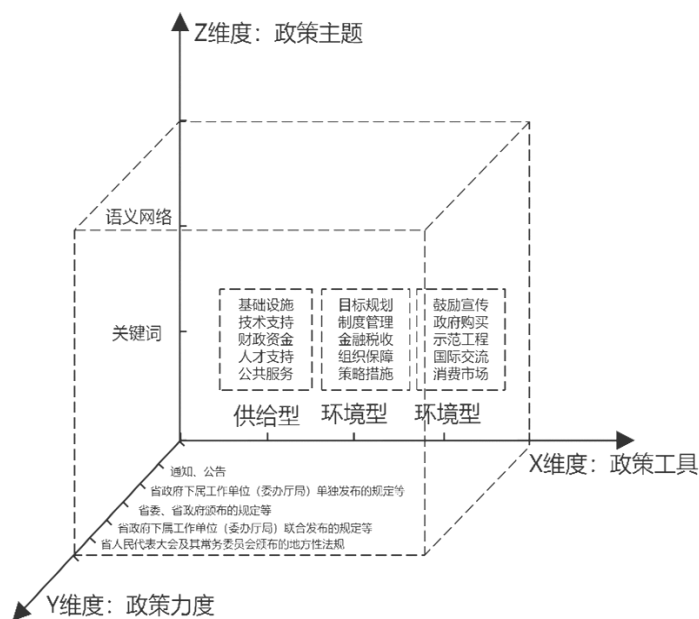


图 2-1 文化科技融合政策分析框架

2.3.1 X 维度：政策工具

政策工具是政府为实现政策目标所运用的一系列手段、方法和措施^[70]。在探讨政策工具的分类研究中，Rothwell R 和 Zegveld W（1982）按照政策作用层面，提出将政策工具划分为供给型、需求型与环境型三大类别，并可根据具体行业政策特征进行细分。这种分类方法不仅充分考虑了政策工具的内在特性，还兼顾考虑了政策实施的环境背景^[50]，因而在文化、科技、人才等领域的政策研究中得到了广泛应用。文化科技融合政策作为一种跨文

化和科技两大领域的创新型政策，采用这种划分方式具有较高的理论适配性和实践可行性。基于此，本文将政策工具划分为供给型、环境型和需求型三类，再参考宋娇娇（2020）、郑炜楠（2022）、吴俊（2020）等学者对^[71-73]政策工具子类型的进一步划分，将政策工具划分为3大类15小类（见表2-1）。具体而言，供给型政策工具主要体现在政府部门对生产要素的直接供给，如基础设施建设、技术支撑、财政资助和人才培育等，为文化科技融合注入动力；环境型政策工具主要表现在政府部门通过制定产业目标规划、制度管理和金融税收政策等手段，为文化科技融合营造有利的外部条件；需求型政策工具则体现为政府部门运用政府采购、示范项目推广、国际交流合作以及消费市场培育等策略，激发市场对文化科技融合成果的需求。

表 2-1 政策工具种类及定义

工具类型	子类型	定义
供给型	基础设施	建设重点实验室、创新平台、信息数据库等实体场所和数字基础设施
	技术支持	政府加强对文化支撑技术的研发，提升技术装备水平
	财政资金	政府以专项基金、科研经费、创业投资等方式提供资金支持
	人才支持	通过人才激励、人才引进、鼓励院校调整学科建设等方式加强人才培养
	公共服务	政府通过加速科技成果转化、建设服务平台等方式为相关企业提供服务
	目标规划	政府推动文化科技融合的中长期目标、目标领域、区域布局等方面的描述
环境型	制度管理	政府通过制定技术标准、加强版权保护、出台管理办法等营造良好的环境
	金融税收	以税收优惠、融资等方式鼓励企业积极研发文化科技产品
	组织保障	政府加强组织领导、完善政策体系、优化工作机制等保障措施
	策略措施	政府以培育创新主体、建立行业组织等方式协助产业发展的措施
	鼓励宣传	政府通过鼓励引导、宣传推广等方式呼吁社会共同参与文化科技的融合
需求型	政府购买	政府通过购买服务、PPP 模式等拉动对文化科技成果的需求
	示范工程	通过建设示范基地、实施工程项目等鼓励社会力量积极研发文化科技成果
	国际交流	加强海外交流与合作、大力发展数字文化贸易、鼓励企业开拓海外业务等
	消费市场	通过培育数字文化消费、提升数字文化产品质量等扩大数字文化消费需求

2.3.2 Y 维度：政策力度

政策力度是衡量政策重要性的关键指标，不仅体现政策制定主体的权威性，还对政策客体产生直接的约束力和影响力^[74]，进而影响政策工具的有效实施和政策理念的充分实现。目前国内学界内，众多学者已经将政策力度视为政策量化分析的关键维度之一，并已开发了一套系统化的政策力度量化评价标准。本研究借鉴彭纪生^[75]、李倩^[76]等学者的政策力度量化框架，依据政策发布机构的层级及其所发布政策文件的类型，对安徽文化科技融合政策的力度进行赋值评分。此外，政策发布机构之间的协同与分工关系也在一定程度上影响了政策力度^[77]。因此，基于上述研究成果，本研究将安徽文化科技融合政策按照发文机构的行政权力等级和参与部门的数量，将其划分为 5 个等级，并赋予相应的分值，分值越高，政策力度越强，反之则越弱（详见表 2-2）。

表 2-2 文化科技融合政策力度量化标准

评分标准	赋分/分
省人民代表大会及其常务委员会颁布的地方性法规	5
省委、省政府颁布的规定等	4
省政府下属工作单位（委办厅局）联合发布的规定等	3
省政府下属工作单位（委办厅局）单独发布的规定等	2
通知、公告	1

2.3.3 Z 维度：政策主题

政策主题代表政策在制定和实施过程中所关注的核心议题和领域，挖掘政策主题有助于深入理解政策的价值导向和发展重点^[78]。在政策工具和政策力度分析基础上，引入政策主题分析，旨在揭示过去十余年间，安徽文化科技融合政策所聚焦的重点领域和核心问题，从而为政策的优化和完善提供可靠依据。目前，学术界普遍采用关键词统计和语义网络分析法来挖掘文本主题，这一方法已被广泛应用于政策文本、新闻报道、网络文本等多个领域的文本研究。在政策文献中，关键词可以代表政策文献的主题词，是文献中心内容的提炼^[44]。基于关键词共现频率和语义关联构建的关键词语义网络，能够准确揭示领域内的热

点问题及发展趋势^[79]。因此，本研究通过对文本进行分词处理和高频词统计，提取政策文本的主题词，并构建主题词语义网络，以挖掘安徽推动文化与科技融合的重点领域和发展趋势。

2.4 本章小结

本章首先梳理并界定了“文化科技融合”与“文化科技融合政策”的概念，同时介绍了政策文本量化分析的基本内涵。其次详细论述了支撑本研究所使用的政策文本量化分析方法的理论依据，包括政策工具理论、政策计量理论和政策分析理论，为后续构建政策工具分类体系、分析政策文本的力度和主题提供方法论指导。最后构建了文化科技融合政策的三维分析框架，其中“X 维度”为政策工具、“Y 维度”为政策力度、“Z 维度”为政策主题，并详细阐述了各维度的基本概念及量化标准，为后续量化分析奠定基础。

第3章 安徽文化科技融合政策现状分析

对安徽文化科技融合政策进行现状分析，有助于全面把握安徽在推动文化与科技融合方面的政策导向、宏观战略目标以及文化产业与科技融合的发展现状。因此，本章首先系统收集并整理了安徽文化科技融合政策，随后基于政策文本的发布数量与时间分布特征划分政策演进阶段，最后再深入探讨安徽文化科技融合政策的实践演进历程及其实际实施成效。

3.1 政策文本收集与编码

3.1.1 政策文本来源

自 2011 年党的十八届六中全会首次提出文化科技创新战略后，我国各级政府陆续制定并实施了一系列专项规划和政策文件，旨在持续优化文化产业与科技融合的创新生态^[80]。在市场需求驱动、党中央的高度重视以及国家政策的有力支持下，文化科技融合在全国范围内呈现出快速发展的态势。安徽积极响应国家政策，先后发布了《关于加快推进文化科技融合发展的实施意见》《安徽省“十二五”时期文化改革发展规划纲要》等地方性政策文件，为安徽文化产业转型升级提供了坚实的制度保障。本研究的政策文本主要采集于安徽省人民政府门户网站和“北大法宝”政策法规数据库。安徽省人民政府门户网站作为政府信息公开的官方平台，是获取安徽文化科技融合政策文本的核心渠道，“北大法宝”政策法规数据库由北京大学法治研究中心开发，因其收录全面、检索便捷而被学术界广泛采用。在政策本文搜集过程中，本研究以“文化和科技融合”“文化科技创新”“文化数字化”“文化产业数字化”等关键词进行检索，为了确保政策文本收集的全面与准确，本研究对搜集到的政策文件进行了反复核对与交叉验证。

3.1.2 政策文本选择

为确保收集到的政策文本准确全面，本研究制定如下筛选原则：

（1）统一政策层级。选取省级行政单位制定的文化科技融合政策文本，即发文主体限定为省级人民代表大会及其常务委员会、省级党委、省级人民政府及其组成部门等单独或联合发布的与文化融合相关的政策文件，不包括地市级政府发布的相关政策。

（2）限定政策时间。选取 2011 年 11 月至 2023 年 12 月期间颁布的与文化融合相关的政策文件，起始时间的确定是基于 2011 年 10 月中央首次正式提出文化科技创新战略部署的政策背景。

（3）规范政策类型。选取具有规范性的政策文件，包括方案、规划、意见、通知等，剔除报告、批复、函等非正式决策文件，以及政策工具缺乏或单一的政策文本。

通过上述筛选标准，并经过人工甄别排除内容无关、转发、答复等无效政策文本后，本研究最终获得 74 份有效政策文件（见表 3-1），文本类型涵盖规划、计划、纲要、方案、通知、意见共 6 种政策类型，时间跨度为 2011 年 11 月 14 日-2023 年 12 月 31 日。

表 3-1 安徽省文化科技融合政策文本列表（节选）

序号	政策文件	发布日期
1	安徽省人民政府关于印发安徽省“十二五”服务业发展规划的通知	2011.11
2	安徽省人民政府关于印发进一步支持服务业加快发展若干政策的通知	2011.11
3	中共安徽省委办公厅、安徽省人民政府办公厅印发《关于加快推进文化科技融合发展的实施意见》的通知	2012.04
4	中共安徽省委办公厅、安徽省人民政府办公厅关于印发《安徽省“十二五”时期文化改革发展规划纲要》的通知	2012.04
5	安徽省人民政府办公厅关于加快数字出版产业发展的意见	2012.07
.....		
73	安徽省“十四五”扩大内需战略实施方案(主要内容)	2023.07
74	安徽省广播电视局印发《关于加快推进广播电视和网络视听产业高质量发展的实施意见》的通知	2023.12

3.1.3 政策文本编码

对文化科技融合政策进行内容分析时，由于政策文本篇幅较长，且大部分内容与推动文化与科技的融合无关，因此选择合适的内容分析单元是分析工作的基础。罗伯特·菲利普·韦伯（2019）认为内容分析单元可划分六种类别：单词、句子、主题、段落、章节以及整篇文档^[81]。其中，主题单元因其能够完整呈现政策行动主体、政策目标及具体措施等核心要素，且包含单句或多句组合^[82]，被认为是最适宜的分析单元。因此，结合安徽文化科技融合政策的文本特征，本研究采用主题单元划分方式，将涉及文化产业与科技融合的相关政策条款划分为独立分析单元，并运用 Nvivo12 软件对其进行系统编码。具体编码程序如下：首先，按政策文件的发布时间进行系统排序与编号；其次，依据"政策序号-章节-条例"的三级编码原则对每份文件中的相关政策条款进行逐一编码。针对采用多种政策工具的复合型条款，本研究采用重复编码策略以确保分析的完整性。编码示例如表 3-1 所示，该示例选自 68 号政策《安徽省委办公厅、省政府办公厅近日印发<关于加快推进文化科技融合发展的实施意见>》的部分编码节点。

表 3-2 政策编码示例

文本分析单元	编码	政策工具	政策工具子类型
1.文化科技攻关行动	68-2-1	供给型	技术支持
.....			
3.文化标准化建设行动	68-2-3	环境型	制度管理
.....			
1.文化和科技融合示范基地建设工程。	68-3-1	需求型	示范工程
.....			

为确保政策文本编码的客观性与准确性，本研究对编码数据进行了信度检验。由于不同编码者对同一文献进行独立编码可以评估文献编码结果的一致性和准确性^[83]，因此，为最大限度地降低本研究主观判断可能带来的误差，本研究邀请了两名同样拥有编码经验的研究人员对研究样本进行独立编码。Nvivo12 软件支持多名研究人员在同一台计算机上对相同数据进行独立编码，然后再利用软件内置的“编码比较”功能，计算得出不同编码结

果的 kappa 系数：当 kappa 值介于 0.61-0.80，表示编码具有较高的一致性；若 kappa 值介于 0.81-1.0 则表示编码几乎完全一致^[84]。在本研究的信度检验过程中，两位同学分别使用 Nvivo12 软件进行单独编码，两轮后得到的 kappa 系数分别为 0.873、0.891，均高于 0.8，表明本研究的编码信度较高。

3.2 安徽文化科技融合政策文本数量

本研究系统收集了 2011-2023 年间安徽省级层面发布的 74 份文化科技融合相关政策文件。通过分析政策发布时间和数量分布，能够厘清政策在纵向时间维度上的历程阶段^[85]，有助于对政策体系所展现的特点与变化进行定量分析。如图 3-1 所示，自 2011 年中央政府提出“促进文化和科技融合”战略以来，安徽在文化科技领域发布的政策数量呈现出一定的阶段性特征。首先，从时间维度上的政策供给数量变化来看，安徽文化科技融合政策数量整体经历了“先上升后下降、再上升又下降”的循环波动过程。其次，由于我国各级政府制定文化产业政策均贯彻“规划先行”的原则^[86]，因此以国家五年规划时间段作为节点，对各阶段政策数量分布进行统计，可以发现，安徽文化科技融合政策的数量在每个规划期间均显现类似“倒 U 型”的周期性分布特征。因此，通过系统梳理安徽文化科技融合政策数量分布，本研究将安徽文化科技融合政策实践历程划分为三个阶段：探索期（2011-2015 年）、推进期（2016-2020 年）和提升期（2021-2023 年）。

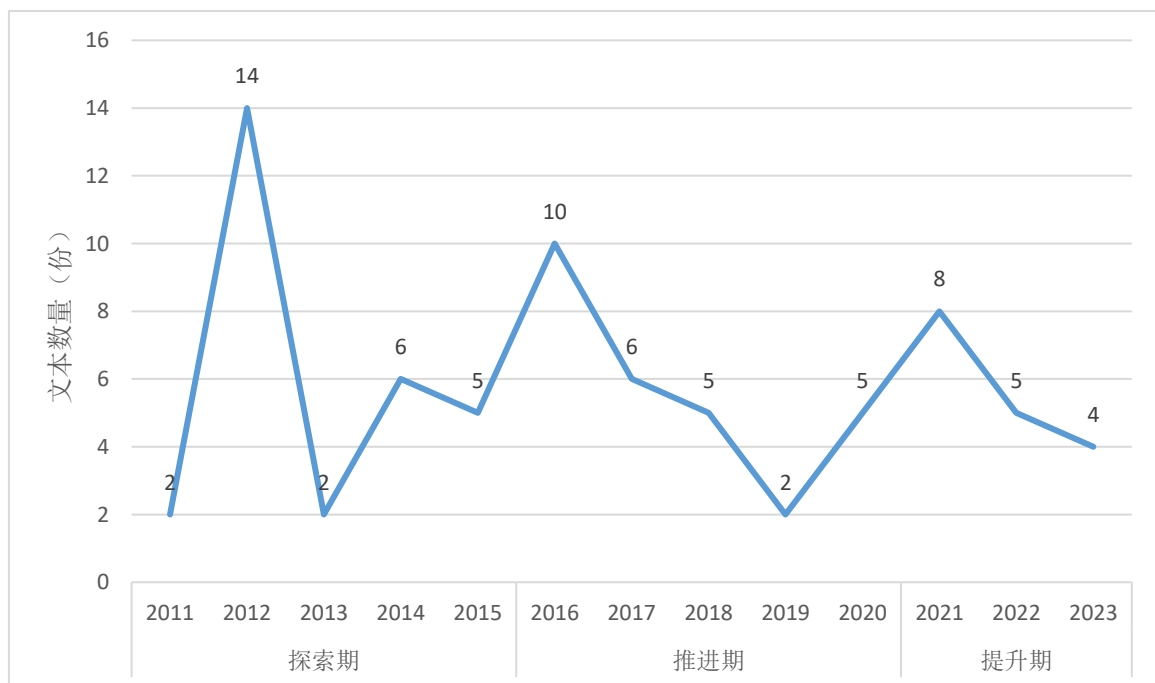


图 3-1 安徽省文化科技融合政策文本数量分布

3.3 安徽文化科技融合政策实践历程

第一阶段为文化科技融合政策探索时期（2011-2015 年）。2011 年，党的十七届六中全会首次明确提出“推进文化科技创新，发挥文化和科技相互促进的作用”，随后党的十八大又进一步明确强调“促进文化和科技融合，发展新兴文化业态”，这些重大政策导向都标志着我国文化产业步入了新的发展阶段，彰显出中央高度重视科技赋能文化产业发展。在此背景下，安徽也紧跟中央步伐，相继出台了《关于贯彻落实党的十七届六中全会精神进一步加快文化强省建设的实施意见》《关于加快推进文化科技融合发展的实施意见》等专项政策。这些政策文本分别从文化科技创新体系建设、基础设施完善、技术支持强化、示范项目培育、资金投入、人才支持、金融税收、政策法规以及组织保障等多个维度，对安徽文化科技产业进行了初步布局。

第二阶段为文化科技融合政策推进时期（2016-2020 年）。在此阶段，“大力发展新兴文化产业，促进文化与科技产业融合发展”被纳入《中华人民共和国国民经济和社会发展的第十三个五年规划纲要》，随后科技部等六部门出台的《关于促进文化和科技深度融合的指导意见》又进一步细化了文化与科技融合的实施路径与策略。相较于中央层面的专项政策布局，安徽在此阶段并未单独出台针对文化科技融合的专项政策文件，而是将推动文化与科技的融合视为产业发展的重要方向，纳入到宏观的指导性政策中，如《关于推动国有文化企业把社会效益放在首位、实现社会效益和经济效益相统一的实施意见》《安徽省贯彻落实<国家创新驱动发展战略纲要>实施方案》等。因此在这一时期，安徽旨在通过全局性的政策引导，以促进文化产业转型升级，提升文化科技创新能级，培育示范性文化科技融合基地和知识密集型文化企业，同时优化文化科技创新生态等。

第三阶段为文化科技融合政策提升时期（2021-2023 年）。在此期间，“实施文化产业数字化战略”正式从工程项目层面上升至国家层面的战略目标，被写入《中华人民共和国国民经济和社会发展的第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》，安徽随即积极响应中央号召，出台多项关于推动传统文化产业数字化转型、数字文化产业创新发展，以及加强文化数据资源开发与利用的相关政策文件。同时，安徽还充分发挥自身丰富的文化旅游资源和独特的地域优势，大力推动本省文化和黄山等旅游产业数字化升级，加快融入长三角文化产业一体化发展，积极探索建立文化科技创新合作联盟。

3.4 安徽文化科技融合政策实施成效

（1）文化产业发展稳步提升

文化产业发展受政策影响显著，集中体现在文化产业增加值的变化上^[87]。如图 3-2 所示（注：数据来源于安徽省统计局），在现行政策驱动下，安徽文化产业整体发展势头强劲，产业增加值逐年稳步攀升，且占全省 GDP 比重整体有所提升。2014-2022 年间，安徽文化产业增加值年均增长率达到 12.19%，较同期全省 GDP 年均增长率（9.59%）高出 2.6 个百分点，呈现出较为显著的领先地位，也反映了科技赋能文化产业发展的强劲推动力和广阔的市场潜力。

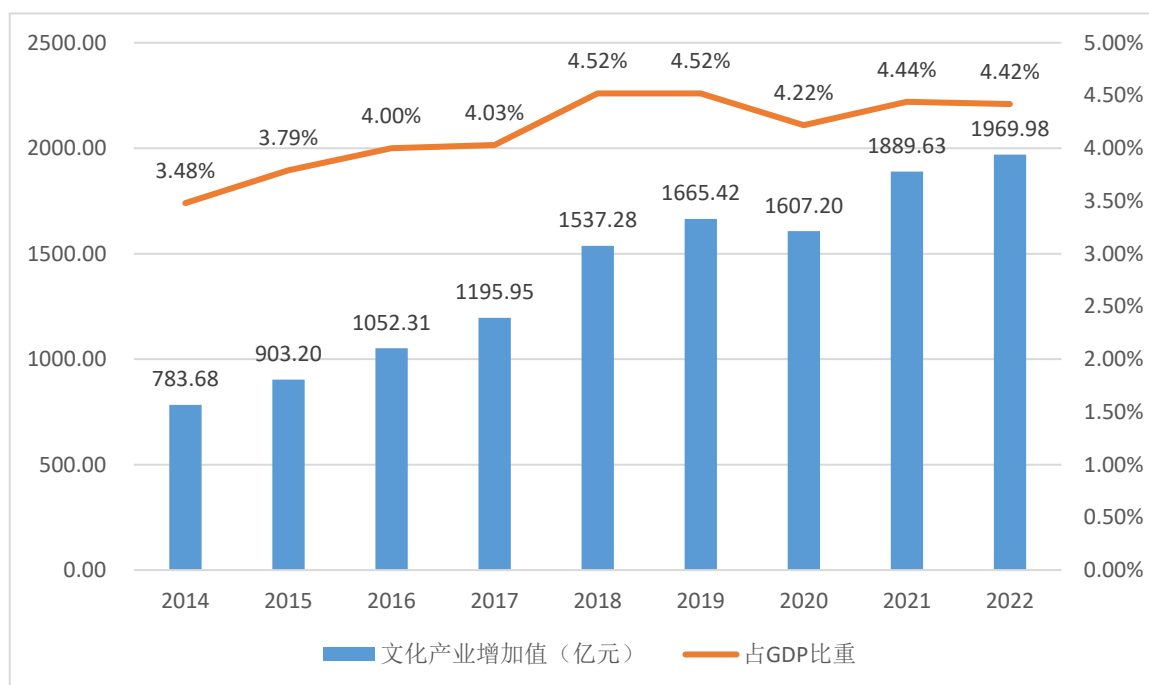


图 3-2 安徽省文化产业增加值及其占 GDP 的比重

（2）文化科技融合加速推进

近年来，科技创新已然成为文化产业发展的关键战略支撑力量，文化企业自主创新能力显著增强^[88]。根据安徽省统计局发布的最新数据显示，2023 年，安徽文化企业研发投入持续增长：参与研发的文化企业数量达到 910 家，占全省文化企业总数的 34.4%，较上年提升 1.2 个百分点；投入研究与试验发展（R&D）经费达 88.4 亿元，同比增长 24.5%，增

速较营业收入高出 22.1 个百分点；知识密集型文化企业数量为 378 家，实现营业收入 170.1 亿元，同比增长 18.9%，占全省文化产业营业收入的 5.9%，较上年提升 0.3 个百分点^[89]。

（3）文化产业结构持续优化

2015-2022 年安徽文化及其相关产业营业收入历经波动，但整体呈现出积极的发展态势（如图 3-3 所示）。具体来看，2017-2020 年，安徽文化产业营业收入持续下跌，直至 2021 年，随着新冠疫情的防控措施逐步放宽，安徽文化产业迎来复苏，营业收入甚至超过了疫情前的水平。虽然在 2022 年受到疫情反复的影响，安徽文化产业营业收入较上年有所下降，但其中文化新业态表现出较强活力，16 个细分行业营业收入实现同比上升 2.6% 的正增长，营业收入占全省的 22.4%，较上年提升 0.3 个百分点。其中，互联网信息服务（+55.6%）、搜索服务（+15.9%）、游戏服务（+9.3%）及数字内容服务（+4.5%）等关键领域增长显著，充分表明安徽文化产业结构正在不断优化和升级^[90]。

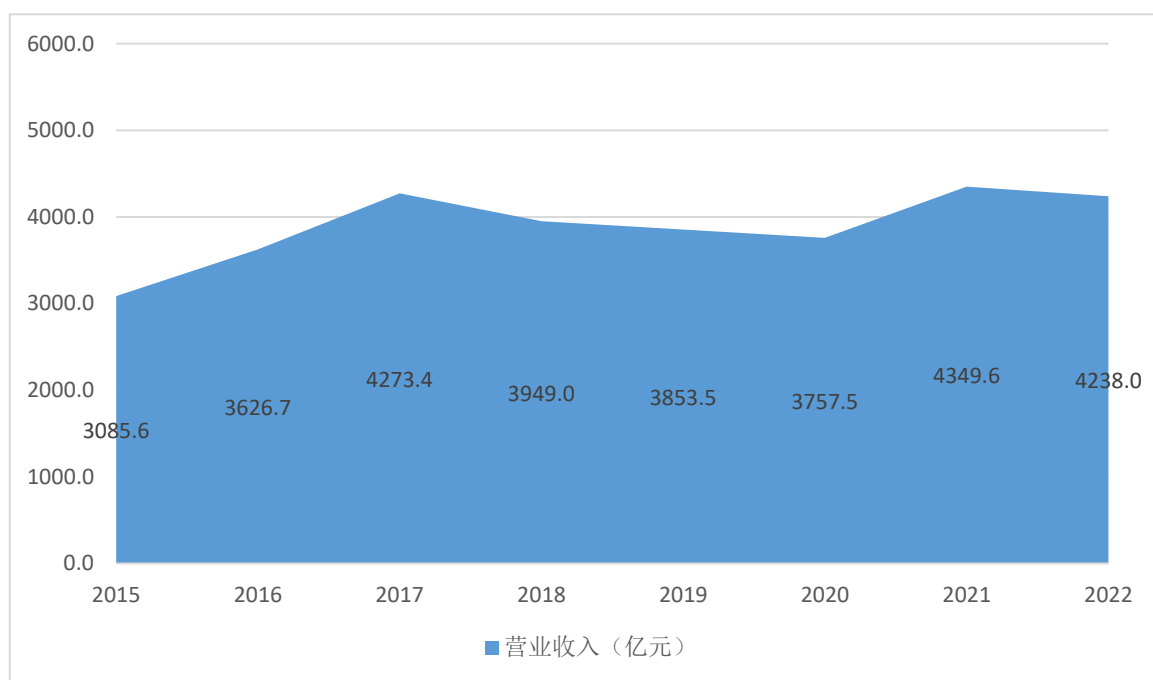


图 3-3 安徽省文化及其相关产业营业收入

3.5 本章小结

本章系统收集并整理了安徽文化科技融合政策，依据政策发布时间和发布数量将政策实践划分为三个阶段：探索期（2011-2015 年）、推进期（2016-2020 年）和提升期（2021-2023 年）。并在此基础上深入分析了各阶段政策实践特征及其实施成效：探索期主要关注安徽文化科技产业的初步布局；推进期聚焦于全局性目标规划；提升期则转向文化产业数字化转型，并推动与长三角地区在文化科技创新领域的一体化发展。最后，综合现有数据评估政策实施成效，评价得出安徽文化产业发展稳步提升、文化科技融合加速推进、文化产业结构持续优化。

第4章 安徽文化科技融合政策量化分析

本章分别从文化科技融合政策分析框架的三个维度，对安徽省级政策文本进行量化分析，并在此基础上，进一步将其与长三角地区其他省（市）的省级政策文本进行横向比较，从而更加全面、客观地呈现安徽文化科技融合政策的结构体系，同时深入挖掘安徽与江苏、浙江、上海在政策体系上的差异与差距，揭示安徽文化科技融合政策的优势以及潜在的不足。

4.1 政策工具分析

4.1.1 安徽文化科技融合政策工具分析

对安徽省级层面涉及文化科技融合的政策文本进行编码，共获得 265 个有效政策工具节点，再通过对这些节点进行分类与统计，可获得安徽文化科技融合政策工具的使用分布情况（如图 4-1 所示）。从整体来看，安徽推动文化科技融合兼顾使用了供给型、环境型和需求型三类政策工具，呈现出以“环境型”政策工具为主导（106 项，40.00%），“供给型”政策工具为支撑（85 项，32.08%），“需求型”政策工具为补充（74 项，27.92%）的政策工具组合特征。进一步对政策工具子类型进行深入分析发现，安徽在具体政策工具子类型的选择上存在显著的倾向性差异。

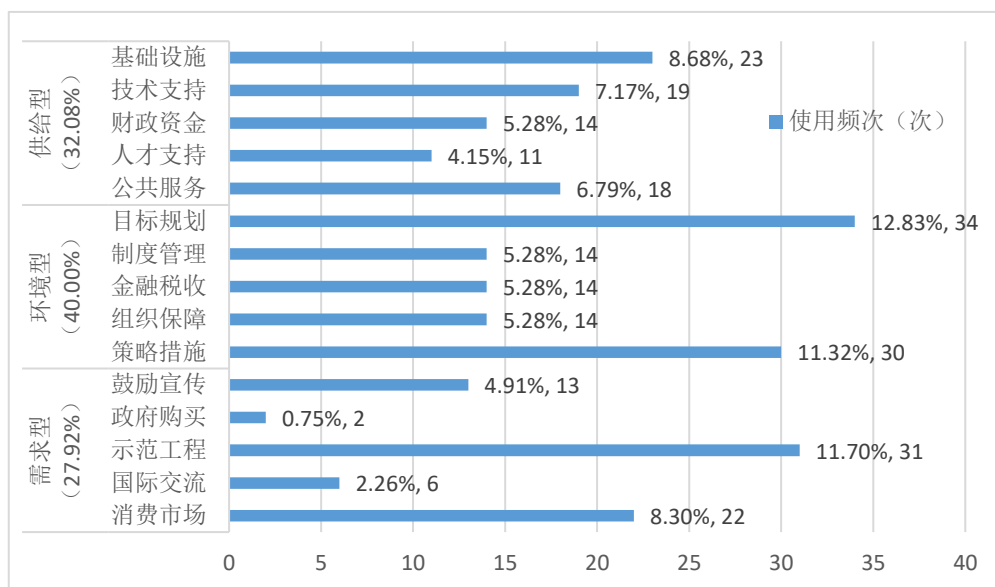


图 4-1 安徽省文化科技融合政策工具应用统计情况

供给型政策工具应用频率适中，在政策工具子类型的选择方面，安徽倾向于采用基础设施（8.68%）、技术支持（7.17%）和公共服务（6.79%），这反映出政府部门在文化科技融合促进工作中，更加重视产业基地等基础设施的建设、核心技术的创新研发以及创新成果的转移转化。然而，财政资金（5.28%）和人才支持（4.15%）政策工具的使用频率相对较低，说明政府在资金供给和人才保障方面的投入力度相对不足，而科技创新往往需要大量专业人才的支撑，科技成果转化则依赖于充足的资金支持，人才和资金攻击的相对不足可能会对文化科技融合项目的快速推进和创新成果的广泛应用造成阻碍。

环境型政策工具的应用频率居于首位，其中目标规划（12.83%）和策略措施（11.32%）的应用最为广泛，凸显了安徽在政策文本中明确了融合领域与策略布局，明确勾勒出文化产业与科技融合的行动框架。相比之下，制度管理、金融税收以及组织保障工具的使用频率较低，均占 5.28%，反映出政府在法规体系的构建、监督管理、金融支持、税收优惠以及组织协调等方面存在不足。制度管理的欠缺可能影响文化科技创新环境的秩序，金融税收支持的薄弱将会限制社会资本参与的积极性，而组织保障的不足则可能会削弱政府在推动文化科技融合方面的力度和效果。

需求型政策工具的应用频率相对较低，其中示范工程（11.70%）的应用频率占比最高，表明政府倾向于通过实施示范工程项目，以发挥其在文化科技融合领域中的示范和引领作用。紧随其后的是消费市场（8.30%），体现出政府重视通过培育新型文化消费模式来刺激文化消费需求，进而反向推动文化与科技的融合。而鼓励宣传（4.91%）、国际交流（2.26%）和政府购买（0.75%）的使用频率较低，均未达到 5%，揭示了政府在激发市场和社会主体参与文化科技融合、推动文化技术标准国际化、促进数字文化贸易发展，以及与社会资本市场化合作等方面需进一步加强。

4.1.2 基于长三角地区的对比分析

按照同样的政策收集标准，本研究共收集到江苏、浙江和上海的文化科技融合政策文本分别为 92 份、100 份和 71 份，对文本内容进行逐条编码后，得到各地区政策工具节点数分别为 265 项、291 项、268 项和 264 项，再通过对这些节点进一步分类与统计，能够揭示各地区在不同政策工具应用上的差异性。这种差异性不仅体现了地方政府在政策制定过程中的工具偏好，同时也反映了各地区在文化科技融合发展路径上的战略选择^[91]。

图 4-2 展示了长三角地区四省（市）政策工具的应用占比情况，综合分析发现，环境型

政策工具的应用频率最高，其次是供给型政策工具，而需求型政策工具的应用频率相对较低。环境型政策工具占据主导地位，表明长三角地区在推进文化科技融合过程中，主要侧重于构建有利于创新活动蓬勃开展的市场环境。其次，供给型政策工具的使用频率略高于需求型政策工具，揭示了长三角地区在政策制定中遵循了“平衡供给，灵活调整需求”的策略框架，既凸显了政府在资源配置中的主导作用，也体现了对市场机制和社会创新资源高效整合与吸纳的重视。相比之下，需求型政策工具在整个政策组合中的应用频率相对较低，浙江的表现尤为显著，这可能反映了该省在利用外部经济和科技资源促进本地创新主体成长方面，采取了相对谨慎和保守的策略。而应用频率最高的环境型政策工具，其主要作用是通过间接激励方式促进企业创新能力的提升和产业转型升级，进而增强区域整体创新能力。具体从以下三个方面深入剖析：

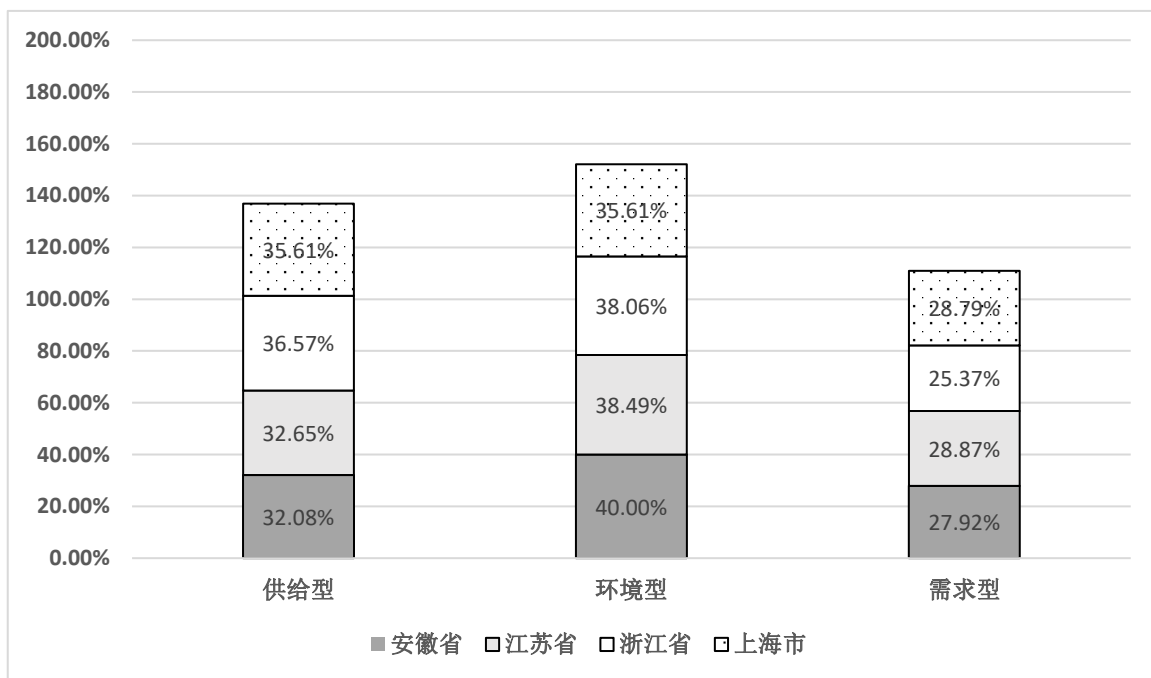


图 4-2 四省（市）文化科技融合政策工具分布情况

（1）供给型政策工具

在供给型政策工具的应用方面，“基础设施”在四省（市）政策文本中的使用频率均居于首位，其次是“技术支持”，这反映各地政府普遍将基础设施建设与关键技术研发视为促进文化科技融合发展的关键要素。各地政府主要通过搭建创新平台、实验室、信息资源库等基础设施，有效整合创新资源，为企业以及各类创新主体参与文化科技融合提供了坚实

的支撑与保障。通过与其他三省（市）的比较分析发现，安徽在基础设施建设上的投入比例相对较少，这导致其供给型政策工具的整体应用频率在四省（市）中处于较低水平。而“财政资金”和“人才支持”方面，除浙江省人才供给投入较高以外，其他地区关于这两类政策工具的使用频率普遍较低，但进一步横向比较各省市这两项政策工具的使用占比情况可以发现，尽管安徽供给型政策工具的总体应用频率不及其他三省（市），但其在财政资金和人才支持方面的政策条款占比却在四地中位居前列。总结以上分析可见，安徽在推进文化与科技融合的进程中，资源分配相对较为均衡，虽然基础设施建设投入相对有限，但政府是将部分资源转向了公共服务的优化、财政资金的倾斜以及人才的引进与培育。

表 4-1 四省（市）文化科技融合政策工具分布对比（供给型）

政策工具		安徽省	江苏省	浙江省	上海市
供给型	基础设施	8.68%	11.34%	13.43%	12.50%
	技术支持	7.17%	6.53%	8.96%	8.33%
	财政资金	5.28%	4.47%	3.36%	4.55%
	人才支持	4.15%	2.75%	5.97%	3.41%
	公共服务	6.79%	7.56%	4.85%	6.82%
	总计	32.08%	32.65%	36.57%	35.61%

（2）环境型政策工具

四省（市）均以环境型政策工具为主，安徽的应用频率最高。“目标规划”在各地政策文件中的使用频率均为最高，占比均超过 10%，体现了各省（市）对文化与科技融合发展战略的高度重视，并在政策文件中多次且明确地阐述了融合领域的具体目标与长远规划。进一步对比各地关于目标规划的政策条款可以发现，各省（市）在目标规划领域呈现出明显的战略差异。具体而言，上海的政策重点聚焦于公共文化服务与科技的深度融合，致力于加快提升公共文化服务的效率与质量，展现出其在公共文化服务创新领域的战略前瞻性。江苏则致力于构建数字化公共文化服务体系，并依托其丰富的旅游资源，积极推进文化旅游产业的数字化转型与全面升级，展现了其在产业转型升级方面的创新思路。浙江省作为全国数字化改革的先行示范区，已构建了系统性的数字化转型创新生态体系，在文化产业领域，该省尤为重视公共文化服务的数字化转型，并创新性地将水文化、老字号文化、乡村文化等优秀地域文化元素与现代科技深度融合，探索出一条富有特色的文化发展新模式。

相较之下，安徽的目标规划领域相对广泛，政策涵盖历史文化、文化旅游、文化体育、公共文化等多个方面，这种全方位、多领域的融合策略与江浙沪三地的特定领域聚焦形成了鲜明对比。此外，进一步横向比较各省（市）政策工具子类型的应用频率发现，安徽文化科技融合政策中的“金融税收”“组织保障”和“策略措施”政策工具的运用频率显著高于其他三省（市），但在“制度管理”方面的应用频率却相对较低，这一现象可能反映了安徽在制度管理层面上存在政策供给不足和监管机制不完善的问题。制度管理的薄弱可能导致融合进程中的秩序失范和监管真空，进而影响文化与科技融合的整体效能，对文化与科技融合的可持续发展产生潜在影响。

表 4-2 四省（市）文化科技融合政策工具分布对比（环境型）

政策工具		安徽省	江苏省	浙江省	上海市
环境型	目标规划	12.83%	13.06%	13.81%	8.33%
	制度管理	5.28%	8.59%	7.09%	7.58%
	金融税收	5.28%	3.09%	2.61%	4.17%
	组织保障	5.28%	4.12%	4.10%	4.55%
	策略措施	11.32%	9.62%	10.45%	10.98%
	总计	40.00%	38.49%	38.06%	35.61%

（3）需求型政策工具

四省（市）需求型政策工具的应用频率均处于较低水平，其中“示范工程”和“消费市场”在四地政策中均占据主导地位，安徽的应用频率最为突出。安徽在需求层面，一方面通过建设标志性示范项目、核心工程等，发挥其引领示范效应，有效激发了创新主体参与文化与科技融合的积极性；另一方面，通过培育数字文化产品市场需求，借助市场机制引导创新主体主动开展文化科技产品的研发并推广，从而推动产业转型升级。然而，安徽在“国际交流”政策工具的应用上明显滞后于其他地区，这反映了安徽在对外贸易领域的投资力度的相对薄弱，主要表现为对企业开展国际技术交流合作的支持力度不足，未能充分利用外资的杠杆效应来增强本土科技创新能力，以及在数字贸易服务领域的发展相对滞后。这些问题可能与地方政府长期以来形成的对高校及科研机构的过度依赖有关，在政府项目资助与采购决策中过度倾向于选择与高校及科研机构建立合作关系，而忽视了企业在技

术创新与国际贸易中的主体地位^[92]。这种政策偏向不仅制约了企业吸收国际先进技术溢出的能力，也削弱了其应对国际出口限制风险的韧性^[93]。

表 4-3 四省（市）文化科技融合政策工具分布对比（需求型）

政策工具		安徽省	江苏省	浙江省	上海市
需求型	鼓励宣传	4.91%	6.19%	4.10%	6.06%
	政府购买	0.75%	1.03%	0.75%	0.76%
	示范工程	11.70%	11.34%	10.07%	8.71%
	国际交流	2.26%	3.78%	4.10%	6.44%
	消费市场	8.30%	6.53%	6.34%	6.82%
	总计	27.92%	28.87%	25.37%	28.79%

4.2 政策力度分析

4.2.1 安徽文化科技融合政策力度分析

从时间维度对政策力度进行分析，有助于从宏观层面把握政策演变的趋势特征与内在逻辑^[94]。依据表 2-2 所确定的政策力度量化评价标准，本研究对收集到的 74 份安徽省级文化科技融合政策文件进行量化赋分，并据此绘制了政策力度时间演变趋势图（见图 4-3）。在对政策文件进行分类时，考虑到大量政策以“通知”的形式发布，本研究选择以政策内容的具体承载形式作为分类依据。例如，当政策文件标题为“XX 部门关于印发《XXX 规划》的通知”时，该文件被归类为“规划”类型。

统计分析结果显示（见图 4-3），2011-2023 年间，安徽文化科技融合政策力度与政策发布数量之间呈现显著的正相关关系，尽管存在阶段性波动，但政策平均力度整体保持相对稳定的态势，这表明安徽对文化科技融合发展保持了持续的关注。具体而言，2011-2012 年间政策力度达到首个峰值，这与 2011 年末中央提出的“推进文化科技创新”战略^[38]密切相关，安徽积极响应中央政策，于 2012 年集中出台了包括《关于加快推进文化科技融合发展的实施意见》在内的 14 份政策文件，创下历年政策数量之最，极大提升了政策力度。此后，政策力度在 2016-2017 年和 2020-2021 年两个时期分别出现阶段性高峰，政策数量也

相应地在 2016 年和 2021 年达到小高峰，这两次高峰的出现与我国“十三五”及“十四五”发展规划的启动密切相关，反映出安徽积极对接国家战略规划，灵活调整政策布局，持续优化文化科技融合政策体系。但尽管政策发布的频次有所降低，政策平均力度也保持在相对稳定的水平。

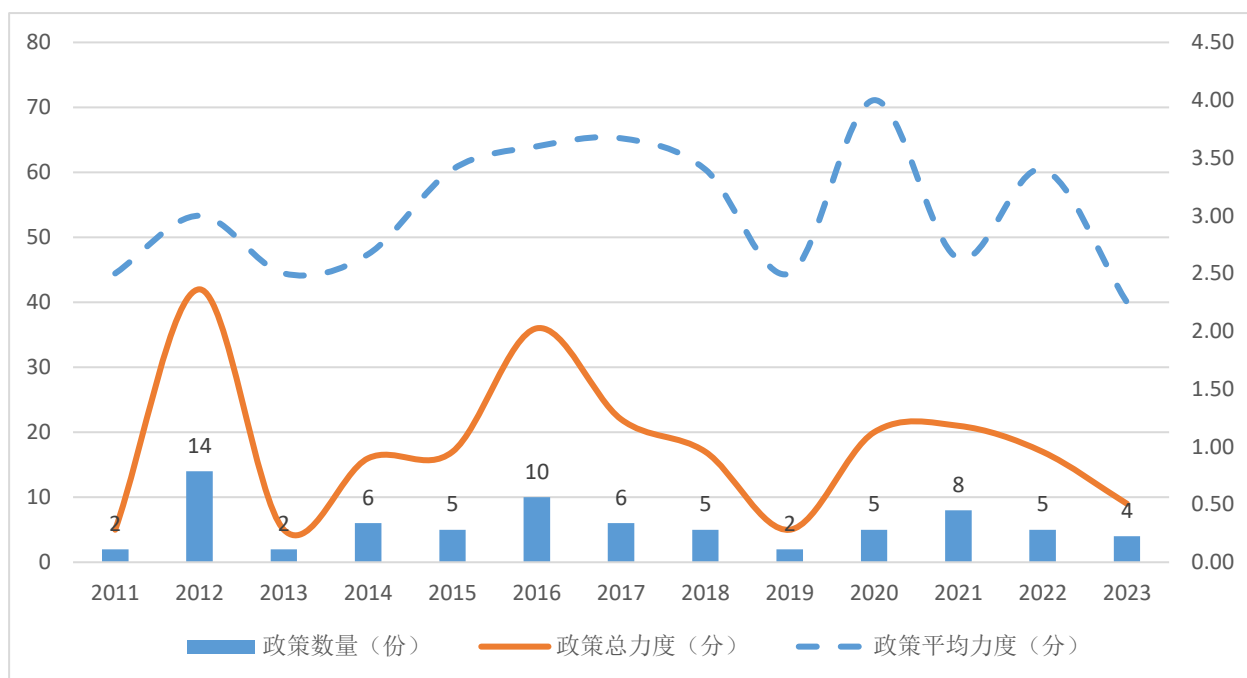


图 4-3 安徽省文化科技融合政策力度时间分布

4.2.2 基于长三角地区的对比分析

图 4-4 和图 4-5 展示了 2011-2023 年间安徽、江苏、浙江以及上海文化科技融合政策力度的分布情况。观察图 4-4 发现，四地文化科技融合政策总力度呈现显著的周期性波动特征。这种波动反映了长三角地区的地方政府制定文化产业相关政策时，普遍遵循了“前瞻规划引领”的战略导向。特别是在“十二五”“十三五”以及当前的“十四五”规划周期的初始阶段，地方政府均积极响应国家战略部署，纷纷制定并实施了一系列政策措施以推进文化与科技的深度融合。值得注意的是，江苏、浙江和上海在 2021 年的政策发布数量及其总力度均创历史新高，这一现象不仅体现了这些地区对国家顶层设计的高度响应，更反映出其推动文化产业与科技融合的重视程度在进一步加深。相比之下，安徽的政策力度在 2021-2023 年间呈现出递减趋势，其力度历史峰值仍停留在 2012 年，即文化科技融合发展的初期阶段，

此后始终未能实现突破，这在一定程度上体现了安徽在文化科技融合政策推进力度上的相对滞后性。

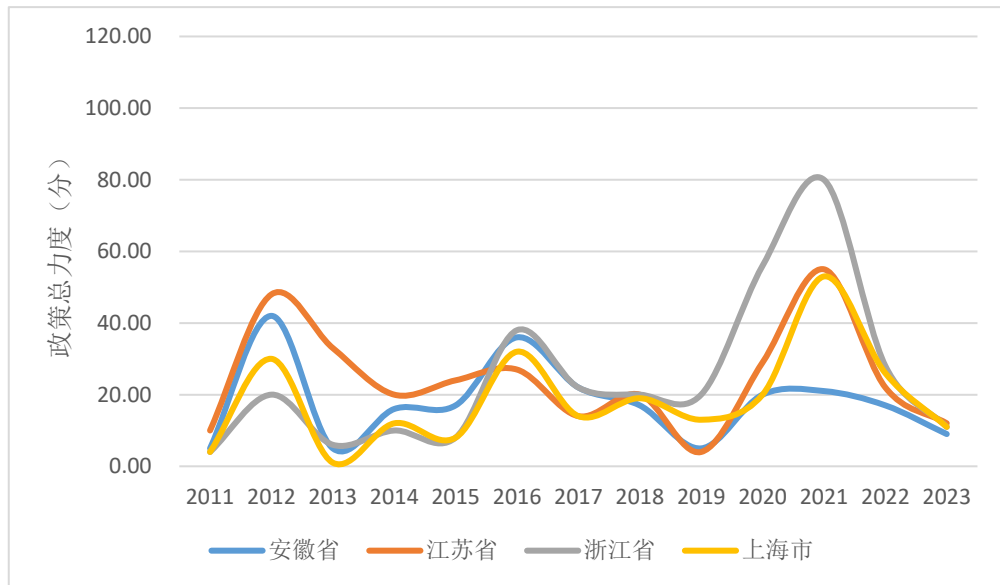


图 4-4 四省（市）文化科技融合政策力度分布情况（总力度）

进一步分析四省（市）文化科技融合政策的平均力度（见图 4-5）发现，自 2014 年以来，江苏、浙江和上海的政策平均力度均保持相对稳定，三省市政策力度的波动范围分别维持在 1.00、1.25、1.25 的区间内，体现出这些地区在文化科技融合政策制定与执行过程中保持了较高的政策连续性和执行稳定性。相比之下，安徽的政策力度则展现出相对明显的波动性特征，其平均力度波动范围达到 1.75，这种不稳定性可能会对文化科技融合发展的持续性和政策实施效果产生一定的影响。

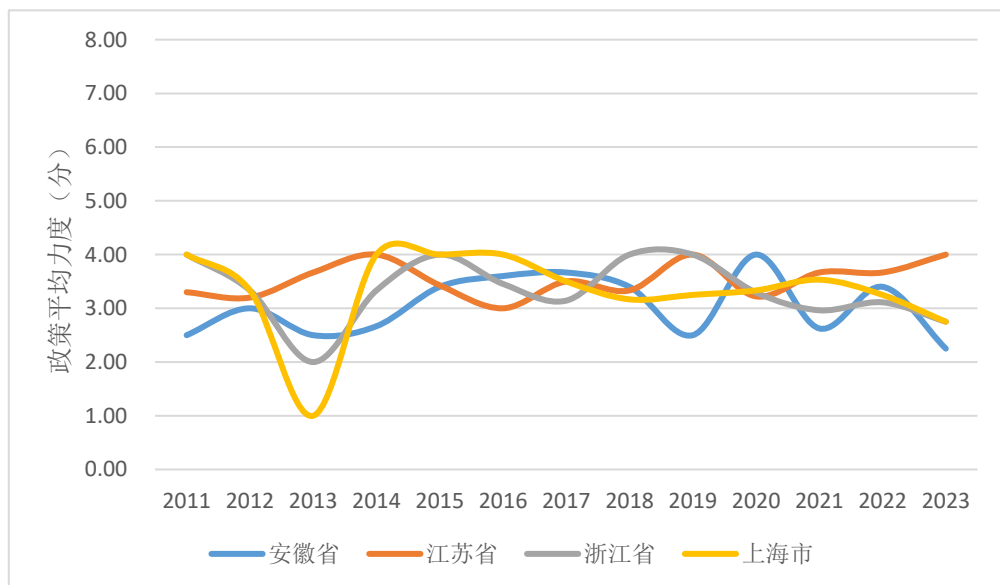


图 4-5 四省（市）文化科技融合政策力度分布情况（平均力度）

此外,进一步统计各省(市)不同政策力度值的政策所占政策总量的比重(见图 4-6),结果发现,安徽力度值为 1 的政策文件占比最高,说明其政策体系以通知、公告等基础性政策文件为主;力度值为 2 的政策文件占比次之,这类政策主要由安徽省政府下属的职能部门独立制定并发布;力度值为 3 的政策,即由安徽省政府多个下属部门联合发布的政策文件,其占比在四省(市)中最低。这一统计结果揭示了安徽在文化科技融合政策制定过程中面临跨部门协同不足的问题,政策制定中多以单一部门为主导,跨部门协同机制相对薄弱。相较于多部门联合发文较为频繁的浙江和上海,安徽在提升政策协同效能方面具有较大的优化空间。

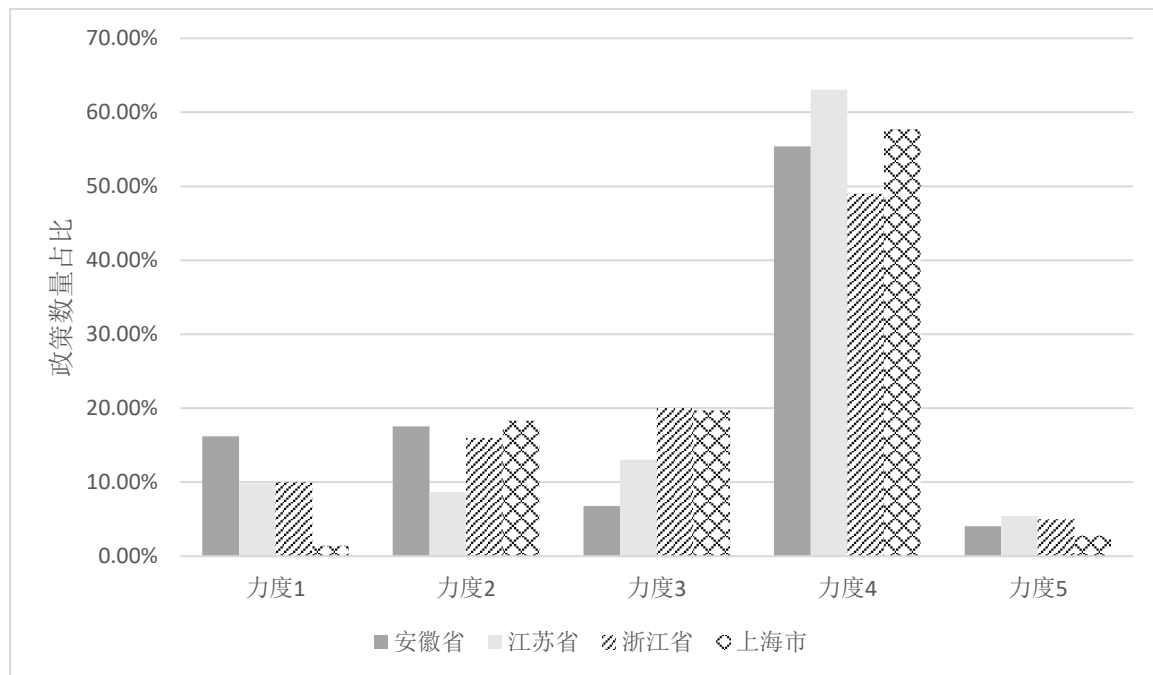


图 4-6 四省（市）文化科技融合政策力度分布

4.3 政策主题分析

4.3.1 安徽文化科技融合政策主题分析

政策主题词是反映政策制定者内容偏好与关注重点的重要指标,为理解政策导向与核心议题提供了关键视角。对政策文本中的关键词进行系统化整理和频率统计,是深入分析政策主题的基础。为精确提取安徽文化科技融合政策的关键词,本研究首先对 74 份相关政策文件进行了详尽的阅读和分析,人工筛选剔除了诸如发文机构、接收单位、发文时间等非实质性内容后,将文本统一转换为 ANSI 编码的 TXT 格式文档。随后,运用 ROST CM6

软件对这些文档进行自动化分词处理与词频统计，最终构建了安徽文化科技融合政策的关键词列表，部分高频词的统计结果详见表 4-4。

表 4-4 安徽省文化科技融合政策词频统计情况（部分）

关键词	词频/次	关键词	词频/次	关键词	词频/次
文化	1181	创新	220	重点	124
发展	418	推进	189	保护	121
数字	368	加快	173	示范	121
服务	315	加强	163	打造	121
企业	313	推动	162	人才	110
科技	286	基地	161	公共	107
建设	278	国家	152	项目	107
出版	270	融合	141	积极	106
旅游	240	创意	137	广播	105
技术	232	安徽	128	影视	104

基于表 4-4 的数据分析，研究发现“文化”“发展”“数字”“服务”和“企业”是安徽文化科技融合政策文本中出现频率最高的五个关键词，揭示了安徽文化科技融合政策的核心任务是以企业为主体，着力推进文化与数字技术的深度融合，从而提升本省文化产业的服务效能。进一步分析表中其他高频关键词，本研究还得出以下结论：

第一，安徽高度重视科学技术对文化产业发展的支撑作用，在政策中高频强调文化科技的研发与创新，充分体现了安徽对创新驱动发展战略的深入贯彻。

第二，政策内容广泛覆盖了数字出版、文化旅游、文化创意、广播影视、文物保护及公共文化服务等多个细分领域，展现了政策内容的丰富性和全面性。

第三，安徽倾向于通过建设文化科技融合示范基地、培育国家级文化产业示范园区以及实施重点工程项目等措施，充分发挥示范效应，引导多元主体参与，从而有效推进文化产业与科学技术进一步向纵深融合。

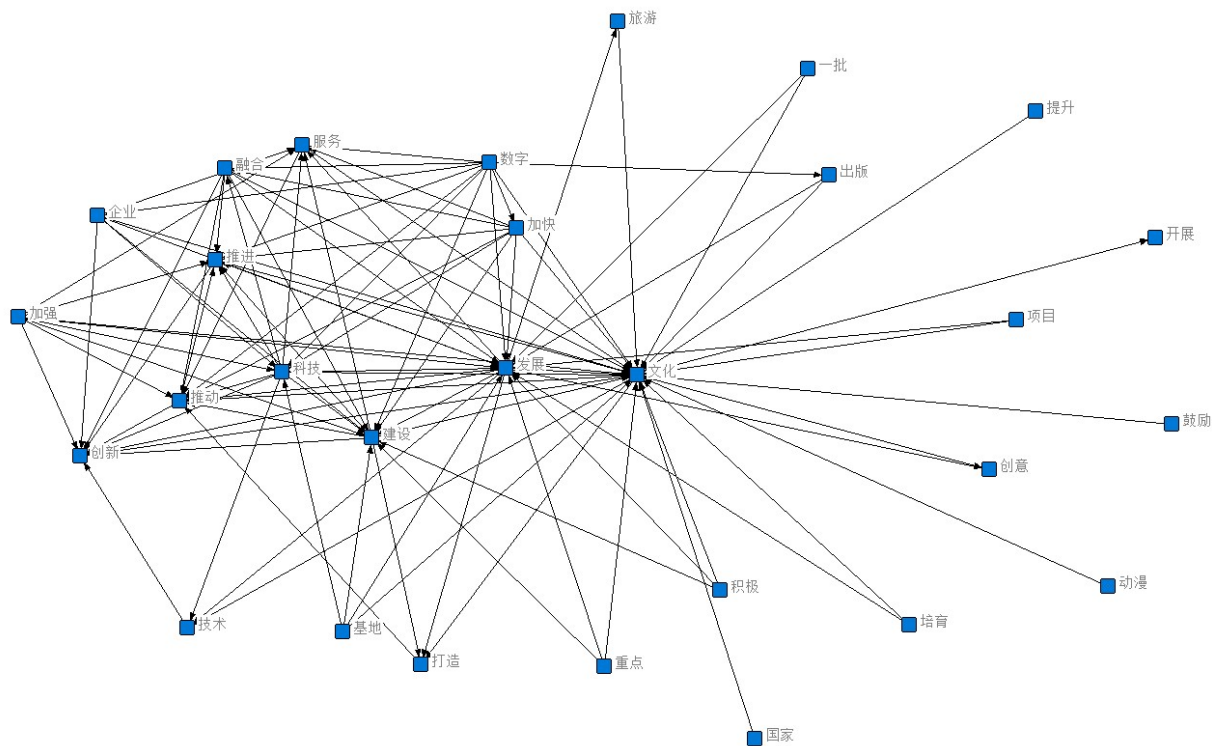


图 4-7 安徽省文化科技融合政策关键词语义网络图

为更直观地展示政策文本的核心目标与关注重点，本研究进一步运用 ROST CM6 软件构建了安徽文化科技融合政策的关键词语义网络（图 4-7），该语义网络图可视化地呈现了政策文本中关键词的关联强度与中心性。从图中可知，连接最紧密且箭头最汇聚的两个核心点所对应的“文化”和“发展”是政策文本中最为核心的关键词，反映出安徽制定相关政策的根本目标在于推动文化产业的繁荣与发展。其次，图中较为核心位置的关键词分别为“建设”“服务”“推进”“科技”和“创新”，结合表 4-4 所示的词频统计结，可以证明“文化”“发展”“服务”不仅是政策文本中的高频词，更是政策的核心主题词。同时，这些较为核心的关键词也揭示了安徽制定政策的目的在于加强文化科技创新，推进文化产业发展与文化服务的发展。

4.3.2 基于长三角地区的对比分析

（1）高频词对比分析

观察表 4-5 可以发现，四省（市）文化科技融合政策文本中的高频关键词存在一定共性，在各地排名前 20 的高频关键词中，有 13 个共同词汇，重复率达到 65%，表明了长三角区域在文化科技融合政策的总体战略导向上具有一致性。其中，“文化”“发展”和“数

字”在四地均位列前五，体现了长三角地区将文化与数字技术融合发展作为政策重点的战略取向。其他重复的关键词为“服务”“企业”“科技”“建设”“技术”“创新”“推进”“推动”“融合”和“创意”，进一步揭示了四省（市）政策文本的共同特征：着力构建以企业为主体的文化技术创新生态系统，加速推进文化创意产业与科技的融合进程，以期实现文化服务质量的整体提升。

表 4-5 四省（市）文化科技融合政策词频统计情况（部分）

序号	安徽省		江苏省		浙江省		上海市	
	关键词	词频/次	关键词	词频/次	关键词	词频/次	关键词	词频/次
1	文化	1181	文化	1181	文化	1153	文化	939
2	发展	418	数字	522	数字	408	服务	443
3	数字	368	发展	421	发展	326	数字	340
4	服务	315	服务	399	建设	306	发展	336
5	企业	313	建设	349	技术	288	建设	311
6	科技	286	企业	277	服务	275	企业	303
7	建设	278	出版	276	创新	225	上海	249
8	出版	270	旅游	209	企业	210	创意	223
9	旅游	240	技术	209	推进	189	技术	219
10	技术	232	科技	204	科技	189	推动	202
11	创新	220	公共	198	融合	164	创新	199
12	推进	189	推动	192	广告	161	平台	194
13	加快	173	推进	178	推动	161	科技	191
14	加强	163	平台	172	旅游	150	鼓励	180
15	推动	162	创新	165	平台	148	公共	158
16	基地	161	加强	163	创意	142	出版	154
17	国家	152	资源	153	数字化	136	推进	153
18	融合	141	融合	151	加快	134	设计	150
19	创意	137	创意	151	应用	134	提升	142
20	安徽	128	加快	151	公共	125	融合	129

另一方面，四省（市）的文化科技融合政策文本中的高频关键词也存在一定的差异，在各地排名前 20 的关键词中，四省（市）均引入了新的关键词，且关键词的排序也各有不同，这种差异体现了地方政府在遵循区域总体战略框架的同时，能够因地制宜，探索具有地方特色的文化科技融合发展路径。安徽与其他三地相比，其政策文本中的“公共”“平台”出现频率相对较低，而“基地”一词的使用频次则相对较高，表明安徽在推进文化科技融合过程中，可能更倾向于采取宏观层面的规划布局，强调通过建设产业基地来加速文化科技的融合；然而，在中观层面的创新资源汇聚方面，如搭建科技创新平台、科技服务平台等，其政策支持力度相对薄弱。此外，“公共”一词的低频出现，也在一定程度上反映出安徽对公共文化与科技融合的关注度有待进一步提升。

（2）语义网络对比分析

图 4-7 至图 4-10 分别为安徽、江苏、浙江和上海文化科技融合政策的关键词语义网络图，通过观察可以发现，四省（市）的政策文本均构建了以“文化”为核心的语义网络，但在关键词的分布与侧重点上却存在明显差异。具体而言，对比安徽与其他三省（市）的语义网络节点可以发现，安徽涉及到的“动漫”关键词节点在其他三省（市）的语义网络中并未出现，而江苏、浙江和上海的语义网络中均包含的“数字化”“公共”“体系”“平台”“领域”关键词节点，在安徽的语义网络中却未被涉及。这种差异可能反映出安徽的政策更加重视动漫产业的发展，而江苏、浙江和上海则普遍重视文化领域的全面数字化转型、标准化体系建设、创新平台的搭建以及科技与公共文化服务的深度融合。

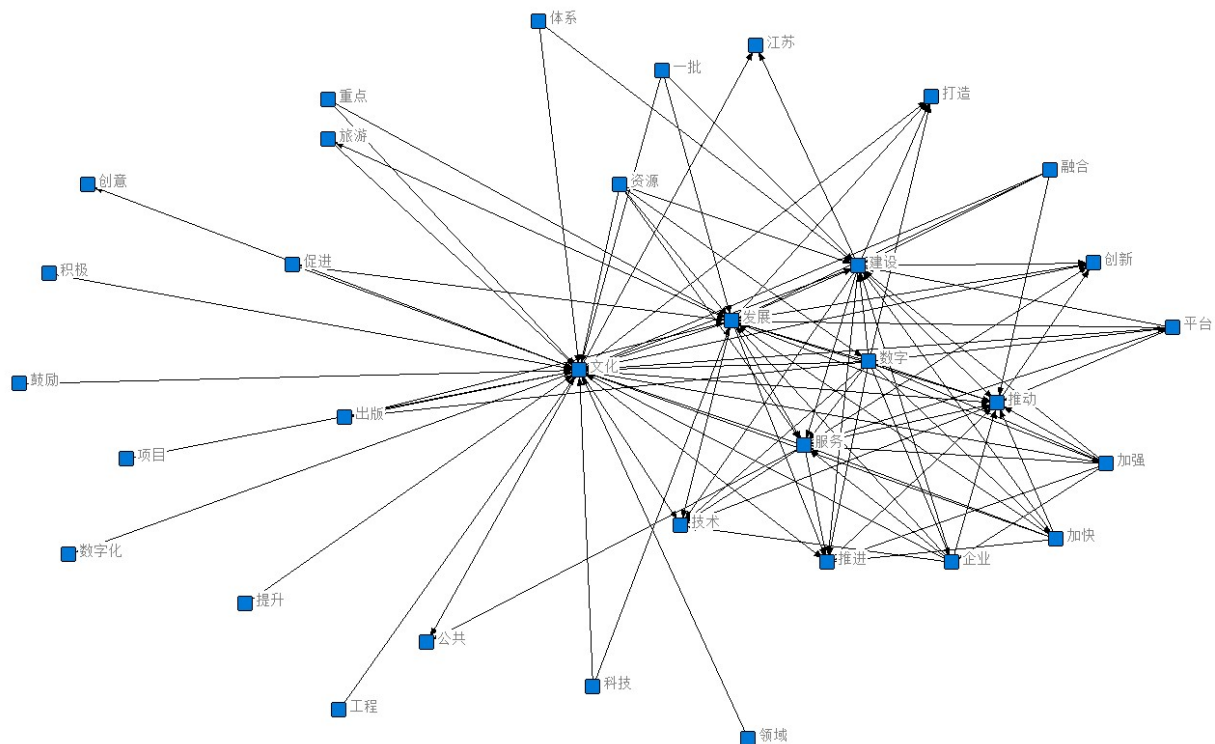


图 4-8 江苏省文化科技融合政策关键词语义网络图

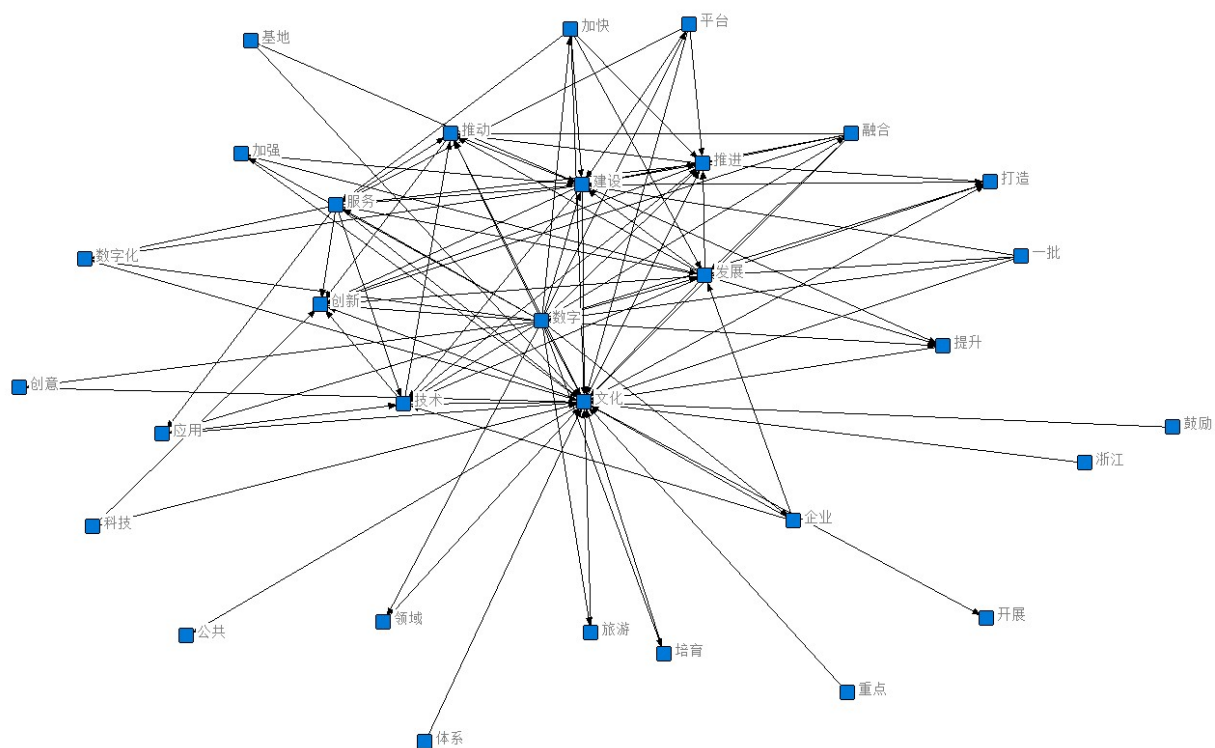


图 4-9 浙江省文化科技融合政策关键词语义网络图

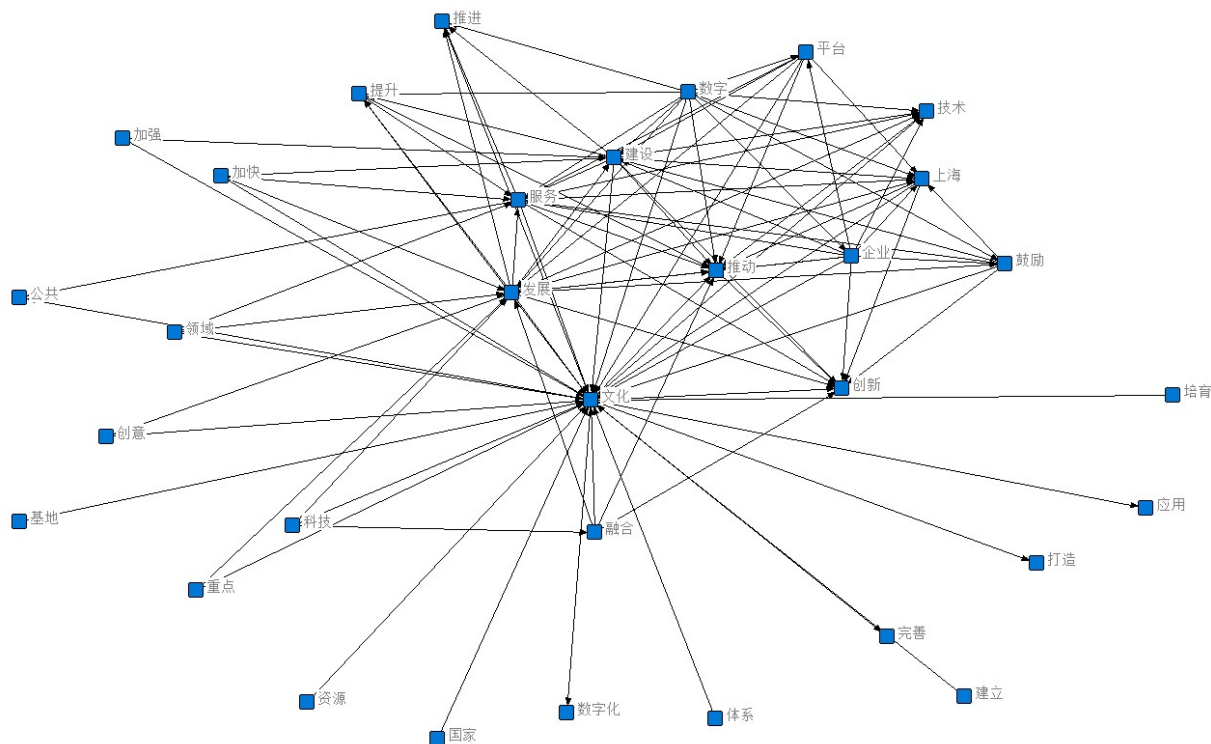


图 4-10 上海市文化科技融合政策关键词语义网络图

4.4 本章小结

本章分别从政策工具应用、政策文本力度以及政策主题内容三个维度，对安徽文化科技融合政策进行量化分析，并结合长三角地区其他省（市）的政策进行横向比较，归纳总结出安徽在政策制定和实施方面的优势与不足：

政策工具方面。整体呈“强环境、适供给、轻需求”的特征：供给型政策工具应用频率适中，内部结构分布均衡，重点关注公共服务优化、财政资金支持及人才队伍建设。环境型政策工具使用频率偏高，产业融合行动框架清晰，涵盖历史文化、文化旅游、文化体育、公共文化等多个领域，但在制度建设方面关注不够。需求型政策工具应用频率较低，主要聚焦于示范工程项目的建设和新型文化消费模式的培育，但国际交流工具的使用频率较低，可能会制约安徽文化产业国际化发展进程。

政策力度方面。从政策平均力度的量化数值来看，安徽对文化科技融合政策的重视程度保持稳定。但与长三角其他省（市）相比主要存在两个方面的问题：一是政策力度的持续性和稳定性有待提升，各阶段政策平均力度波动幅度较大，政策推进存在一定滞后性，

而政策执行的长期性和连贯性是实现政策目标的关键前提；二是政策主体的多样性和跨部门协作深度不足，现行政策制定多以单一部门为主导，缺乏跨部门沟通与协作，很大程度制约政策资源的整合效率与协同效应的发挥。

政策主题方面。安徽高度重视科技创新对文化产业的支撑作用，政策规划布局全面，覆盖文化旅游、数字出版、文化创意、广播影视等多种营利性文化产业领域，倾向于建设创新基地、实施重点项目和推进示范工程，充分发挥示范效应以促进文化产业繁荣发展。但与长三角其他省（市）相比，安徽在创新平台和服务平台建设方面支持力度相对薄弱。此外，相较于安徽对动漫等数字创意产业的重视，江苏、浙江和上海更注重文化领域的全面数字化转型、制度体系的完善以及科技与公共文化服务的深度融合。

第5章 安徽文化科技融合政策优化建议

为进一步促进安徽文化产业与科技的深度融合，本章在第四章系统分析得出结论的基础上，分别从优化政策工具结构、提升政策执行力度以及完善政策主题内容三个方面给出相应的政策建议，为安徽完善与优化政策体系提供参考和借鉴。

5.1 优化政策工具结构，实现科学组合配置

其一，要平衡政策工具类型，适度强化需求型政策工具的应用强度，充分激发供给层、环境层和需求层之间的协同效应。安徽在制定文化科技融合政策时，应遵循市场导向原则，强化对文化科技成果应用的正向激励，以激发国内外文化市场的消费需求。一是创新政府采购模式，可借鉴江苏打造大运河文化、提供公益性文化服务的经验，在公共文化服务、文化旅游等领域，推行“政府引导—社会参与”的协同供给机制，通过服务外包、特许经营等方式引导社会资本参与文化科技产品研发，培育皖版文化科技示范项目。二是深化国际技术交流与合作，加大对高等教育机构、科研机构、本土企业与国际伙伴合作的扶持力度，比如借鉴上海研制与推广文化技术标准、深化数字文化贸易服务等经验，依托中国科学技术大学等高校科研资源，联合奇瑞、科大讯飞等本土龙头企业，参与“一带一路”数字文化标准制定，重点推进徽文化数字化标准体系建设。三是促进国际文化消费需求，发挥自贸试验区政策优势，鼓励和支持安徽出版集团、三只松鼠、华强文化等安徽文化企业积极融入全球经济体系，开发适应国际市场需求并融合徽派元素的数字文创产品，打造具有国际辨识度的文化 IP。

其二，要调整政策工具的内部结构，持续完善文化科技融合的制度保障体系，为文化科技融合构建良好的法治环境。比如安徽在制定文化科技融合政策时，应高度重视制度体系的建立与持续优化，加快制定徽文化与科技融合的地方标准，完善从科技成果转化到知识产权保护的全链条制度设计，并参考上海建立健全知识产权保护机制，强化数字文化知识产权的保护与管理，以法律手段激发文化科技领域的创新活力。同时，安徽还需深入优化文化市场综合执法体系，推行“双随机、一公开”监管模式，建立文化科技企业信用评价制度，实现执法信息全省互联互通，为文化科技融合提供公平竞争的市场秩序。

5.2 强化政策文本力度，提升政策整体效能

其一，要紧跟国家战略规划，加强文化科技融合政策的时效性，确保政策发布的连续性与稳定性。实现政策目标是一个长期且复杂的过程，维持政策力度的稳定性是保障政策有效实施的关键。由于安徽文化科技融合政策力度与政策发布数量之间呈正相关关系，因此安徽在制定相关政策时，要积极响应国家总体战略规划，科学设定阶段性目标，并制定明确的政策发布计划，避免政策发布出现长时间的空白期，确保每年或每个阶段的政策发布数量相对稳定。比如对接国家文化数字化战略，制定《安徽省文化科技融合三年行动计划》；建立政策储备库制度，保持每年出台 3-5 项专项配套政策，确保政策连续性等。此外，安徽还应建立定期评估机制，对政策执行过程及其效果进行系统评估，不断优化政策内容和执行策略，以保证政策目标能够持续稳定地推进。比如建立政策动态调整机制，实行“年度评估—中期调整”的动态管理机制。

其二，要加强政策制定部门间的协调合作，探索构建高效运作的跨部门协作机制。安徽在制定文化科技融合政策时，应由文化和旅游厅牵头，联合科技厅、商务厅、发展和改革委员会、财政厅等相关部门，共同组建文化科技融合推进领导小组，明确各参与部门的主要职责和权限，通过科学合理的协商机制，制定协调一致的文化科技融合政策。借鉴长三角地区的成功经验，建立常态化的跨部门协同工作会议制度，并定期评估政策实施成效，及时调整政策导向，以应对不断变化的发展需求。此外，同一部门制定的政策应保持政策方向的一致性，不同部门独立发文时应注重内容的创新性，联合发文还应注重沟通协调与职责分工，以确保政策的顺利实施。

5.3 完善政策主题内容，提高资源配置效率

其一，要加强文化科技服务平台的建设，高效汇聚和整合创新资源，夯实科技赋能文化产业的链条。安徽在制定文化科技融合政策时，应充分挖掘科技创新平台作为技术创新核心驱动力的潜力，整合中科大先进技术研究院、合肥工业大学智能制造研究院等平台资源，组建安徽文化科技产业创新联盟，设立安徽文化科技融合示范区，积极推动高校、科研机构、文化企业等多元创新主体深度参与，共建跨领域、跨行业的协同创新网络。政府应充分发挥其服务与协调职能，持续优化文化科技成果的转化渠道，加快科技成果从实验室到市场的转化速度，如建设省级文化科技成果转化交易中心，培育壮大文化产业孵化器

集群，为初创企业与文化项目提供全面的孵化支持。此外，还需不断完善文化科技创新平台的保障机制，建立健全人才引进与培育体系、构建跟踪服务机制，并实施科学的考核评价机制等，从而为安徽文化科技融合构建起一个高效、可持续的创新生态体系。

其二，要挖掘本省特色文化资源，加快文化领域全面数字化转型。安徽拥有深厚的历史文化底蕴，包括徽文化、淮河文化、皖江文化、茶文化以及中药材文化等丰富文化资源，在制定文化科技融合政策时，应立足于文化资源推进特色文化数字化工程。可借鉴浙江、江苏的经验，深入挖掘具有地域特色的文化资源，并通过政策支持推动地方文化与数字技术、5G、人工智能、大数据等前沿科技的深度融合，创新文化产品的生产、表达、传播和保护方式，开发兼具地域特色与时代需求的文化产品与服务。比如运用三维建模、AR/VR等技术对西递宏村等文化遗产进行数字化复原，支持黄山开发基于区块链技术的徽派艺术品数字藏品等。另一方面，安徽在推动文化领域全面数字化转型的过程中，应特别关注公共文化服务的数字化发展。公共文化服务体系的完善对保障公民文化权益至关重要，政策主题应始终以为民服务为核心，根据公众的实际需求进行创新和改进。安徽应依托先进科技手段，持续完善公共文化服务体系，建设覆盖省市县三级的智慧文化云平台，提升公共文化服务的普及性和均等化水平，确保每位公民都能平等地享有高质量的文化服务，从而促进文化繁荣与社会和谐发展。

第6章 结论与展望

6.1 研究结论

本研究在回顾与梳理相关研究成果的基础上提出了研究问题，并构建了三维政策分析框架，对安徽文化科技融合政策体系的外部结构与内部属性进行了系统评价。通过政策文本量化分析，以及与长三角地区其他省（市）的横向比较，深入剖析了安徽文化科技融合政策体系的优势与不足。主要研究发现如下：

（1）在政策分析框架构建方面：本文基于过往研究成果和理论基础，构建了“政策工具-政策力度-政策主题”三维分析框架。X 维度基于 Rothwell 和 Zegveld 的政策工具理论，将文化科技融合政策工具划分为 3 大类 15 小类；Y 维度为政策力度，按照政策颁布主体的行政级别、政策类型和部门间的协作程度，将政策力度评分标准划分为 5 个等级；Z 维度为政策主题，采用关键词统计和语义网络分析法，系统识别政策主题及其发展趋势。

（2）在政策实施现状分析方面：安徽文化科技融合政策实施阶段可划分为探索期（2011-2015 年）、推进期（2016-2020 年）和提升期（2021-2023 年）三个阶段。探索期主要关注安徽文化科技产业的初步布局；推进期聚焦于全局目标规划；提升期则转向文化产业数字化转型，并推动与长三角地区在文化科技创新领域的一体化发展。通过文化产业相关数据分析表明，安徽文化产业发展稳步提升、文化科技融合加速推进、文化产业结构持续优化。

（3）在政策文本量化分析方面：第一，政策工具整体呈“强环境、适供给、轻需求”的特征。供给型政策工具内部结构分布均衡，侧重公共服务、资金投入与人才支持；环境型和需求型政策工具内部结构相对失衡，环境型政策工具注重宏观行动规划与文化产业多领域布局，对制度体系的建设与完善关注不够；需求型政策工具主要聚焦于示范工程项目的建设 and 新型文化消费模式的培育，国际交流工具使用频率较低。第二，政策力度有待提升。政策平均力度总体稳定，但不同阶段平均力度波动幅度明显，政策推进力度存在滞后性，持续性和稳定性还不够，政策主体的多样性和跨部门协作的深度相对不足，政策制定多以单一部门为主导，缺乏跨部门的沟通与协作。第三，政策主题覆盖广泛。安徽高度重

视科技创新对文化产业的支撑作用，政策规划布局全面，覆盖文化旅游、数字出版、文化创意、广播影视等多种营利性文化产业领域，倾向于建设创新基地、实施重点项目和推进示范工程，促进文化产业繁荣发展。相较于长三角区域内的另外三省（市），安徽在创新平台和服务平台建设上的投入相对不足，对文化领域全面数字化转型、制度体系完善，以及公益性文化事业特别是公共文化服务等领域的关注度有待提升。

最后基于上述发现，本研究提出了相应的政策优化建议。一是优化政策工具结构，实现科学组合配置；二是强化政策文本力度，提升政策整体效能；优化政策主题内容，提高资源配置效率。

6.2 研究展望

本研究通过构建量化分析框架，对安徽文化科技融合政策进行系统评价，并将其与长三角地区其他省（市）的政策进行横向对比，为全面把握安徽的文化科技融合政策体系特征、识别政策优势与不足提供了重要的参考依据。但本研究在实施过程中仍存在若干不足之处，亟待后续研究加以完善：

（1）政策文本收集的局限性。本研究虽力求全面收集和整理各省（市）的相关政策文本，但因部分政策文件未公开以及人工筛选过程中不可避免的主观判断差异，部分文件未能被纳入研究范围，一定程度影响了分析的准确性。

（2）分析框架维度的有限性。本研究主要从政策工具、政策力度和政策主题三个维度构建分析框架，但在政策量化分析领域，政策目标、政策对象、政策主体等维度同样具有重要的分析价值。后续研究需探索更为综合的多维分析框架，以深化对政策作用机制的理解。

（3）政策工具编码的主观性。虽然本研究在编码过程中严格遵循科学性原则，但由于政策文本的语义复杂性以及人工编码的固有特性，难以完全消除主观判断的偏差。后续研究需制定更为细化的编码规则 and 标准操作程序，以提升研究结果的客观性和可靠性。

参考文献

- [1] 中共中央关于进一步全面深化改革推进中国式现代化的决定[N].人民日报,2024-07-22(001).
- [2] 中央财经大学文化经济研究院.中国文化产业高质量发展指数（2023）
[EB/OL].<https://mp.weixin.qq.com/s/sLlrVN4CtUA3DlcEA7B0iQ>.2023-12-23/2024-06-01.
- [3] 中国人民大学,界面.2023 中国文化数字化创新指数（CDI）研究报告
[EB/OL].<https://www.jiemian.com/article/10268585.html>.2023-10-20/2024-06-01.
- [4] 彭英柯,宋洋洋.文化科技融合理论研究——基于产业融合机制角度的分析[J].经营与管理,2013,(08): 75-78.
- [5] 瓦尔特·本雅明.机械复制时代的艺术作品[M].北京:中国城市出版社,2001.
- [6] 毕娟.北京文化与科技融合模式与路径[M].北京:知识产权出版社,2013,(3):72-74.
- [7] 于泽.文化科技融合的内涵、目标、互动关系探究[J].科技管理研究,2017,37(01):66-68+87.
- [8] Keen P, Tan M. Knowledge fusion: A framework for extending the rigor and relevance of knowledge management[J]. International Journal of Knowledge Management, 2007, 3(4):1-17.
- [9] Christiaan De Beukelaer. Developing Cultural Industries: Learning from the Palimpsest of Practice[M]. European Cultural Foundation,2012:127-152.
- [10] 尹宏.文化科技融合促进文化产业发展研究[J].江西社会科学,2015,35(04):50-55.
- [11] 陈少峰,李微,宋菲.新一代信息技术条件下文化与科技融合及其产业形态研究[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2022,(05):50-59.
- [12] 詹一虹,周雨城.文化与科技融合视角下文化产业竞争力评价体系研究[J].广西社会科学,2014,(11):180-184.
- [13] 陈颖.文化与科技融合创新指数的构建与评价[J].科技管理研究,2016,36(10):44-49.
- [14] 山红梅,陈曦,吴琦等.文化科技深度融合的关键影响要素分析[J].科技管理研究,2015,35(11):139-143.
- [15] 孙智君,刘蕊涵.长江经济带十一省市文化与科技融合创新指数测度分析[J].科技进步与

- 对策,2018,35(21):147-153.
- [16] Delgado Moreira J M. Cohesion and citizenship in EU cultural policy[J]. JCMS: Journal of Common Market Studies, 2000, 38(3): 449-470.
- [17] Beatriz Garcia, Cultural Policy and Urban Regeneration in Western European Cities: Lessons from Experience, Prospects for the Future[J]. Local Economy,2004,19(4):312-326.
- [18] Cho R L T, Liu J S, Ho M H C. What are the concerns? Looking back on 15 years of research in cultural and creative industries[J]. International journal of cultural policy, 2018, 24(1): 25-44.
- [19] 胡惠林.文化产业学[M].北京:高等教育出版社,2006.
- [20] 贺达,任文龙.产业政策对中国文化产业高质量发展的影响研究[J].江苏社会科学,2019,(01):19-27.
- [21] 邵坚宁.中国文化产业政策效果评估研究——基于 2008-2019 年文化相关行业面板数据的计量分析[J].中国物价,2021,(09):39-42.
- [22] Homan S, Cloonan M, Cattermole J. Introduction: popular music and policy[J]. International journal of cultural policy, 2013, 19(3): 275-280.
- [23] CHUNG J. The neo-developmental cultural industries policy of Korea: rationales and implications of an eclectic policy[J]. International Journal of Cultural Policy, 2019, 25(1): 63-74
- [24] 王可园,王倩玉.新中国成立以来中国文化政策的演进发展及内在逻辑——以 1954-2024 年国务院政府工作报告为中心的分析[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2024,44(11):87-100+200.
- [25] 白清礼,麻珂欣,刘欢.我国数字文化政策评价及优化路径[J].山西档案,2024,(11):79-87.
- [26] Uzelac A, Koržinek N O, Primorac J. Access to Culture in the Digital Environment: Active Users, Re-use and Cultural Policy Issues[J]. Medijska istraživanja: znanstveno-stručni časopis za novinarstvo i medije, 2016, 22(1): 87-113.
- [27] 曾浩,张梦琳.江西省文化产业与科技创新融合发展及政策支持研究[J].老区建设,2022,(11):36-42.
- [28] 张铮,吴福仲.IT 之外:文化科技分野与融合的实践与想象[J].南京社会科学,2019,(03):128-135.

- [29] 廖青虎,孙钰,陈通.城市文化产业与科技融合的政策效力测量研究[J].城市发展研究,2019,26(05):22-27.
- [30] 朱斌,于兵.特征、逻辑与走向:中国文化科技融合政策的变迁研究——基于 2011—2020 年 39 项政策文本的实证分析[J].厦门理工学院学报,2022,30(06):41-49+70.
- [31] BUEN J. Danish and Norwegian wind industry: The relationship between policy instruments, innovation and diffusion[J]. Energy Policy,2006,34(18):3887-3897.
- [32] 杜宝贵,王欣.科技企业孵化器政策变迁研究——基于政策文本的量化分析[J].中国科技论坛,2019,(02):11-21.
- [33] 严鸿雁,唐少清,申李莹,等.知识产权融资政策量化分析及效应评价[J].中国软科学,2024,(S1):309-317.
- [34] 邱均平,邹菲.关于内容分析法的研究[J].中国图书馆学报,2004,(02):14-19.
- [35] 李江,刘源浩,黄萃,等.用文献计量研究重塑政策文本数据分析——政策文献计量的起源、迁移与方法创新[J].公共管理学报,2015,12(02):138-144+159.
- [36] 康伟,陈茜,陈波.公共管理研究领域中的社会网络分析[J].公共行政评论,2014,7(06):129-151+166.
- [37] 金悦.文化科技融合视角下我国公共数字文化服务政策主题变迁与文本量化研究[D].南昌大学,2023.
- [38] 中共中央关于深化文化体制改革推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定[N].人民日报,2011-10-26(001).
- [39] 张超.文化科技融合促进文化产业发展[J].艺术百家,2015,31(06):53-56+117.
- [40] 李晖,杨顺顺.以文化和科技融合培育发展新质生产力:内涵解读、催生机制与实践路径[J/OL].求索,2024,(06):35-44[2024-12-20].
- [41] 李国东,傅才武.推进文化与科技深度融合是突破文化发展困局的基本政策路径[J].中国海洋大学学报(社科版),2017,(03):46-54.
- [42] 祁述裕,孙博,曹伟,等.2000—2014 年我国文化产业政策体系研究[J].东岳论丛,2015,36(05):57-64.
- [43] 张涛,蔡庆平,马海群.一种基于政策文本计算的政策内容分析方法实证研究——以互联网租赁自行车为例[J].信息资源管理学报,2019,9(01):66-76.
- [44] 黄萃,任弢,张剑.政策文献量化研究:公共政策研究的新方向[J].公共管理学

- 报,2015,12(02):129-137+158-159.
- [45] 欧文·E·休斯.公共管理导论[M].北京:中国人民大学出版社,2001.
- [46] 顾建光,吴明华.公共政策工具论视角述论[J].科学学研究,2007,(1):47-51.
- [47] Salamon. The Tools of Government Action: A Guide to the New Governance[M]. London: Oxford University Press,2002
- [48] 陈振明.政府工具研究与政府管理方式改进——论作为公共管理学新分支的政府工具研究的兴起、主题和意义[J].中国行政管理,2004,(6):43-48.
- [49] Kirschen. Economic Policy in Our Time[M]. Chicago: Rand McNally,1964.
- [50] Rothwell R, Zegveld W. Innovation and the small and medium sized firm[M]. London: Frances Pinter, 1982: 268.
- [51] Hood. The Tools of Government[M]. London: Macmillan,1983.
- [52] McDonnell LM, Elmore RF. Getting the job done: Alternative policy instruments[J]. Educational Evaluation and Policy Analysis, 1987, 9(2): 133-152.
- [53] Schneider A, Ingrams. Behavioral Assumption of Policy Tools[J]. The Journal of Politics,1990, (52):510-529.
- [54] Howlett M, Ramesh M. Studying Public Policy: Policy Cycles and Policy Subsystems[M]. London: Oxford University,1995.
- [55] 陈振明.政策科学——公共政策分析导论（第2版）[M].北京:中国人民大学出版社,2003,147-148.
- [56] 王满船.公共政策手段的类型及其比较分析[J].国家行政学院学报,2004,(05):34-37.
- [57] Pritchard A. Statistical Bibliography; An Interim Bibliography[J].1969.
- [58] 罗式胜.文献计量学引论[M].北京:书目文献出版社,1986:3.
- [59] 梁壮.中国基础研究政策变迁趋势探讨[D].中国科学技术大学,2021.
- [60] 孙兰芝.公共政策分析和规划的初步方法[M].北京:华夏出版社,2002.
- [61] 陈振明.公共政策学：政策分析理论、方法和技术[M].北京:中国人民大学出版社,2010.
- [62] 陈庆云.公共政策分析[M].北京:北京大学出版社,2006.
- [63] 陈振明.论政策分析[J].岭南学刊,1995,(01):103-108.
- [64] 陆雄文.管理学大辞典[M].上海:上海辞书出版社,2013.
- [65] 雒香云.城市社区居家养老政策评估与仿真研究[D].东南大学,2021.

- [66] 张春春,孙瑞英.我国乡村文化政策的演进脉络及其主题特征[J].图书馆论坛,2023,43(04):57-68.
- [67] 彭纪生,孙文祥,仲为国.中国技术创新政策演变与绩效实证研究(1978-2006)[J].科研管理,2008,(04):134-150.
- [68] 党生翠.慈善组织信息公开的新特征:政策研究的视角[J].中国行政管理,2015,(02):98-102.
- [69] 王旭,李雨晴.我国个人信息保护政策文本量化研究及启示——基于“工具-效力-主题”三维框架的探析[J].情报科学,2023,41(01):126-133+142.
- [70] 罗敏,朱雪忠.基于政策工具的中国低碳政策文本量化研究[J].情报杂志,2014,33(04):12-16.
- [71] 宋娇娇,孟激.上海科技创新政策演变与启示——基于 1978—2018 年 779 份政策文本的分析[J].中国科技论坛,2020,(07):14-23.
- [72] 郑炜楠.我国非物质文化遗产政策量化研究[J].图书馆论坛,2022,42(08):62-69.
- [73] 吴俊,姜尚杨帆,李晓华.我国区域 5G 产业政策比较研究——基于政策目标、工具和分析[J].情报杂志,2020,39(06):104-112.
- [74] 李梓涵昕,周晶宇.中国孵化器政策的演进特征、问题和对策——基于政策力度、政策工具、政策客体和孵化器生命周期的四维分析[J].科学学与科学技术管理,2020,41(09):20-34.
- [75] 彭纪生,仲为国,孙文祥.政策测量、政策协同演变与经济绩效:基于创新政策的实证研究[J].管理世界,2008,(09):25-36.
- [76] 李倩,赵彦云,刘冰洁.新能源产业政策的量化分析及其环保效应[J].北京理工大学学报(社会科学版),2021,23(04):30-39.
- [77] 王薇,余玲艳.中国应急产业政策目标、工具、力度的三维分析——基于 2002 年以来政策文本的量化研究[J].中国安全生产科学技术,2019,15(11):50-56.
- [78] 辛慧敏.省级智慧城市政策文本研究[D].山东大学,2023.
- [79] 巴志超,杨子江,朱世伟,等.基于关键词语义网络的领域主题演化分析方法研究[J].情报理论与实践,2016,39(03):67-72.
- [80] 胡洪斌,杨传张.文化产业与现代科技融合的政策体系构建[J].学术探索,2013,(12):81-85.
- [81] 罗伯特·菲利普·韦伯.内容分析法导论[M].上海:格致出版社会,2019.

- [82] 蒋欣.地方政府共建“一带一路”政策演进研究[D].重庆大学,2022.
- [83] 徐建平,张厚粲.质性研究中编码者信度的多种方法考察[J].心理科学,2005,(06):152-154.
- [84] 吴晓玥.我国低碳城市试点政策工具选择与优化研究[D].山东大学,2023.
- [85] 邵坚宁.中国文化产业政策变迁特征及其启示——基于 1978—2020 年政策文本的分析[J].中国海洋大学学报(社会科学版),2021,(06):116-128.
- [86] 卫志民,于松浩.我国文化产业政策的演进特征及其内在逻辑——基于政策文本的量化研究[J].福建论坛(人文社会科学版),2019,(08):40-47.
- [87] 王丹.我国文化产业政策及其体系构建研究[D].东北师范大学,2013.
- [88] 2022 年全国文化及相关产业发展情况报告[N].中国信息报,2023-06-30(001).
- [89] 安徽省统计局.2023 年我省文化产业发展新动能进一步增
强.[EB/OL].<http://tjj.ah.gov.cn/public/6981/149264091.html>.2024-03-18/2024-07-20.
- [90] 安徽省统计局.我省文化产业平稳发展新业态带动作用增
强.[EB/OL].<http://tjj.ah.gov.cn/public/6981/148460221.html>. 2023-07-11/2024-07-20.
- [91] 李建民,陈敏.国家科技政策失灵的问题分析及应对措施——基于地方政府博弈的分析视角[J].中国行政管理,2011,(02):35-38.
- [92] 左心怡.安徽省科技创新政策体系研究[D].安徽建筑大学,2023.
- [93] 刘新同,谢超峰.我国区域研发能力差异聚类分析[J].科技管理研究,2010,30(06):56-58.
- [94] 郑群.三维视角下我国家政服务政策文本量化研究[D].天津师范大学,2023.

攻读硕士学位期间取得的研究成果

会议获奖论文

1. 《我国文化科技融合政策结构特征及发展趋势——基于三维分析框架》（获首届“公共管理研究生论坛”二等奖，2024 年）

参与科研项目

1. 围绕产业链部署创新链，建立需求导向的创新路径，打造“芜湖科创”品牌的对策研究（核心成员，2024 年 5 月-2024 年 12 月）
2. 芜湖市汽车零部件配送环节和配送企业在高质量发展中存在的困难和问题（核心成员，2023 年 10 月-2024 年 4 月）

致 谢

行文至此，我的硕士求学生涯即将落下帷幕。回首这段充满挑战与成长的旅程，我的心中满是感激之情。

师恩如海，铭记于心。首先，我要向我的导师周晓宏教授致以最诚挚的感谢。读研期间，周老师以深厚的学术造诣为我答疑解惑，在学术讨论中总能精准指出问题关键，提出独到见解，让我受益匪浅。他严谨的治学态度和亲切的待人风格，也深深影响着我，为我树立了良好的榜样。同时，我要特别感谢周伟教授在科研项目中的悉心指导，他带领并帮助我将理论与实践紧密结合，让我在科研能力上有了显著提升。此外，我还要感谢人文学院的全体教师以及课题组的小伙伴们，正是因为他们的帮助，才能让我打下学术根基、拓宽学术视野，在这段奋斗时光中没有后顾之忧。衷心祝愿各位老师工作顺利、身体健康，课题组蒸蒸日上。

亲情似灯，照我前行。我要衷心感谢我的父母，在二十多年的求学道路上，他们始终给予我全力支持。无论是经济上的资助，还是精神上的鼓励，都让我能够心无旁骛地追求学业。每当我遇到困难想要放弃时，他们总是耐心地开导我，给予我重新振作的勇气。父母的养育之恩，我无以为报，只能以更加努力的学习和工作来回报他们。衷心祝愿父母身体健康、生活幸福。

始于初秋,终于盛夏。回首硕士三年，我经历了许多。有过迷茫和焦虑，面对复杂的学术问题和激烈的竞争，我时常感到不知所措；也有过自我怀疑，担心自己无法达到预期的目标。但我没有放弃，一直在努力前行。在这个过程中，我付出了很多时间和精力，也收获了知识和成长。这段经历让我学会了接纳自己的不完美，也让我更加从容地面对未来的挑战。我希望自己在未来能够继续保持真诚和勇敢，追求自己想要的生活。

最后，我要向参与论文评审和答辩的专家老师表示衷心的感谢。感谢你们在百忙之中抽出时间，对我的论文进行评审并提出宝贵意见。你们的建议让我认识到论文中存在的不足，为后续的修改和完善指明了方向。